

KÚRIA

Kvk.II.37.371/2014/2.szám

A Kúria a ... Ügyvédi Iroda (cím; ügyintéző: dr. ... ügyvéd) által képviselt Magyarországi Szociáldemokrata Párt (cím) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 20. napján meghozott 854/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 854/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező, mint jelölő szervezet a választási eljárásban ajánlások gyűjtése és jelöltállítás céljából ajánlóíveket vett át. A leadásra megadott határidőig, 2014. március 3-án 16 óráig az átvett 100 db ajánlóívből 19 darabot nem adott át az illetékes választási bizottságnak, emiatt a Pest Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) a 32/2014.(03.06.) számú határozatában 964.250 forint bírsággal sújtotta.

Az elsőfokú határozat ellen a kérelmező elnöke 2014. március 18-án nyújtotta be a fellebbezést az OEVB-hez.

A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 20-án kelt 854/2014. számú határozatával az elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224.§ (2) bekezdés értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A Ve. 10.§ (3) bekezdése szerint a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés a benyújtására nyitva álló határidőn belül, 2014. március 9-én 16 óráig nem érkezett meg, ezért az elkésett. Ennek megfelelően a Ve. 231.§ (1) bekezdés b)

Kvk. II. 37. 371/2014/2. szám

pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy az OEVB határozata ellen határidőben élt fellebbezéssel.

A Nemzeti Választási Bizottság határozatának megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy nem köteles bírság fizetésre, illetve e kérelme nem teljesítése esetén alkotmányjogi panaszának az Alkotmánybírósághoz való továbbítását. Álláspontja szerint a Nemzeti Választási Bizottság határozata hiányos, nem tartalmazza a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást, hogy ki ellen és hány példányban kell a felülvizsgálati kérelmet benyújtani, mögöttesen mely jogszabály (a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény - Pp.-) alapján kell eljárni, hiányzik továbbá a választási bizottság elnökének aláírása és a választási bizottság bélyegzőlenyomata, illetve fellebbezése tartalmában megfelelt a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti követelményeknek. A kérelmezett a tényállást nem tárta fel, az alapjául szolgáló bizonyítékokat sem részletezte, mérlegelését és annak szempontjait mellőzte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 46.§ f) pontja szerint a választási bizottság határozata tartalmazza a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.

A Kúria a becsatolt iratok alapján megállapítja, hogy az NVB által megküldött iratok között fellelhető a vitatott határozat hiteles kiadmánya, azonos tartalommal a kérelmező által csatolt határozatmásolattal. A fentiek alapján igazolt, hogy a határozat törvényes módon meghozatalra került. Ezért a bírósági felülvizsgálati kérelemben felhozott formai kifogás alaptalan.

A Ve. 46.§ cb) pontja szerint a határozat tartalmazza a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat feltételeiről való tájékoztatást.

A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgáltni kért határozat jogorvoslati tájékoztatása tétélesen, részletesen tartalmazza a Ve. 46.§ cb) pontja szerinti elemeket. A választási eljárásban a tájékoztatásra vonatkozó ezen túlmenő, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti tartalmi követelmények nem érvényesülnek. Ezért a vizsgált határozat jogorvoslati záradéka a jogszabályi követelményeknek megfelel.

A Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

A Nemzeti Választási Bizottság határozatában - a rendelkezésre álló előzményi iratok szerint - iratszerűen rögzítette, hogy a kérelmező elnöke által 2014. március 18-án az OEVB-hez benyújtott fellebbezés elkésett, ezért annak a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontjára alapított érdemi

Kvk. II. 37.371/2014/2.szám

vizsgálat nélküli elutasításról jogszerűen rendelkezett. A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében bár hivatkozott arra, hogy fellebbezése határidőn belül került benyújtásra, ezt az állítását semmivel nem igazolta, ennek alátámasztására konkrét adatokat, tényeket, bizonyítékokat nem jelölt meg, illetve nem csatolt be.

A felülvizsgálati kérelmében kifejtett, az ügy érdekét érintő érvelés vizsgálatát a Kúria azért mellőzte, mert ez nem képezte a Nemzeti Választási Bizottság határozatának tárgyát, a fellebbezés ugyanis érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére irányuló indítvány a Ve. 233.§ (1) bekezdésére figyelemmel idő előtti.

A kifejtettekre figyelemmel a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének viselésére - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában - a kérelmezőt kötelezte a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.)IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján, mértékét az Itv. 43.§ (7) bekezdésére figyelemmel állapította meg.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 25.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő