

## KÚRIA

Kvk.V.37.361/2014/2.szám

A Kúria a Kovács Csaba Ügyvédi Iroda (1145 Budapest, Bácskai út 58/A.; ügyintéző: dr. Kovács Csaba ügyvéd) által képviselt Magyarországi Szociáldemokrata Párt (1126 Budapest, Béla király út 30/C.) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) 2014. március 16. napján meghozott 815/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **v é g z é s t:**

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 815/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmező, mint jelölő szervezet a választási eljárásban ajánlások gyűjtése és jelöltállítás céljából ajánlóíveket vett át. A leadásra megadott határidőig, 2014. március 3-án 16 óráig az átvett 100 db ajánlóívet nem adta át az illetékes választási bizottságnak, emiatt a Hajdú-Bihar Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) a 33/2014.(III.11.) számú határozatában 5.075.000 Ft bírsággal sújtotta.

A fellebbezés folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 16-án kelt 815/2014. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolása szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124.§ (1) bekezdés értelmében a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. E törvényhely (2) bekezdése rögzíti, hogy a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a Ve. 124.§ (2) bekezdése alapján a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes

választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.

A Nemzeti Választási Bizottság hangsúlyozta, hogy e kötelezettség elmulasztása esetén nincs lehetőség kimentésre, a Ve. 10.§ (1) bekezdése szerinti határidő jogvesztő, a jelölt vagy jelölő szervezet felelőssége objektív, a Ve. a bírság kiszabása során semmilyen körülmény mérlegelésére nem ad lehetőséget.

A kérelmező nem vitatta az ajánlóívek határidőben történő leadásának elmulasztását, ezért terhére az OEVB jogszerűen szabta ki a bírságot.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a Nemzeti Választási Bizottság határozatának megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy nem köteles bírság fizetésre, illetve e kérelme nem teljesítése esetén alkotmányjogi panaszának az Alkotmánybírósághoz való továbbítását. Álláspontja szerint a Nemzeti Választási Bizottság határozata hiányos, nem tartalmazza a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás, hogy ki ellen és hány példányban kell a felülvizsgálati kérelmet benyújtani, mögöttesen mely jogszabály (a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény - Pp.-) alapján kell eljárni, továbbá hiányzik a választási bizottság elnökének aláírása, és a választási bizottság bélyegzőlenyomata. A kérelmezett a tényállást nem tárta fel, az alapjául szolgáló bizonyítékokat sem részletezte, mérlegelését és annak szempontjait mellőzte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 46.§ f) pontja értelmében a választási bizottság határozata tartalmazza a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegző lenyomatát. A Nemzeti Választási Bizottság által megküldött iratok között fellelhető a felülvizsgálni kért határozat hiteles kiadmánya, és a Kúria megállapította, hogy annak tartalma azonos a kérelmező által másolatban csatolt határozat tartalmával. Igazolt tehát, hogy a határozat törvényes módon meghozatalra került, így a felülvizsgálati kérelemben felhozott formai kifogás alaptalan.

A Ve. 46.§ cb) pontja szerint a határozat tartalmi eleme a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat feltételeiről való tájékoztatás.

A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogorvoslati tájékoztatása tételesen, részletesen tartalmazza a Ve. 46.§ cb) pontja szerinti elemeket. A

választási eljárásban a tájékoztatásra vonatkozó, ezen túlmenően, a Pp. szerinti tartalmi követelmények nem érvényesülnek. A Nemzeti Választási Bizottság határozatának jogorvoslati záradéka ezért a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

Az ügy érdekét érintő kifogás kapcsán rámutat a Kúria arra, hogy a Ve. 10.§ (1) bekezdése alapján a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők, emiatt a mulasztás kimentésére nincs lehetőség. A Ve. 124.§ (2) bekezdése szerint az ajánló ívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett objektív felelősséggel tartozik, a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására ezért nincs lehetőség. Mindezek miatt elégséges a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen, ezért a bírósági felülvizsgálati kérelem e körben is alaptalan.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére irányuló indítvány a Ve. 233.§ (1) bekezdésére figyelemmel idő előtti.

A kifejtettekre figyelemmel a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének viselésére - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában - a kérelmezőt kötelezte a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.)IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján, mértékét az Itv. 43.§ (7) bekezdésére figyelemmel állapította meg.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 20.

**Dr. Lomnici Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina s.k. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna s.k. bíró**

A kiadmány hitelével:

tisztviselő