

A KÚRIA

Kvk.IV.37.300/2014/2.szám

A Kúria a Kisgazdapárt I. rendű és a Magyar Igazság és Élet Pártja II. rendű kérelmezőknek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 11. napján meghozott határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmei folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a kérelmezők felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőket, hogy - külön felhívásra - egyetemlegesen fizessenek meg az államnak 1.000 (azaz egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmezők fellebbezést terjesztettek elő a Baranya Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 53/2014. (III. 6.) számú határozatával szemben azzal, hogy az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdésébe ütközően állapította meg terhükre 100 darab ajánlóív késedelmes átadását és szabott ki velük szemben együttesen 5.075.000 forint összegű bírságot.

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 2014. március 11-én kelt, 541/2014. számú, jogorvoslati záradékkal ellátott határozatában az OEVB határozatát helybenhagyta.

A kérelmezők 2014. március 13-án 14 óra 30-kor személyesen nyújtották be bírósági felülvizsgálati kérelmüket az NVB-nél a Kúriához címezve. A felülvizsgálati kérelemben az I. rendű kérelmező képviselőjében eljáró pártelnök meghatalmazást adott II. rendű kérelmező pártelnökének a részére a bírósági felülvizsgálati kérelemben szerkesztetten. Utóbbi a meghatalmazást - szintén a bírósági felülvizsgálati kérelemben - elfogadta és úgy nyilatkozott, hogy jogi szakvizsgával rendelkező ügyvédként II. rendű kérelmezőtől külön jogi képviselőre szóló meghatalmazás a számára

Kvk.IV.37.300/2014/2.szám

nem szükséges. A felülvizsgálati kérelmet I. és II. rendű kérelmező képviselőjében eljáró pártelnök ezen minőségében írta alá. A bírósági felülvizsgálati kérelem csak a kérelmezők bélyegzőinek lenyomatát tartalmazta.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (a továbbiakban: Ügyvédi tv.) 26.§-ának, valamint a 27. §, ügyvédi ellenjegyzésre vonatkozó szabályaiból - figyelemmel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 63.§ (2) bekezdésére, 195.§ és 196.§-aira, és az Ügyvédi tv. 13.§ szabályaira is - következően az ügyvédi képviseleti tevékenységre vonatkozó meghatalmazás akkor érvényes, ha abból, kétséget kizáróan kitűnik, hogy az azt ügyvédként aláíró személy az Ügyvédi tv. hatálya alá tartozik.

Az I. rendű felperes által adott képviseleti meghatalmazás nem tartalmazza a II. rendű kérelmezőt képviselő dr. F. Z. ügyvédi státuszának azonosítására alkalmas adatokat, jogi képviselői minősége az okiratból nem igazolt (ide értve azt a tényt is, hogy dr. F. Z. a bírósági felülvizsgálati kérelmet II. rendű kérelmező képviselőjeként írta alá). Ennek következtében az I. rendű kérelmező javára ügyvédként fennálló képviseleti jogosultsága nem tekinthető igazoltnak.

A Ve. 224.§ (5) bekezdés második mondata következtében lehetőség van arra, hogy a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárjon.

Dr. F. Z., mint a II. rendű kérelmező elnöke ugyanakkor elmulasztotta Ve. által megkívánt irat csatolását, így a II. rendű kérelmező tekintetében sem jogosult a Kúria előtti jogi képviseletre.

Mivel mindkét kérelmező jogi képviselő nélkül kezdeményezte az NVB határozatának bírósági felülvizsgálatát, kérelmüket a Kúria a Ve. 231.§ (2) bekezdés alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét - illetékmentességi nyilatkozat hiányában - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 324.§ (1) bekezdésre tekintettel alkalmazandó 82.§ (1) bekezdés alapján - egyetemesen, a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőket.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a

Kvk.IV.37.300/2014/2.szám

Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 17.

***Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt
sk.előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró***

A kiadmány hitelével:

tisztviselő