

KÚRIA

Kvk.IV.37.264/2014/2. szám

A Kúria a Dr. Kovács Csaba ügyvéd által képviselt Magyarországi Szociáldemokrata Párt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) 2014. március 8-án meghozott 301/2014. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 301/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Magyarországi Szociáldemokrata Párt jelölő szervezet meghatalmazott képviselője 2014. február 28. napján 100 db sorszámozott ajánlóívet vett át. Az átadott 100 db összes ajánlóívet a jelölő szervezet a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben nem adta át. Az OEVB a 30/2014. (III. 4.) számú határozatában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozással a Magyarországi Szociáldemokrata Párt jelölő szervezetet ajánlóív átadási kötelezettségének elmulasztása miatt 5.075.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte.

Beadványozó 2014. március 5-én fellebbezést nyújtott be az OEVB 30/2014. (III. 4.) számú határozata ellen, amelyben kérte a megtámadott határozat megváltoztatását, arra hivatkozással, hogy a jelölő szervezet nem kíván jelöltet állítani.

A Nemzeti Választási Bizottság 301/2014. számú határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert a fellebbezés nem tartalmazta a Ve. 223. § (3) bekezdésben foglaltakat. A Ve. e szabálya értelmében fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A kérelmező határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Nemzeti Választási Bizottság 301/2014. számú határozatával szemben. Ebben előadta, hogy a határozat

- nem tartalmazta megfelelően a jogorvoslatokról szóló

Kvk.IV.37.264/2014/2. szám

tájékoztatást;

- a Nemzeti Választási Bizottság a tényállást nem derítette fel, a bizonyítékokat nem részletezte, valamint a mérlegelést illetve annak szempontjait mellőzte;

- nem tartalmazta a választási bizottság elnökének aláírását és a bizottság bélyegző lenyomatát.

A felülvizsgálati kérelem tartalmaz egy alkotmányjogi panasz iránti kérelmet is arra az esetre, ha a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 301/2014. számú határozatát helybenhagyja.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Vet. 46.§ cb) pontja szerint a határozat tartalmazza a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat feltételeiről való tájékoztatást.

A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogorvoslati tájékoztatása tétélesen, részletesen tartalmazza a Vet. 46.§ cb) pontja szerinti elemeket. A választási eljárásban a tájékoztatásra vonatkozó ezen túlmenő, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) szerinti tartalmi követelmények nem érvényesülnek. Ezért a vizsgált határozat jogorvoslati záradéka a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

A felülvizsgálati kérelem alapján megállapítható továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 301/2014. számú határozata a megtámadott OEVB 30/2014. (III. 4.) számú határozatot nem helybenhagyta, hanem a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A felülvizsgálati kérelem azonban nem az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást kifogásolja (nem azt állítja a kérelmező, hogy a fellebbezésében jogszabálysértést jelölt meg), hanem az ügy érdemében a kiszabott bírság objektív jellegét kifogásolja. Megállapítható tehát, hogy a felülvizsgálati kérelemben foglaltak - tényállás feltárása, bizonyítékok mérlegelése stb. - nem vonatkoztathatók az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást tartalmazó 301/2014. számú határozatra. A felülvizsgálati kérelem ezért e tekintetben is alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Vet.) 46.§ f) pontja alapján a választási bizottság határozata tartalmazza a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegző lenyomatát.

A Kúria a becsatolt iratok alapján megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság által megküldött iratok között fellelhető a vitatott határozat hiteles kiadmánya, azonos tartalommal a kérelmező által csatolt határozat másolatával. A fentiek alapján igazolt, hogy a határozat törvényes módon meghozatalra került. Ezért a bírósági felülvizsgálati kérelemben felhozott formai kifogás alaptalan.

A Kúria végezetül megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz előterjesztésére irányuló indítvány - a Vet. 233.§ (1) bekezdésére figyelemmel - idő előtti.

A fentiek folytán a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati

Kvk.IV.37.264/2014/2. szám

kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

Budapest, 2014. március 13.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk.előadó
bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő