

A KÚRIA

Kvk.V.37.235/2012/2.szám

A Kúria a dr. Kurucz György ügyvéd (...) által képviselt R.Z. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság (...) 2012. április 2. napján kelt 49/2012. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme alapján indult nemperes eljárásban az alulírott helyen és napon meghozta a következő

v é g z é s t :

A Kúria az Országos Választási Bizottság 2012. április 2. napján kelt 49/2012. számú határozatának felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályában fenntartja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

... Városban a 2012. március 25. napján megtartott időközi helyhatósági választások eredményeként ... Város Helyi Választási Bizottsága /a továbbiakban: HVB/ a 31/2012./III.25./HVB határozatában megállapította, hogy R. Z. polgármester jelölt kapta a legtöbb érvényes szavazatot, ezért polgármester lett. A 32/2012./III.25./HVB határozatában pedig azt állapította meg, hogy hat fő települési képviselői mandátumot nyert el.

A választás napján a D. Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. /a továbbiakban: helyi kábeltv/ adása 12.57 perctől R. Z. polgármester-jelölt 2012. március 21-én megtartott választási kampánygyűlésének felvételét sugározta kb. 30 percen keresztül, utána egy ideig kép nélkül csak hanggal.

A HVB határozataival szemben három magánszemély a kampánycsend megsértésére alapítottan kifogásokat nyújtott be, hivatkozva arra, hogy a sugározott műsor a választói akarat befolyásolására alkalmas volt, mivel polgármester-jelölt kampánybeszédét tartalmazta, továbbá a felvételen a polgármester-jelölttel szimpatizáló képviselő-jelöltek képe volt látható.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság /a továbbiakban: Területi VB/ az 1/2012./III.29./, a 2/2012./III.29./, a 3/2012./III.29./ számú TVB határozataiban azonos rendelkezésekkel a kifogásoknak helyt

adott, a polgármester és képviselő választások eredményét megsemmisítette, a választást megismételtette. A határozatok azonos tartalmú indokolása szerint a sugárzott műsor megvalósította a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek /a továbbiakban: Ve./ a kampánycsend megsértését szabályozó 41.§-ában foglaltakat, mivel R. Z. polgármester-jelölt kampánybeszédét tartalmazta, továbbá a felvételen a polgármester-jelölttel szimpatizáló képviselő-jelöltek képe volt látható. A műsor objektíve alkalmas volt arra, hogy a választó polgárok választói akaratát befolyásolja, mind a polgármester, mind a képviselő jelöltek tekintetében.

A Területi VB a 4/2012./III.29./ számú TVB határozatában a megismételt időközi polgármester és képviselő választást 2012. április 22. napjára kitűzte.

A fellebbezések - közöttük a kérelmezőé - folytán eljáró Országos Választási Bizottság /a továbbiakban: OVB/ a 49/2012. számú határozatában a Területi VB 1-3/2012./III.29./ számú határozatait megváltoztatta annyiban, hogy a kifogásokat a képviselő-választásra vonatkozó kampánycsend-sértés és a képviselő-választás eredményének megsemmisítése, valamint annak megismételtetése vonatkozásában elutasította. A Területi VB 4/2012./III.29./ számú határozatát részben megváltoztatta, a megismételt időközi képviselő választást nem tűzte ki. Egyebekben a határozatokat nem érintette.

Indokolásában megállapította, hogy a kifogásokban megjelölt műsor R. Z. polgármester-jelölt kampánybeszédét tartalmazta. A kampánycsend alatt sugárzott műsor megvalósította a Ve. 41.§-ában foglalt kampánycsend megsértése tényállását, mivel alkalmas volt arra, hogy a választópolgárok választói akaratát befolyásolja a polgármester-jelöltek tekintetében. A kampánycsend sértés súlyára és jellegére tekintettel csak abban az esetben lett volna mellőzhető a választás megismételtetése, ha nem csupán feltételezések és becslések alapján, hanem egyértelműen megállapítható lett volna, hogy a kampánycsend sértést magába foglaló műsorszámot megtekintő választópolgárok száma nem éri el az első két jelölt közötti szavazatkülönbség összegét. A Területi VB tehát a polgármester-választás eredményének megsemmisítése és a megismételt időközi polgármester-választás kitűzése vonatkozásában helytállóan járt el. Megállapította továbbá, hogy a műsor a választópolgárok akaratát a képviselő-jelöltek vonatkozásában semmilyen formában nem befolyásolta, így a kampánycsend megsértésére az időközi képviselő választás vonatkozásában nem került sor. A műsor a képviselő-választás egyéni listás jellege miatt sem lett volna alkalmas a választók akaratának érdemi befolyásolására. Ennek értelmében az időközi képviselő-

választás eredményének megsemmisítése és megismételt időközi képviselő-választás kitűzése nem indokolt.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az OVB, illetve a Területi VB határozatainak a megváltoztatását kérte a polgármester választással és az arra vonatkozó kifogással kapcsolatos részében. Előadta, hogy számításai szerint - amelynek során figyelemmel volt a műsor sugárzásának időpontjára és ismétlésének tényére, a kábeltelevízióval rendelkezők lakosságarányára, a választópolgárok háztartásonkénti számára, a nézettségi %-ra, a szavazók délelőtti és délutáni arányára - legfeljebb 6 választóra lehetett volna hatással a műsorszám, így a választópolgárok aktivitására és választási akaratára nem volt és nem is lehetett érdemi hatással a helyi kábeltv műsora. Nem indokoltak, és megalapozatlanok a felülvizsgálni kért határozatok a polgármester választás eredményének megsemmisítése és a választási eljárás megismétlése vonatkozásában.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria az OVB határozatát a Ve. 83.§ /4/ bekezdése alapján a kérelem keretei között vizsgálta felül.

A kérelmező és az OVB között nem volt vitatott, hogy az időközi polgármester-választás napján a helyi kábeltv az egyik polgármester-jelölt kampánybeszédét tartalmazó műsort sugárzott.

A Ve. 41.§-a alapján a kampánycsend megsértésének minősül a választópolgárok választói akaratának befolyásolása, így különösen: a választópolgárok számára a jelölt vagy a jelölő szervezet által ingyenesen juttatott szolgáltatás (szavazásra történő szervezett szállítás, étel-ital adása), pártjelvények, zászlók, pártszimbólumok, a jelölt fényképét vagy nevét tartalmazó tárgyak osztogatása, választási plakát (a továbbiakban: plakát) elhelyezése, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása elektronikus vagy más úton.

Az OVB e jogszabályhelyben foglaltak alapján, a műsor megtekintését követően, a rendelkezésére álló beadványok és határozatok ismeretében azt állapította meg, hogy a sugárzott műsor megvalósította a kampánycsend megsértését, mert alkalmas volt a választópolgárok választói akaratának befolyásolására.

A kérelmező a műsorral befolyásolható-befolyásolt választópolgárok számával kapcsolatosan olyan adatokkal számolt és kalkulált, amelyek helytállóságát nem igazolta,

nem bizonyította. Ennek hiányában érvelése annak az állításának az alátámasztására, hogy hány fő választópolgár választói akarata volt ténylegesen befolyásolt, nem alkalmas. Az a kérelmezői állítás tehát, hogy a kifogásolt műsor-sugárzással kapcsolatosan jogszabálysértés nem valósult meg, teljes körűen igazolatlan maradt.

A Kúria ezért azt állapította meg, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében foglaltak a megtámadott határozat megváltoztatását nem indokolják, az OVB döntése sem 2/2007./III.19./ számú OVB állásfoglalással, sem a BH1999. 47. számú eseti döntéssel nem ellentétes.

Mindezek folytán a Kúria az OVB határozatát a Ve. 84.§ /7/ bekezdés a. pontja alapján helybenhagyta.

E határozattal szemben jogorvoslatnak a Ve. 84.§-ának /10/ bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2012. április 5.

**Dr. Lomnici Zoltán sk.a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő