A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.VI.37.254/2011/2. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Dr. G. K. által képviselt dr. F. J. I. r. és dr. G. K. II.r. kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság 2011. április 4. napján meghozott 41/2011. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 41/2011. számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Országos Választási Bizottság Hajdú-Bihar megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében az időközi országgyűlési választás első fordulóját 2011. június 5. napjára, második fordulóját 2011. június 19. napjára tűzte ki, egyidejűleg a választási eljárás naptár szerinti határnapjait a határozata melléklete szerint állapította meg.

Az Országos Választási Bizottság 41/2011. számú határozatával szemben a kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettek elő, amelyben a határozat megváltoztatását, a határozat rendelkező részének második mondata és a melléklete törlését kérték. Állították, hogy az Országos Választási Bizottságnak az 1997. évi C. törvény (Ve.) 86/A.§-ának (2) bekezdése, 90/A.§ (4) bekezdés k) pontja alapján kizárólag az időközi választás kitűzésére, annak naptár szerinti határnapjai megállapítására van hatásköre, míg a választási eljárás határidőit és határnapjait a Ve. 153.§-ának (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése alapján a közigazgatási és igazságügyi miniszter állapítja meg rendeletben. Álláspontjuk szerint a választási eljárás határnapjainak határozati megállapítása a későbbi jogorvoslati jog gyakorlását csorbítja. Sérelmezték, hogy az Országos Választási Bizottság a határozata jogorvoslati záradékában jogegységi határozatra utalással illetékfizetési kötelezettséget előírt, kérték ennek a résznek a törlését. Vitatták illetékfizetési kötelezettségüket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 33.§ (2) bekezdés 1. pontjára hivatkozással, állították, hogy az eljárás illetékmentes az Itv. 37.§ (1) bekezdése és 56.§ (1) bekezdése alapján. Mivel lerótták az eljárási illetéket, kérték annak visszatérítését is. Költségigényt is előterjesztettek, amelyben az illeték összegét is kérték beszámítani az ügyvédi munkadíjon felül.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet annak keretei között és a hatáskörébe tartozó körben vizsgálta.

A Ve. 86/A.§-ának (2) bekezdése alapján az Országos Választási Bizottság tűzi ki az időközi választást. A Ve. 90/A.§-ának (4) bekezdés k) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság kitűzi az időközi országgyűlési képviselő-választást és megállapítja annak naptár szerinti határnapjait.

A Ve. fenti rendelkezései alapján az Országos Választási Bizottság jogszerűen és a hatáskörében járt el, amikor az időközi országgyűlési képviselő-választást kitűzte és megállapította a választási eljárás határnapjait.

Az Országos Választási Bizottság a Ve. 29/B.§-ának (2) bekezdés d) pontja szerint jogszerűen járt el; döntésének a kérelmezők által kifogásolt részei törlésének nem volt helye. A Ve. 153.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt, a minisztert megillető, a választási eljárás határidőinek és határnapjainak megállapítására vonatkozó rendelkezések nem vonatkoznak az időközi választásra.

A Legfelsőbb Bíróság a 2010. március 8. napján meghozott, a Magyar Közlöny 41. számában 2010. március 23. napján közzétett 2/2010. KJE jogegységi határozatában megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 82.§ (1) bekezdésében és 84. §-ának (2) bekezdésében szabályozott bírósági felülvizsgálat iránti nemperes eljárás nem tárgyi illetékmentes. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 47. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a Legfelsőbb Bíróság biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, jogegységi határozatai a bíróságokra kötelezőek.

A bíróság a Ve. 84.§ (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban határoz. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /Pp./ hatálybaléptetése folytán szükséges rendelkezések tárgyában kiadott 105/1952./XII.28./ MT rendelet 13.§ (3) bekezdése értelmében a nemperes eljárásokban is a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Pp. 124.§ (2/ bekezdése szerint a bíróság a keresetlevelet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha elmulasztották az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését. A Pp. 130. §-ának /1/ bekezdés i/ pontjában is akként rendelkezik, hogy a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy nem fizették meg az eljárási illetéket.

Mindezek alapján nem állapítható meg jogsértés azért, mert a támadott határozat a jogorvoslati záradékában az illetékfizetésről tájékoztatta a jogorvoslattal élőket. A kérelmezők által hivatkozott Itv. 33.§ (1) bekezdés 1. pontja csak az Országos Választási Bizottság előtti eljárásra vonatkozik, a bírósági eljárásra nem, ezért a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban illetékmentesség nem áll fenn. A Legfelsőbb Bíróság figyelemmel arra, hogy a jogegységi határozat alkalmazása az Alkotmány idézett rendelkezése értelmében a bíróságokra kötelező, illetékmentesség hiányában az illeték visszatérítéséről sem rendelkezhetett.

A kérelmezők megalapozatlan jogorvoslati kérelmük folytán perköltségre sem tarthattak igényt.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84.§-ának (10) bekezdése kizárja.

Budapest, 2011. április 7.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke,
Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor sk. bíró

A kiadmány hiteléül:
bírósági írnok