

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.VI.37.249/2010/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. B. J. ügyvéd által képviselt R. A. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. február 22. napján meghozott 128/2010. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 128/2010. (II.22.) számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) sérelmezve, hogy a Lehet Más a Politika? (továbbiakban: LMP) pártnak a Budapest, XIV. kerület Erzsébet királyné útján a Miskolci és az Öv utca közötti szakaszán elhelyezett óriásplakátja sérti a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 3.§ a), c) és d) pontjaiban foglalt alapelveket azzal, hogy a plakát közepén levő nőalak egy jól olvasható márkanévet viselő kerékpárt tart a kezében. Álláspontja szerint ez a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget sérti, valamint etikátlan is. Felvetette, hogy a párt jogtalan előnyhöz juthatott a márkanév felhasználásával. Csatolta a plakátról készült felvételeket. Kifogásában kérte a jogszabálysértés megállapítása mellett ennek a fajta reklámtevékenységnek a megtiltását.

Az OVB a 128/2010. (II.22.) számú határozatával a kifogást elutasította azzal az indokolással, hogy a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a választási alapelvek megsértését nem látta bizonyítottnak.

A kérelmező az OVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet nyújtott be, amelyben kérte az OVB döntésének megváltoztatását és a kifogásának való helyt adást. Álláspontja szerint az "OVB eljárása hiányos" volt, a bizonyítás nem volt alapos. Ennek az állításának az alátámasztására hivatkozott az OVB ülésének jegyzőkönyvére, a hozzászólások tartalmára. Sérelmezte, hogy a márkatulajdonos nem adott engedélyt a márkanév használatára, hivatkozott az ezzel kapcsolatosan megindult polgári peres eljárásra. A kifogására utalva megsértett jogszabályként a Ve. 3.§ a), c), d) pontjaira, az Alkotmány 3.§ (1) bekezdésére, a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 27.§ (1) bekezdésére hivatkozott.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság hangsúlyozni kívánja, hogy választási ügyekben nem rendelkezik hatáskörrel sem a védjegybitorlás, sem reklámtevékenység jogszerűségének vizsgálatára. A bírósági felülvizsgálati eljárásban - a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben a kifogásra utalva megjelölt jogszabálysértések közül - az érdemben vizsgálható jogsértések kapcsán a Legfelsőbb Bíróság azt állapította meg, hogy az OVB helytállóan jutott arra a következtetésre,

hogy a választási eljárás alapelveinek megsértése nem bizonyított, a kérelmező által felhozott indokok a választási alapelvek sérelmének megállapítására nem alkalmasak. A kérelmezőnek az OVB ülésén elhangzottakra vonatkozóan előadott sérelmei kapcsán a Legfelsőbb Bíróság rámutat arra, hogy a döntési folyamat felülvizsgálata, a döntéshozók véleménynyilvánításának vizsgálata nem tartozik a bírósági felülvizsgálat körébe, ha annak a meghozott határozatra érdemi kihatása nincs, a Legfelsőbb Bíróság csak a határozatban foglalt indokokat vizsgálja felül és foglal állást arról, hogy a határozat sérti-e a jogorvoslati kérelemben megjelölt és érdemben vizsgálható jogszabályokat.

A kifejtett indokokra tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84.§ (7) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése kizárja.

Budapest, 2010. február 26.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kovács Ákos
sk. bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági írnok