A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.V.38.207/2010/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Dr. Havasi Zsolt ügyvéd által képviselt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. december 15. napján kelt 738/2010. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 738/2010. számú határozatát akként változtatja meg, hogy elrendeli a kisebbségi jelölő szervezet országos képviselő választásra állított listáján 8. sorszám alatt szereplő jelölt nyilvántartásba vételét, ezt meghaladóan a határozatot helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Országos Választási Bizottság (OVB) a 738/2010. számú határozatában (a továbbiakban: határozat) - kérelmező - kisebbségi jelölő szervezet által a 2011. január 9. napjára kitűzött cigány országos kisebbségi önkormányzati képviselő választáson állított listát nyilvántartásba vette, az országos lista 3., 6., 8., 10., 11., 17., 19., 23., 24., 25., 30., 32., 33., 36., 37., 39., 40., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 51., 52. és 53. helyén szereplő jelölteket azonban nem vette nyilvántartásba.

Az OVB határozatát a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 52.§ (2) bekezdésére, 53.§-ára, 55.§ (2) bekezdésére, 115/M.§-ára., 115/R.§-ára, a Ve-nek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választásán történő végrehajtásáról szóló 5/2010.(VII.16.) KIM rendelet (a továbbiakban KIMr.) 1. melléklet 37. számú mintájára alapította. Határozatát a következőkkel indokolta:

Az országos lista 3., 6., 8., 10., 11., 17., 23., 24., 25., 30., 32., 33., 36., 37., 39., 40., 42., 43., 46., 47., 48., 49., 51., 52., 53. helyén szereplő jelöltek - törvényi kötelezés ellenére - a nyomtatványon nem nyilatkoztak arról, hogy a jelölést mely választókerületben fogadják el, az országos lista 8., 17., 36., 43., 51. helyén lévő jelöltek pedig arról sem nyilatkoztak, hogy rendelkeznek-e választójoggal.

A 19. és 44. helyen szereplő jelöltek személyi lapjukat (a továbbiakban: SZK nyomtatvány) nem eredeti példányban nyújtották be, illetve a 19. helyen szereplő jelölt által utólag benyújtott SZK nyomtatványt a határidő túllépése miatt nem lehetett elfogadni.

Az OVB határozata ellen a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, a KIMr. 1. mellékletre, 42.§-ára, 3.§ (2) bekezdés e.) pontjára, 11.§ (1) bekezdés fa/ pontjára alapítottan kérte annak megváltoztatását, és az OVB határozat által nyilvántartásba nem vett jelöltek nyilvántartásba vételét.

A kérelmező azzal érvelt, hogy jogszabály nem tartalmaz előírásokat az SZK nyomtatványok kitöltésére, és a KIMr. szerinti minta félreérthető. Az OVB határozatának indokolása álláspontja szerint "logikátlan", mert a jelölt aláírásával "igazolja, illetve kijelenti, hogy rendelkezik választójoggal". Az OVB egyébként is - a KEKKH révén - minden jelölt tekintetében, a lakcímnyilvántartás alapján, elvégzi a választójog ellenőrzését, és a nyilvántartásba nem vett jelöltek mindegyike rendelkezett választójoggal. Az SZK nyomtatvány jelölt általi aláírásából egyértelműen megállapítható a jelölés elfogadása. Kifejtette azt is, hogy a jogszabályok nem írják elő az SZK nyomtatvány tekintetében az un. eredeti példány használatát. Jogi álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott az OVB 205/2010. számú és a Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.37.908/2010/2. számú határozataira is.

A kérelmező kérelme részben, kizárólag a 8. sorszám alatti jelölt tekintetében alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésére álló adatokból a következőket állapította meg:

Az OVB a 662/2010. számú határozatában 2011. január 9-re tűzte ki a területi és országos kisebbségi önkormányzati választás időpontját, ami a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően közzétételre került. Az OVB honlapján megtalálható hirdetmény tartalmazza azt is, hogy a jelölések leadásának végső határideje a Ve. 115/R.§ értelmében 2010. december 14. napja.

A kérelmező által határidőben leadott listán 19. és 44. sorszám alatt szereplő jelöltek részéről az előírt határidőig - a KIMr 1. mellékletben 37. alatt szereplő 36. sorszámú minta szerinti nyomtatvány - nem került benyújtásra. Az iratokból megállapíthatóan e jelöltek ugyanis egy olyan beadvány nyújtottak be az OVB-hez mégpedig másolatban, amely "a cigány kisebbségi 2010. évi" választásra vonatkozik, és nem tartalmaz nyilatkozatot arra nézve, hogy rendelkezik-e vagy sem a jelölt választójoggal, illetve, elfogadja-e vagy sem a konkrét jelölést a 2011. évi területi/országos kisebbségi listás jelölésre. Tekintettel arra is, hogy a Ve. 4.§ (3) bekezdés értelmében a határidők jogvesztők, a kérelmezett e körben, azaz a 2011. január 9. napjára kitűzött választás kapcsán megalapozott és jogszerű döntést hozott, és törvényesen járt el akkor is, amikor nem fogadta el a 19. alatti jelölt részéről utóbb, a jogvesztő határidő eltelte után becsatolt okiratot.

A kérelmezett iratszerűen rögzítette, hogy a 17., 36., 43., 51. alatti jelöltek egyike sem tett értékelhető nyilatkozatot arról, hogy a területi/országos önkormányzati választáson rendelkezik-e választójoggal, és arról sem, hogy a területi /országos kisebbségi listajelölés elfogadja-e vagy sem. Mivel a Ve. 52.§ (2) bekezdése, 115/J.§ (2) bekezdése, 115/M.§-a az ezekre vonatkozó nyilatkozat megtételét kötelező erővel előírja elő a jelöltek számára, az OVB felülvizsgálati kérelemmel támadott határozata e körben is jogszerű döntést rögzít.

Rámutat a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy jelen ügy tényállása nem azonos a kérelmező által hivatkozott határozatokéval, ezért jogi megítélésük sem egyezhet meg. Ennek indoka pedig az, hogy jelen ügyben nem az ajánló választópolgárokra, hanem a jelöltekre vonatkozó jogszabályi feltételek fennállásáról kellett eldönteni, továbbá nem a választópolgárok jelölésen feltüntetett személyi- és lakcím adatait kellett megvizsgálni, hanem egy törvény által jelölt számára kötelezően előírt nyilatkozat meglétét vagy hiányát. Ha a jogszabály kifejezetten tevőleges magatartás tanúsítását, tehát konkrét, meghatározott tartalmú érdemi nyilatkozat megtételét írja elő a jelölt számára, és erre a jelölt részéről nem kerül sor, akkor csak a törvényi feltételek hiányára vonható le alapos és okszerű következtetés. A jelölttől jogszabály által elvárt nyilatkozatot - kérelmező érvelésével ellentétben - nem pótolja és nem

helyettesíti a választási szervek számára előírt ellenőrzési kötelezettség, mivel ellenőrizni csak egy már megtett konkrét nyilatkozatot lehet.

A Legfelsőbb Bíróság nem osztja a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező azon érvelését sem, mely szerint a KIMr., továbbá annak 1. melléklete, illetve az abban szereplő nyomtatványok és minták használatára nézve nincs előírás. Az ebben található szabályok ugyanis a Ve. 153.§ (1) bekezdésének a.) és c)-f) pontjaiban és az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010.(VII.1.)Korm. rendelet 12.§ f./ pontjában foglalt felhatalmazásokon alapulnak. E rendelkezések kogens, kötelező erejű szabályozást rögzítenek, mert a "választáson használandó nyomtatványok jegyzékét és mintáit (...) állapítják meg" (KIMr. 42.§). Utal egyben a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy az OVB minden olyan SZK nyomtatványt, illetve mintát befogadott a kérelmezőtől, amely valamilyen formában, de tartalmazott nyilatkozatot a jelölt választójogára, illetve az országos kisebbségi listás jelölés elfogadására vonatkozóan. Az OVB felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatában - a 8. alatti jelölt kivételével - kizárólag olyan jelöltek nyilvántartásba vételét utasította el, akik egyáltalán nem tettek nyilatkozatot a választójogukra és/vagy a jelölés elfogadására.

A listán 8. alatt szereplő jelölt azonban a Legfelsőbb Bíróság megállapítása szerint - ugyanúgy, mint a többi nyilvántartásba vett jelölt - megjelölte, hogy a 2011. évi országos kisebbségi önkormányzati választáson rendelkezik választójoggal, és feltüntette azt is, hogy elfogadja az országos kisebbségi listás jelölést, ezért esetében az OVB téves döntést hozott.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát - a Ve. 84.§ (7) bekezdés a.) és b.) pontjai alapján részben, végzésének rendelkező részében foglaltak szerint megváltoztatta, ezt meghaladóan helybenhagyta.

A Legfelsőbb Bíróság végzése elleni további jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárta ki.

Budapest, 2010. december 18.

Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök,
Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró