

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.V.37.400/2010/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Koncz Béla ügyvéd által képviselt Civil Mozgalom kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. április 6. napján kelt 276/2010. számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában - nemperes eljárásban - az alulírott napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 276/2010. számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Országos Választási Bizottság (továbbiakban: OVB) 2010. április 2-án hozott 271/2010. számú határozatában megállapította, hogy a Civil Mozgalom a honlapján található "Mindenkinek szavazhat a Civil Mozgalomra" című cikkel megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 3.§ c) pontjában és a 89.§ (1) bekezdésében foglaltakat, és eltiltotta a további jogsértéstől.

Egy magánszemély a 2010. április 4-én előterjesztett kifogásában előadta, hogy a Civil Mozgalom honlapján 2010. április 4-én, hajnali 1 óra 47 perckor - a 271/2010. számú határozat ellenére- továbbra is megtalálható az a felhívás, "amely szervezeten szólít fel arra, hogy a választás eredményét igazoláskéréssel, joggal való visszaélést megvalósító módon befolyásolják". A kifogást tevő kérte annak megállapítását, hogy a honlap tartalma sérti a Ve. 3.§ a),b),c),d) pontjait, a 89.§ (1) bekezdése szerinti rendelkezést, és kérte a jelölő szervezet "újfenti" eltávolítását a további jogsértéstől.

Az OVB a 276/2010. számú határozatában (továbbiakban: Határozat) e kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a Civil Mozgalom honlapján található "Hol és hogyan szavazhatunk a Civil Mozgalomra" című tájékoztatóval megsértette a Ve. 89.§ (1) bekezdésében foglaltakat, és eltiltotta a jelölő szervezetet a további jogsértéstől.

Az OVB Határozatában megállapította, hogy a jelölő szervezet a 271/2010. számú határozat alapján a tájékoztató szövegét megváltoztatta, tartalmilag azonban nem történt változás, a kifogásolt tájékoztató módosított tartalma továbbra is megvalósítja a 271/2010. számú határozatban megállapított jogsértéseket. Érdemi döntését azzal indokolta, hogy a Civil Mozgalom módosított felhívása az igazolással szavazás intézményét - annak jogszabályban meghatározott rendeltetésével ellentétesen - arra használja fel, hogy a Civil Mozgalomra való szavazásra hívjon fel annak érdekében, hogy azok a választó polgárok is szavazhassanak a jelölő szervezetre, akiknek a lakóhelyén a jelölő szervezet nem tudott területi listát állítani.

Az OVB Határozata ellen a Civil Mozgalom nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, kérte a határozat hatályon kívül helyezését. Azzal érvelt, hogy az OVB hatáskör hiányában, illetve hatáskörét túllépve járt el. Hivatkozott arra is, hogy az OVB tévesen

állapította meg a "történeti tényállást, vélelmezte a jogsértést, annak bizonyítása helyett", kiterjesztően illetve tévesen értelmezte a tájékoztatást választási akaratot befolyásolóknak, ez ugyanis kizárólag a "tételes jogszabályok adott részét ismertette", és a hozzá eljuttatott kérdésekre adott "intézményes választ".

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az ügyben 2010. április 4-én előterjesztett kifogás megfelelt a kifogásra vonatkozó Ve. 77.§ (2) bekezdésében előírt formai és tartalmi követelményeknek. A kifogást a Ve. 77.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottságnak, az OVB-nek el kellett bírálania, tehát a kérelmező alaptalanul hivatkozott az OVB hatáskörének hiányára, illetve ennek túllépésre is.

A kifogás a Civil Mozgalom által honlapon közzétett szövegre, annak tartalmára vonatkozott, ezért az OVB döntéshozatala során nem mellőzhette ennek, illetve az időközben változtatott részeknek a vizsgálatát sem, mert, ha egy jogsértés a határozathozatal idejére már megszüntetésre kerül, akkor az az ügy érdemi eldöntésére is kihatással bír.(Pl. további jogsértéstől való eltiltás nem alkalmazható).

A "történeti tényállás" - a kérelmező előadásával szemben -helyesen, a valóságnak megfelelően került megállapításra, mivel utal minden, az ügy eldöntése szempontjából releváns adatra, így a korábbi határozatra, a kifogásra, az ennek előterjesztése után bekövetkezett részbeni változtatásokra, és a kifogásolt szöveg teljes körű elbírálását, a határozat hozatalkor is fennálló értékelését végzi el.

A kérelmezett honlapján lévő "Hol és hogyan szavazhatunk a Civil Mozgalomra" annak ismertetésével kezdődik, hogy a jelölő szervezetre április 11-én csak 9 megyében lehet szavazni, és azzal folytatódik, hogy "ebben a 9 megyében minden ottani lakcímmel rendelkező honfitársunk szavazhat ránk, valamint azok is, akik állandó lakhelyükről elutazva éppen ezen megyék valamelyikében, bármelyik megyebeli településen tartózkodnak aznap, feltéve, ha előtte április 9-ig bemennek a lakóhelyük önkormányzatához, és kérik annak a lehetőségét, hogy a lakóhelyüktől távol, igazolással szavazhassanak".

Ezt követően "Szavazás Magyarországon a lakóhelytől távol (igazolással szavazás)" címmel azt rögzíti, hogy a Ve. "89.§-ából következik, hogy amennyiben valaki a lakóhelyétől eltérő településen kíván szavazni, akkor az igazoláson szereplő település szerinti egyéni választókerületi jelöltre és a területi listán szereplő jelölő szervezetre egyaránt le tudja adni a szavazatát. A szavazás lehetősége állampolgári jogunk, és ezzel a lakóhelyünkön kívül is élhetünk. Az adott helyen mind a pártlistára, mind pedig az egyéni jelöltre egyaránt lehet szavazni. Ehhez viszont be kell menni a lakóhely szerinti önkormányzathoz április 9-ig és kérni annak a lehetőségét, hogy máshol szavazhassunk". Megadja a szöveg azt is, hogy hol érhetők el az ehhez "szükséges információk", és biztosítja a más megyében való szavazáshoz szükséges kérelem nyomtatványának letölthetőségét is. Tájékoztatást ad arról is, hogy meghatalmazással is elintézhető az igazoláskérés, akár úgy is, hogy egy valaki több ember helyett is eljár, és az ehhez szükséges meghatalmazási mintához is hozzáférési lehetőséget ad. Ezt követően pedig az alábbi felhívást tartalmazza: "Tisztelt honfitársaink! Meg kell mutatnunk, hogy a civil társadalom igenis erős, és tudni fogja mit tegyen április 11-én, a választás napján. Rajtunk a sor továbbra is, és nekünk kell elérni azt, hogy abban a fél országot jelentő 9 megyében, ahol mind a 78 választókerület összes településén szavazni lehet

majd a Civil Mozgalomra, legalább 3000 embert tudjunk magunk mellé állítani a választókerzetenkénti 40.000-50.000 szavazópolgárból".

A Ve. 3.§-ának a), c) és d) pontjai értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk azokat az alapelveket, amelyek a választás tisztaságának megóvására, a választási csalás megakadályozására, az esélyegyenlőség érvényesülésére, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkoznak.

A Ve. 89.§-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy "az a választópolgár, aki a szavazás napján lakcímétől távol, de Magyarország területén tartózkodik, a lakcíme szerint illetékes helyi választási iroda vezetőjétől kért igazolással azon település helyi választási irodájának vezetőjétől - vagy a szavazás napján - szavazatszámláló bizottságától - kérheti a névjegyzékbe való felvételét, ahol a szavazás napján tartózkodik. Az igazolás alapján a választópolgár azon a magyarországi településen szavazhat, ahol tartózkodik. Az igazoláskérés célja nem lehet a választás eredményének a joggal való visszaélést megvalósító befolyásolása". A Ve. 89.§ (2) bekezdése pedig azt tartalmazza, hogy meddig adható ki az igazolás, és, hogy ezt személyesen, illetve meghatalmazott útján, továbbá levélben is lehet kérni, és az igazolás kiadásához milyen adatok szükségesek, illetve mit kell közölni ennek megadásához.

Rámutat a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy az előzőekben ismertetett Ve. 89.§ (1) bekezdését a 2007. évi CLXXII. törvény 6.§-ának (1) bekezdése állapította meg, és az ehhez fűzött indokolás is kifejezetten tartalmazza, hogy "tilos a manipulatív célból történő igazoláskérés". E jogalkotói célnak megfelelően tartalmazza kifejezetten is a Ve. 89.§ (1) bekezdésének harmadik mondata - megerősítve ezzel a választási alapelveket - hogy az igazolás alapján történő lakcímétől távoli, tartózkodási hely szerinti szavazás csak a jogintézmény rendeltetésének megfelelő célra használható fel. Ebből következően nem alkalmazható egy meghatározott jelölő szervezet melletti szavazásra, és arra, hogy ennek érdekében a választópolgár lakóhelyét, lakcímét elhagyva kizárólag úgy és olyan módon válasszon tartózkodási helyet, amely lehetővé teszi számára az általa preferált jelölő szervezetre való szavazást.

Megjegyzi e körben a Legfelsőbb Bíróság azt is, hogy a Ve. szabályai szerint a választókerületeket is eleve úgy kell kialakítani, hogy a lakosság száma választókerületenként megközelítően azonos legyen, és erre alapítottnak a szavazókerök sorszámát, területi beosztását is szabályozza a törvény, a névjegyzék is a választójoggal rendelkező személyek lakcíme alapján kerül összeállításra, szavazni pedig - a törvényben említett kivételekkel - csak a választópolgár lakóhelye szerint kijelölt szavazóhelyiségben lehet, és a szavazókerök eredménye adja a választás eredményét.

Mindebből az következik, hogy a Ve. 89.§ (1) bekezdése az alkotmányos alapjog, a választási jog gyakorlásának lehetőségét biztosítja egy esetleges akadályoztatás esetére, és nem egy konkrét jelölő szervezet melletti szavazást kíván elősegíteni.

A kifogásolt szövegtartalom azzal, hogy nem a törvényi rendelkezéseknek megfelelően ismerteti a Ve. 89.§-át, és azzal, hogy meg sem említi ennek a jogintézménynek a rendeltetését, illetve a rendeltetés ellenes célra történő használatot tilalmazó harmadik mondatát, továbbá azzal, hogy mindezt a korábban már részletesen ismertetett szöveggörnyezetben helyezi el bizonyítottan megvalósítja az OVB Határozatában foglalt jogsértést.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az OVB Határozatát, amely a felülvizsgálati kérelemmel foglaltakkal ellentétben jogszerű, a Ve. 84.§ (7) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A Legfelsőbb Bíróság végzése elleni további jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Budapest. 2010. április 9. napján

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke,
Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró., Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő