

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.V.37.307/2010/6.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró I.r. és a személyesen eljáró II.r. kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság 2010. március 8. napján kelt 166/2010. számú határozata bírósági felülvizsgálata iránti kérelme tárgyában indult nemperes eljárásban az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

### **v é g z é s t :**

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 166/2010. számú határozatát helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A II. r. kérelmező 2010. március 8. napján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz /a továbbiakban: OVB/, sérelmezve, hogy a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) honlapon az OVB 2010. február 25-ei ülését követő /2010. március 4-ei/ ülésének a jegyzőkönyve még nem került közzétételre. Kérte, hogy az OVB állapítsa meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 3.§ a., c., d., e. pontjai, 6.§ /1/ bekezdése, 29/A.§ /3/ bekezdése, 29.§ /2/ bekezdése megsértését, a jogsértőt a további jogsértésektől tiltsa el, és rendelje el a hiányzó, és minden további jegyzőkönyv 2 illetve 1 napon belüli közzétételét.

A kifogást az OVB a 166/2010. számú határozatával elutasította. Indokolása szerint az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény /a továbbiakban: Eitv./ a testület üléseiről készített jegyzőkönyv közzétételének konkrét határidejét nem állapította meg. A közzétételt haladéktalanul kell teljesíteni, erre pedig akkor kerülhet sor, ha a jegyzőkönyv rendelkezésre áll, a jogorvoslati kérelem pedig nem a jegyzőkönyvben, hanem a határozatokban foglaltak ellen terjeszhető elő.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt elterjesztett kérelmében a II. r. kérelmező a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 84.§-ának /7/ bekezdés b. pontja alapján a határozat megváltoztatását, és a kifogás teljesítését kérte. Álláspontja szerint az OVB megsértette a Ve. 29/A.§-ának /1/-/2/ bekezdéseit, 29/B.§-ának /2/ bekezdés e. pontját, mivel határozatában nem állapította meg, hogy honlapján mely jegyzőkönyvei nem kerültek közzétételre a kifogás elbírálásakor.

A haladéktalan nyilvánosságra hozatal nem eredményezhet "parttalan" közzétételt, mert a jegyzőkönyvben foglaltak ismerete hiányában a Ve. 82.§-ának /2/ bekezdés b. pontja alapján a mérlegelési jogkörben hozott határozat felülvizsgálatára nehezen lehet érveket felhozni.

A határozat jogsértő módon a jogorvoslat elektronikus levélben történő benyújtásának lehetőségét nem tartalmazza.

A II.r. kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság megállapítása szerint a határozat konkrétan tartalmazta, hogy a II.r. kérelmező az OVB melyik napon tartott /2010. március 4-ei/ üléséről készített jegyzőkönyv közzétételének elmaradását kifogásolta. A tényállás ezért e körben kiegészítést nem igényel.

A II.r. kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg, hogy melyik jogszabály, és milyen eljárással /tevéleges magatartással, mulasztással/ történt megsértése valósult volna meg a hiányolt jegyzőkönyv elkészítése, továbbá annak közzététele során, és ilyet nem is bizonyított. A Legfelsőbb Bíróság konkrétumokat nélkülöző, bizonyítatlan állításnak nem adhatott helyet, és ezért nem állapította meg sem a Ve. 3.§-ának a., c., d. pontjaiban rögzített alapelvek, sem a választási eljárás nyilvánossága /Ve. 6.§ /1/ bekezdés/ megsértését.

A II.r. kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében nem nevezte meg azt a jogszabályhelyet sem, amelyet álláspontja szerint sért a határozat jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatásából, a jogorvoslatnak elektronikus levélben történő benyújtási lehetőségéről való ismertetés elmaradása. Érdemi felülvizsgálatot ezért e körben sem végezhetett a Legfelsőbb Bíróság.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatot a Ve. 84.§-ának /7/ bekezdés a/ pontja alapján helybenhagyta.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84.§-ának /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. március 12.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke,  
Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő