

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.IV.37.388/2010/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G. Cs. ügyvéd által képviselt K. A. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. április 2-án meghozott 269/2010. számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon és helyen meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 269/2010. számú határozatának a kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a kérelemmel támadott rendelkezését megváltoztatja és a kifogást érdemben elutasítja.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmező 2010. március 29-én nyújtott be kifogást a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 8. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 3. § a) és c) pontjaiban foglalt alapelvek és a Ve. 44. § és a 44/A. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése, valamint a "médiakampánnyal kapcsolatos jogsértés" miatt. A kifogást az OEVB 2010. március 30-án áttette az Országos Választási Bizottsághoz.

A kifogástevő beadványában rögzítette, hogy Edelény Város Honlapján "Hátul a listán" és "Leadták az ajánlószelvényeket" címmel a kérelmező által jogsértőnek vélt cikkek jelentek meg. Ezek a kifogás benyújtásakor is olvashatók voltak még a www.edeleny.hu honlapon. Kérelmező szerint az első cikk nem csak tényeket közölt, hanem ahhoz véleményt is fűzött, mely a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 44. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétes.

A másik cikk a kérelmező szerint politikai hirdetésnek minősül és azt a téves látszatot kelti, mintha Edelény Város Önkormányzata a honlapon közzétett, sérelmezett cikkel M. O. egyéni választókerületi jelöltet kívánná támogatni. Ez pedig az esélyegyenlőség alapelvét sérti. A kérelmező e cikkel kapcsolatban is megjegyezte, hogy "a politikai hirdetéshez véleményt, értékelő magyarázatot fűzni tilos".

A kérelmező szerint az Edelény Város Önkormányzata által működtetett honlap a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény (a továbbiakban: Stv.) 20. § b) pontja alapján sajtóterméknek minősül, továbbá a polgármesteri hivatalban szerkesztett honlap a Ve. 43. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétes, mely szerint állami vagy önkormányzati épületben kampányt folytatni tilos.

A kérelmező által jogsértőnek vélt cikkek fizetett politikai hirdetésként megjelentek az Edelény Városi Televízióban is. Kérte, hogy az ügyben eljáró választási bizottság kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 44/A. § (2) bekezdése szerint a műsorszolgáltatót és a "hírügynökséget" kötelezze határozata közzétételére.

II.

Az Országos Választási Bizottság 2010 április 2-án meghozott 269/2010. számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, megállapítva, hogy a kifogás elkésett, mert a www.edeleny.hu honlapon szereplő kifogásolt cikkek megjelenési időpontja 2010. március 13. illetve március 19. volt, míg a "Hátul a listán" címet viselő hír az Edelényi Városi Televízióban 2010. március 13-tól 2010. március 15-ig, a "Leadták az ajánlószelvényeket" című hír pedig 2010. március 19-től 2010. március 23-ig került közzétételre.

Mivel a kérelmező kifogását a cikkek valamint az Edelény TV-ben sugárzott hírek tekintetében a Ve. 77. § (1) bekezdésében szabályozott három napos jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be, ezért azt az OVB a Ve. 77. § (1), (2) és (5) bekezdései alkalmazásával érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

III.

Az OVB határozata ellen a kérelmező terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben annak a Legfelsőbb Bíróság általi megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy a jogsértést Molnár Oszkár elkövette, ezért a bíróság őt tiltsa el a további jogsértésektől, és kötelezze Edelény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát, mint a honlap szerkesztőjét, a határozat közzétételére. A kérelmező a Városi TV-ben, a két fizetett hirdetés közzétételével elkövetett jogsértés tekintetében helytállónak tekintette az elkésettség miatti elutasítást. Így a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatának a Városi TV-ben elkövetett jogsértéssel kapcsolatos, a kifogást elkésettség okán érdemi vizsgálat nélkül elutasító döntését jelen végzésében nem érintette.

A honlapon közzétett cikkekkel kapcsolatban a kérelmező hivatkozott a Ve. 44. §-ára és a 44/A. §-ában meghatározottakra, előadva, hogy a megjelölt cikkek politikai hirdetésnek minősülnek és azokhoz vélemény vagy értékelő magatartás nem fűzhető, továbbá, hogy a honlappal elkövetett jogsértés tekintetében az OVB a Ve. 44/A. § (2) bekezdésében rögzített jogkövetkezményeket nem alkalmazta. Hivatkozott arra is, hogy a honlapon a cikkek folyamatosan elérhetők, ezért azok közzététele a 8/2006. (III. 28.) OVB állásfoglalás alapján folyamatosan elkövetett jogszabálysértésnek minősül, így a kifogása elkésettség okán nem lett volna elutasítható.

IV.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a kérelem részben alapos.

A 8/2006. (III. 28.) OVB állásfoglalás értelmében a folyamatosan fennálló (állapotszerű) tevékenységek esetében a kifogást a sérelmezett és jogszabálysértő tevékenység elkövetésének (fennállásának) teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, a jogorvoslati határidő kezdete ilyenkor nem a sérelmezett és jogszabálysértőnek vélelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A folyamatos tevékenységek esetében a jogorvoslat benyújtására a jogszabálysértőnek vélelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt, valamint ezen folyamatosan tartó tevékenység megszűntét - azaz a sérelmezett tevékenység befejezését - követő 3 napos határidő alatt van lehetőség. A Ve. 77. § (1) bekezdésébe foglalt kifogás benyújtási határidő fentiek szerinti értelmezése alapján a honlapon közzétett cikkekkel kapcsolatos kifogás elkésettnek nem minősíthető. A honlapról a jogszabálysértőnek vélelmezett írások még az OVB határozatának meghozatala után is elérhetőek voltak.

A kérelmező kifogását a Ve. 44. § és 44/A. § (2) bekezdésére alapította.

A Ve. 44. § (1) bekezdése a rádió- és televízió-közvetítésekkel kapcsolatban rögzíti, hogy "kampányidőszakban a műsorszolgáltatók a jelölő szervezetek, illetőleg a jelöltek számára azonos feltételekkel tehetnek közzé politikai hirdetést. A politikai hirdetéshez véleményt, értékelő magyarázatot fűzni tilos." A kérdéses honlap nem minősíthető rádió vagy televízió közvetítésnek, a honlap üzemeltetője pedig nem műsorszolgáltató.

A Ve-nek a médiakampánnyal kapcsolatos jogorvoslatról szóló 44/A. §-ának (1) bekezdése szerint "a sajtó választási kampányban történő részvételével (így különösen a választási eljárás alapelveinek megsértésével, a politikai hirdetések közzétételével) kapcsolatos kifogást" lehet benyújtani. A további rendelkezések szerint a kifogás időszaki lap (nem országos vagy országos), (helyi, körzeti vagy országos) műsorszolgáltatás, illetőleg hírügynökségi tevékenység esetén nyújtható be. A 44/A. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság (ha a kifogásnak helyt ad) kötelezheti az időszaki lap szerkesztőségét, a műsorszolgáltatót, illetőleg a hírügynökséget, hogy határozatát vagy annak rendelkező részét meghatározott módon tegye közzé. A Ve-ben használt fogalmak magyarázatát az Stv. adja meg. Az Stv. 20. § a) pontja szerint "sajtó: az időszaki lap, a rádiózásról és televíziózásról szóló törvény szerinti műsorszolgáltató és a hírügynökség;"

Az Stv. 20. § f) pontja értelmében: "időszaki lap: az a napilap, folyóirat és egyéb lap, valamint ezek melléklete, amely egy naptári évben legalább egyszer megjelenik, azonos címmel és tárgykörrel kerül kiadásra, évfolyamszámmal, sorszámmal, keltezéssel van ellátva, és akár eredeti szerzői alkotásként, akár átvett fordításként az újságírói, az írói vagy a tudományos műfaj körébe tartozó írásművet (hírt, tudósítást, cikket, riportot, tanulmányt, verset, elbeszélést stb.), fényképet, grafikát, karikatúrát vagy rejtvényt közöl."

Mindezek alapján - egyezően a Kvk.V.37.306/2010/2. szám alatt hozott végzésben foglaltakkal - a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a kérdéses honlap az Stv. alapján sem sajtónak, sem időszaki lapnak, sem műsorszolgáltatónak vagy hírügynökségnek nem minősíthető. Mivel a kérdéses honlap így nem tartozik a Ve. 44/A. § /1/ bekezdése szerinti körbe, ezért a kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy a Ve. 44/A. § hatálya alá tartozó kifogást terjesztett elő.

A polgármesteri hivatal által fenntartott honlap tekintetében - a Ve. említett rendelkezései alapján - az OVB nem rendelkezik hatáskörrel.

Megjegyzni a Legfelsőbb Bíróság, hogy az Stv. 20. § b) pontjában meghatározott "sajtótermék" meghatározásba a honlap is beleérthető, hiszen a felsoroltakon túl "bármely más tájékoztatást vagy műsört tartalmazó, nyilvános közlésre szánt technikai eszköz" is annak minősíthető. A Ve. 44/A. §-a azonban ennél szűkebb körben határozza meg a médiakampánnyal kapcsolatban elbírálható kifogások körét. Mindez nem jelenti azt, hogy a választási bizottságok a valamely időszaki laphoz, műsorszolgáltatóhoz vagy hírügynökséghez tartozó honlapok tekintetében ne gyakorolhatnák a Ve. 44/A. § szerinti hatáskörüket.

Mivel az OVB a Ve. 44/A. §-a alapján nem rendelkezett hatáskörrel a kifogás elbírálására, ezért azt érdemben el kellett volna utasítania. A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 84. § (7) bekezdése alapján az OVB határozatát a kérelemmel támadott részében megváltoztatta, és a kifogást elutasította.

A további jogorvoslatot a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. április 7.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,
Dr. Patyi András sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró