A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.IV.37.344/2010/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljárt dr. G. K. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. március 22. napján kelt 194/2010. (III. 22.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az OVB 2010. március 22-én meghozott 194/2010 (03. 22.) számú határozatával a magánszemély beadványozó kifogásának helyt adva megállapította, hogy a Narancsvidék című kiadvány készítője és terjesztője, a Magyar Szocialista Párt az impresszum hiánya miatt megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 42. § (1) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt sajtóról szóló jogszabályokat is.

Az OVB eltiltotta a Magyar Szocialista Pártot a kiadvány impresszum nélküli további terjesztésétől.

A kérelmező az OVB határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte a Legfelsőbb Bíróságtól 2010. március 23-án benyújtott kérelmében előadva, hogy az OVB nem állapította meg a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, határozata ellentétes a Ve. 3. § a), c) e) és d) pontjában és a Ve. 29/A., 29/B. § (1) bekezdésében foglaltakkal, továbbá határozatát hatáskör hiányában hozta meg, megsértve a Ve. 42. § (1) és 77. §. (1) bekezdését.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a kérelmező saját maga írta alá. Annak igazolására, hogy jogi szakvizsgával rendelkezik, a Jogi Szakvizsga Bizottság által kiadott, nevére szóló szakvizsga-bizonyítvány egyszerű fénymásolt példányát, valamint külön lapon egy közjegyzői tanúsítvány fénymásolt példányát faxolta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatára a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 73/B. § (1) bekezdésére figyelemmel nincs lehetőség.

A Ve. 84. § (1) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat, ehhez azonban a jogi szakvizsga letételét - törvényben meghatározott módon - köteles igazolni.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a 2/2009. (X. 7.) KK véleményben (megjelent a BH 2009/12. számában a 888. oldalon) úgy foglalt állást, hogy a Ve. 82. § (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban a nemperes eljárás jellegéből eredő

eltérésekkel a Pp. szabályai megfelelően alkalmazandók. A Pp. 73/C. § (3) bekezdése - hasonlóan a Ve. 84. § (1) bekezdéséhez - elismeri azt, hogy a kötelező ügyvédi képviselet esetén a jogi szakvizsgával rendelkező fél saját ügyében jogi képviselő nélkül járhat el. Ez esetben azonban megkívánja a jogi szakvizsga letételének megfelelő igazolását az eljárás azon szakaszában, amikor a fél az első alkalommal jelentkezik a bíróság előtt. A jogi szakvizsga meglétét a Pp. 73/C. § (4) bekezdése értelmében a fél - illetőleg a jelen bírósági felülvizsgálati eljárásban a kérelmező - a jogi szakvizsga (vagy azzal egyenértékű vizsga) megszerzését igazoló okirattal, vagy annak hiteles másolatával, a jogi szakvizsga letétele alól mentességet biztosító okirattal, vagy annak hiteles másolatával igazolhatja.

A fenti módon a kérelmező a szakvizsga meglétét igazoló kötelezettségének nem tett eleget, mivel a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okirat hiteles másolatát nem csatolta, ugyanis külön lapon nyújtotta be a hitelesítési záradékot, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a hitelesítés a fénymásolatban csatolt szakvizsga bizonyítványra vonatkozik.

A fentiek alapján a kérelmező által előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet - hiánypótlási felhívás nélkül - a Legfelsőbb Bíróság hivatalból elutasította, figyelemmel a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdése folytán jelen eljárásban is alkalmazandó Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontjában, 124. § (2) bekezdésében, és a Ve. 84. § (1)-(2) bekezdésében, a Pp. 73/A. § (1) bekezdés a) pontjában, 73/B. §-ában, és 73/C. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra. Az eljárási jogosultság okirati igazolása tekintetében nem alkalmazhatók a Pp. X. fejezetének a perbeli tények bizonyítására vonatkozó szabályai, mert arra a Pp. 73/C. § (4) bekezdése speciális szabályt tartalmaz.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. március 24.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró, Bauer Jánosné dr. sk. bíró