

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.IV.37.407/2009/5.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró dr. G. K. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2009. május 22. napján meghozott 179/2009. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 179/2009. számú határozatát helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 179/2009. számú határozatával az N. E. magánszemély által 2009. május 22-én benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a Magyar Igazság és Élet Pártja (MIÉP) és a Magyar Szociális Zöld Párt (MSZSZP) megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 60. §-ában foglalt rendelkezést, amely szerint a be nem nyújtott ajánlószelvények megsemmisítéséről szóló jegyzőkönyvet a választási bizottságnak át kell adni.

Az OVB felszólította a jelölő szervezeteket, hogy törvényi kötelezettségüknek haladéktalanul tegyenek eleget. Határozata indokolásában a Ve. 60. §-ára hivatkozással az OVB megállapította, hogy az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7. napjára kitűzött választásán a jegyzőkönyvek OVB-hez való benyújtására rendelkezésre álló határidő legkésőbb 2009. május 14-én letelt.

A kifogásban érintett két pártot jelölő szervezetként az OVB nyilvántartásba vette. Mivel a határidő leteltéig a jelölő szervezetek a Ve. 60. §-ában foglalt kötelezettségnek nem tettek eleget, az OVB megállapította a jogszabálysértés tényét, és egyben felhívta a jelölő szervezeteket az elmulasztott eljárási cselekmény pótlására.

A kérelmező az OVB határozata elleni bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében kérte, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 84. §-ának /7/ bekezdése alapján az OVB határozatát változtassa meg, és N. E. magánszemély kifogását az OVB jogszabálysértései megállapításával utasítsa el.

A kérelmező álláspontja szerint az OVB határozata - figyelemmel a Ve. 82. § /2/ bekezdés a) és b) pontjára - jogszabálysértő, mert nem felel meg a jogszabályoknak a jogorvoslatról való tájékoztatás, mivel nem tartalmazza, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásával egy időben szükséges csatolni az ügyvédi meghatalmazást, illetve a jogi szakvizsgát igazoló okiratot. Előadta, hogy a Legfelsőbb Bíróság olyan gyakorlatot alakított ki, hogy a választási eljárásban a jogi képviselő tekintetében nincs hiánypótlásra lehetőség, noha a nemperes eljárásban is irányadók a Pp. kötelező képviselőre vonatkozó szabályai.

Az OVB határozata nem megfelelő kioktatást tartalmaz, ezért a választópolgár a jogorvoslati jogát megfelelően nem tudja gyakorolni. Állította, hogy a Pp. 2009. január 1-től beiktatott 73/B. §-ára és a Ve. 29. § /2/ bekezdés d) pontjára is figyelemmel, nem megfelelően alakította ki az OVB a jogorvoslatról szóló kioktatást, ezért határozata a Ve. 3. § c) pontjába, 29/B. § /2/ bekezdés d) pontjába és a Pp. 73/B. § /1/ bekezdésének a) pontjába ütközően jogszabálysértő.

A kérelmező álláspontja szerint a kifogás elkésett, ezért azt a Ve. 77. § /5/ bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Az OVB határozata értelmében a be nem nyújtott ajánlószelvények megsemmisítéséről készült jegyzőkönyveket a két pártnak legkésőbb 2009. május 14-én át kellett volna adnia a választási bizottságnak.

A Ve. 77. §-ának /1/ bekezdése értelmében a kifogást 2009. május 17-ig kellett volna benyújtania a kifogást tevőnek, a május 22-én benyújtott kifogás elkésett.

A kérelmező érdemben is jogszabálysértőnek tartotta az OVB határozatát.

A Ve. 60. §-ára hivatkozással előadta, hogy a fogyatékos tényállás alapján nem lehet megállapítani, volt-e olyan ajánlószelvény, amelyet meg kellett semmisíteni, és önmagában a jegyzőkönyv OVB-nek történő leadása - mint hiányosság - valóban jogszabálysértést jelentett-e.

A Ve. 60. §-a szerinti jogvesztő határidő lejártára tekintettel - figyelemmel a Ve. 4. § /3/ bekezdésére - az OVB jogszabálysértéssel hívta fel a jelölő szervezeteket kötelezettségük haladéktalan megtételére.

Az OVB határozata a jogi indokolás tekintetében fogyatékos, mivel az OVB a Ve. 78. § /1/ bekezdésére hivatkozott.

Az OVB-nek a határozatában tételesen meg kellett volna jelölnie, hogy döntését az /1/ bekezdés mely pontjára alapítja.

Nem megfelelő a kérelmező szerint az a jogszabály-értelmezés, hogy a kifogást az OVB bírálta el, és nem a területileg illetékes választási bizottság, azaz a Fővárosi Választási Bizottság.

A Ve. 21. §-ának /2/ bekezdésére, 77. §-ának /1/ bekezdésére, 99/K. §-ának /1/, /4/ és /5/ bekezdéseire hivatkozással előadta, hogy a jegyzőkönyv leadásának elmulasztása - mint esemény - a nyilvántartásba vevő OVB székhelye szerinti Fővárosi Választási Bizottság illetékességi területe alá tartozik; erre tekintettel a kifogást a Fővárosi Választási Bizottságnak kellett volna elbírálnia.

Az OVB-nek a Ve. 77. § /3/ bekezdése alapján az ügyet át kellett volna tennie, ennek elmulasztása jogszabálysértő.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem alapos.

A kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy az OVB határozata nem felel meg a jogszabályoknak a jogorvoslatról való tájékoztatás tekintetében.

Az OVB határozatának jogorvoslati tájékoztatása pontosan egyezik a Ve. 84. §-ának /1/ bekezdésében foglaltakkal. Ugyanakkor a választási eljárásban is alkalmazandó Pp. 121. §-ának /3/ bekezdésében írtak szerint kötelező jogi képviselő esetében a keresetlevélhez csatolni kell a jogi képviselő meghatalmazását, illetve a képviselői jogot igazolni kell. Ezt a szabályt azonban - amelyet a kérelmezőnek is ismernie kell - az OVB-nek határozatában külön feltüntetnie nem kellett.

Tévesen hivatkozott a kérelmező a Pp. 73/B. § /1/ bekezdés a) pontjára, mert az a perorvoslatokra vonatkozó szabályokat tartalmaz, amelyek az OVB eljárásában nem alkalmazhatók. Pártfogó ügyvéd kirendelésére pedig - a nemperes eljárás sajátosságára figyelemmel (rövid eljárási határidők) - nem kerülhet sor.

Téves a kérelmezőnek az az álláspontja is, hogy az OVB-hez benyújtott kifogás elkésett, és így a Ve. 77. §-ának /1/ bekezdését sérti az OVB döntése.

Az OVB 8/2006. /III. 28./ állásfoglalása - egyebek között - kimondja, hogy a Ve. 77. § /1/ bekezdésének helyes értelmezése a folyamatosan fennálló (állapotszerű) tevékenységek esetén az, hogy a kifogást a sérelmezett és jogszabálysértő tevékenység elkövetésének (fennállásának) teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, a jogorvoslati határidő kezdete pedig nem a sérelmezett és jogszabálysértőnek vélelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A sérelmezett állapot a felülvizsgált ügyben a kifogás benyújtásakor és elbírálásakor még fennállt, tehát a kifogás nem került határidőn túl, elkésetten benyújtásra.

A Legfelsőbb Bíróság a Ve. 3. §-ának d) pontjában deklarált jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvéből kiindulva a Ve. 60. §-a alkalmazása körében arra a következtetésre jutott, hogy amennyiben a jelöltnek megsemmisítendő ajánlószervénye nem marad, ezt a tényt az OVB-nél indokolt bejelentenie. Adott esetben a jelöltek részéről sem ilyen bejelentés, sem a megsemmisítésről készült jegyzőkönyv nem érkezett, ezért az OVB helytállóan állapította meg a tényállást a be nem nyújtott ajánlószervények meglétét illetően.

A Legfelsőbb Bíróság megjegyzi, hogy az OVB üléséről készült jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a MIÉP honlapján 20058 db meg nem semmisített ajánlószervény meglétére merült fel adat.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemre utalással külön is rámutat arra, hogy - mivel a fentebb kifejtettek szerint mulasztásos jogszabálysértés állt fenn - az OVB jogszerűen szólította fel a jelölő szervezeteket, hogy törvényi kötelezettségüknek haladéktalanul tegyenek eleget, mert ezzel a folyamatos jogszabálysértést elkövetőket eltiltotta a Ve. 78. § /1/ bekezdésének b) pontjában foglaltaknak megfelelően.

Végül téves a kérelmezőnek a Fővárosi Választási Bizottság hatáskörével kapcsolatban kifejtett álláspontja is, mert a Ve. 99/K. § /5/ bekezdésének b) és f) pontjai szerint - figyelemmel a Ve. 99/L. § /1/ és /2/ bekezdésében írtakra is - a megsemmisítésről szóló jegyzőkönyvet a jelöltek nyilvántartásba vételéről szóló döntést meghozó OVB-hez kell benyújtani.

A Ve. előbb megjelölt rendelkezései alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy a felülvizsgált ügyben az OVB hatáskörébe tartozott a döntés meghozatala.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84. § /7/ bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. május 27.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,
Dr. Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró