

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.III.37.459/2009/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Széky Virág ügyvéd által képviselt F. G. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 194/2009./VI.5./ számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálata iránti kérelme tárgyában az alulírott napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 194/2009./VI.5./ számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

F. G. kérelmező 2009. május 30. napján bejelentést tett a Megyei Területi Választási Bizottságon, amelyben - a postaládájában talált szórólapokat illetően - arra hivatkozott, hogy valótlan információkat tartalmaznak, és alkalmasak a választók megtévesztésére. A Megyei Területi Választási Bizottság 1/2009./VI.2./ TVB számú határozatában megállapította, hogy az egyik párt helyi szervezete szórólapjában megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 3. § a/ és d/ pontjaiban megfogalmazott választási eljárási alapelveket, és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől. A határozattal szemben D. O. nyújtott be fellebbezést. Az Országos Választási Bizottság /a továbbiakban: OVB/ 194/2009./VI.5./ számú határozatában a fellebbezésnek helyt adott, és a Megyei Területi Választási Bizottság 1/2009./VI.2./ TVB számú határozatát megváltoztatva a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a kérelmező a megyei választási bizottsághoz előterjesztett kifogása nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, csupán a szórólapok állításainak valóságtartalmát vonja kétségbe, ezért kifogása érdemben nem vizsgálható.

A határozat felülvizsgálata iránt a kérelmező nyújtott be kérelmet. Álláspontja szerint a határozat sérti a Ve. 3. § a/ és d/ pontjait. Kifejtette, hogy a Területi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogásában egyértelműen meghatározta a jogszabálysértést, amikor leírta, hogy a szórólapok valótlan információt tartalmaznak, és alkalmasak a választók megtévesztésére.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem alapos.

A Ve. 77. § /1/ bekezdése szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek /3. §/ megsértésére /a továbbiakban együtt: jogszabálysértés/ hivatkozással bárki benyújthat. A Ve. 77. § /2/ bekezdés a/ pontja kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését. A Ve. 77. § /5/ bekezdése értelmében a jogszabálysértés megjelölését nem tartalmazó kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani.

A Ve. idézett 77. § /1/ bekezdése a jogszabálysértés két formáját szabályozza. Az egyik a választásra irányadó jogszabály megsértése, a másik a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése. Ahhoz, hogy a kifogás érdemi elbírálásra kerüljön vagy az egyikre

vagy a másakra hivatkozni kell. A választásra irányadó jogszabályt értelemszerűen a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni. Választási eljárási alapelv megsértésére - ezen alapelvek Ve. 3. §-ban történő, azonnal áttekinthető és beazonosítható megfogalmazása miatt - azonban az alapelv szövegszerű felidézésével is lehet hivatkozni, pl. nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban egy olyan beadvány, amely a választás tisztaságának megóvására, mint alapelvre vagy az esélyegyenlőség sérelmére alapozza az általa előadottakat. A kérelmező azonban 2009. május 30. napján kelt beadványában szövegszerűen a Ve. 3. §-ában meghatározott egyik alapelvet sem jelölte meg, és arra sem hivatkozott, hogy kifogását a Ve. alapelveire kívánja alapozni. A Ve. nem tilalmazza kifejezetten a szórólapok valótlan információit, illetve az olyan szórólapokat, amelyek alkalmasak a választók megtévesztésére. Így módon a kérelmezői kifogásban tett előadásból sem konkrét jogszabály, sem adott választási eljárási alapelv nem határozható meg. Miután a Ve. 78. § /1/ bekezdése értelmében a választási bizottságnak a hivatkozott jogszabálysértés tényét kell vizsgálnia, az OVB jogszerűen döntött úgy, hogy a jogszabálysértés megjelölése hiányában azt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84. § /7/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A végzés ellen a Ve. 84. § /10/ bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Budapest, 2009. június 10.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke,
dr. Darák Péter sk. előadó bíró, dr. Kovács Ákos sk. bíró