

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

mint felülvizsgálati bíróság

Kvk.I.37.726/2009/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2009. szeptember 11. napján kelt 389/2009. (IX.11.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 389/2009. (I.11.) számú határozatát, valamint a Fővárosi Választási Bizottság 129/2009. (IX. 8.) számú határozatát megváltoztatja és a kérelmező kifogását a Budapest Józsefváros VIII. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz átteszi.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2009. szeptember 7-én egységes szerkezetben nyújtott be a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 77. § (1) bekezdésére és a 100. §-ra való hivatkozással kifogást a Budapest Józsefváros VIII. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) időközi polgármester választás kitűzése során lefolytatott eljárási cselekmények tárgyában, és fellebbezéssel élt az ugyanebben az ügyben hozott érdemi döntés ellen. Beadványát a HVB-nek, és a Fővárosi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: FVB) egyidejűleg megküldte. Az FVB 129/2009. (IX. 08.) FVB számú határozatában a kifogást a Ve. 77. § (2) bekezdés c) pontjára való hivatkozással érdemi vizsgálat nélkül utasította el, mivel az nem tartalmazta a kifogástevő laccímét.

A kérelmező az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) benyújtott fellebbezésében kérte az FVB határozatának megváltoztatását. A kifogásában foglaltakat maradéktalanul fenntartotta, előadta azt is, hogy a kifogáson szereplő értesítési cím a laccíme is egyben, mindennek bizonyítására a fellebbezéshez csatolta laccímkártyája másolatát. Minderre tekintettel kérte az FVB határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának mellőzését. Az FVB-nek döntési jogköre nem volt, mert a kerületi polgármester-választásra vonatkozó kifogás elbírálása a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontja szerint a HVB hatáskörébe tartozott volna. Kérte, hogy az OVB az FVB 129/2009. (IX. 08.) számú határozatát változtassa meg, állapítsa meg a helyi választási bizottság és a helyi választási iroda tekintetében a jogszabálysértés tényét és tiltsa el a HVB-t a további jogsértéstől.

Az OVB a fellebbezést részben alaposnak tarva, a 389/2009. (IX.11.) számú határozatával a Fővárosi Választási Bizottság 129/2009. (IX. 08.) FVB számú határozatát megváltoztatta. A határozat indokolása szerint a kérelmező az egységes szerkezetbe foglalt kifogását és fellebbezését mind a HVB-nek, mind az FVB-nek benyújtotta. A HVB a kifogás elbírálására 2009. szeptember 9-re ülését összehívta. Az FVB azonban 2009. szeptember 8-án a 129/2009.

(IX. 08.) számú határozatával elbírálta a kifogást és a 130/2009. (IX. 08.) számú határozatával pedig elbírálta a fellebbezést. Az OVB megállapította, hogy az FVB eljárása jogsértő.

A polgármester-választás tekintetében benyújtott kifogásra a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontja a HVB hatáskörét állapítja meg, az FVB hatáskörének hiánya ellenére bírálta azt el. Az OVB megállapította, hogy a kérelmező ugyanazon ügy különböző eljárási szakaszaiban hozott eljárási döntéseivel és az érdemi döntéssel szemben kétféle jogorvoslattal élt. Ugyanabban az ügyben a döntéshez kapcsolódó eljárási cselekmények és maga a döntés egy jogorvoslattal támadható meg, az eljárási döntéseket az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet kifogásolni. Az FVB-nek a HVB 1/2009. (IX. 04.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálása során kellett volna értékelnie azokat az eljárási cselekményeket, amelyeket a kérelmező a kifogásában fogalmazott meg.

A kérelmező kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát, az OVB döntésének részbeni megváltoztatását, állapítsa meg, hogy a kifogás elbírálására az FVB-nek hatásköre nem állt fenn, mellőzze az FVB-nek a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására vonatkozó rendelkezést, a kifogást érdemben bírálja el, és annak adjon helyt. Hivatkozott arra, hogy az OVB határozatának rendelkező részéből nem állapítható meg, hogy a megváltoztatás miben nyilvánul meg. Az OVB az FVB hatáskörének hiányát az indokolásban "megállapította", de a rendelkező részben nem. Jogszabálysértően fejtette ki, hogy a választási szerv által lefolytatott eljárás csak a határozat elleni fellebbezésben kifogásolható. Az OVB-nek döntenie kellett volna a konkrét választási jogszabályok és alapelvek megsértéséről.

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező részére szóbeli nyilatkozattételi lehetőséget biztosított.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt részben alapos.

A Ve. 81. § (4) bekezdése alapján a másodfokon eljáró választási bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja. A 29/B. § (2) bekezdés d) pontja alapján a határozatnak tartalmaznia kell a rendelkező részben a választási bizottság döntését. A Legfelsőbb Bíróság egyetért a kérelmezővel abban, hogy az OVB határozatának rendelkező része hiányos, abból döntésének tényleges tartalma nem állapítható meg. Az OVB határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy az FVB hatáskör hiányában döntött a kifogásról, de határozatának rendelkező részében ennek eljárási konzekvenciáját nem vonta le.

A Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt a polgármester- és a képviselő-választással kapcsolatos kifogásról. Az OVB tehát helyesen hivatkozott határozata indokolásában arra, hogy az FVB-nek nem volt hatásköre a kifogás elbírálására. Erre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság megállapítja, hogy az FVB a kérelmező lakcímének hiányával kapcsolatban nem foglalhatott volna állást, hatáskör hiányában érdemi vizsgálat nélküli elutasító határozatot sem hozhatott volna.

A Ve. 77. § (3) bekezdése alapján, ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem az a választási bizottság jogosult, amelyhez azt benyújtották, a választási bizottság az ügyet - legkésőbb a beérkezését követő napon - átteszi az annak elbírálására jogosult választási bizottsághoz, amely köteles az ügyben eljárni. Az iratok alapján megállapítható volt, hogy a kifogás nem áttétel folytán került az FVB-hez, hanem azt a kérelmező közvetlenül az FVB-hez is benyújtotta. Ebből következően az FVB jogszerű

eljárása az lett volna, ha hatáskör hiányában a kifogást a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontja szerint hatáskörrel rendelkező HVB-hez tette volna át.

Az OVB akkor járt volna el törvényesen, ha az FVB határozatának megváltoztatása mellett a rendelkező részbe foglalva a Ve. 77. § (3) bekezdés alkalmazásával a kifogást az arra hatáskörrel rendelkező választási szervhez tette volna át.

A kifejtett indokokra tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84. § (7) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta olyan módon, hogy, az FVB határozatát a 81. § (4) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és a 77. § (3) bekezdése alapján és a kérelmező kifogását a Budapest Józsefváros VIII. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz áttette. Mivel a Legfelsőbb Bíróság a hatáskör hiányában hozott FVB döntés kapcsán lényeges eljárási jogszabálysértést állapított meg, ezért a kérelmező által a bírósági felülvizsgálati kérelemben felvetett egyéb jogkérdéseket érdemben nem vizsgálta.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. szeptember 14.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke,
Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Darák Péter sk. bíró