

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.I.37.612/2009/5.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró ... kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2009. július 20. napján meghozott 318/2009. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon - nemperes eljárásban - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 318/2009. számú határozatát helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az Országos Választási Bizottság (továbbiakban OVB) a 311/2009. számú határozatában Baranya megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületében az időközi választás első fordulóját 2009. október 4. napjára, a második fordulóját 2009. október 18. napjára kitűzte, és e határozatának indokolásában illetve mellékletében megállapította a választási eljárás naptár szerinti határnapjait is.

A kérelmező az OVB-hez 2009. július 14-én benyújtott kifogásában a választási eljárásról szóló 1997 évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 86/A .§ (2) bekezdésére, 90/A.§ (4) bekezdésére és 153.§ (1) bekezdés b./ pontjára alapítottan azzal érvelt, hogy az OVB a 311/2009. számú határozatban, illetve annak mellékletében hatáskör hiányában döntött az időközi országgyűlési választás □naptár szerinti határnapjairól□. Kérte, hogy az OVB állapítsa meg a jogszabálysértést és kezdeményezze az önkormányzati miniszternél az időközi országgyűlési választás határidőit és határnapjait megállapító, Ve. szerinti rendelet kiadását.

Az OVB a 318/2009 számú határozatában a kérelmező kifogását elutasította. Döntését - a Ve. 83.§ (7) bekezdésében, 84.§ (6) bekezdésében, a Kvk.III.37.535/2009/4. számú határozatban foglaltakra alapítottan, hivatkozva az OVB korábbi gyakorlatára is- azzal indokolta, hogy a kérelmező a 311/2009. számú határozat jogszerűségét csak a 311/2009. határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelemben vitathatta volna.

A kérelmező a 318/2009. számú határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében kérte szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítását és a határozat megváltoztatását az általa előterjesztett kifogásnak megfelelően. Azzal érvelt, hogy az OVB tévesen hivatkozott a Kvk.III.37.535/2009/4. számú határozatra és korábbi joggyakorlatára, hatáskör hiányban hozott döntés esetén egyébként se hozhatott volna kifogást érdemben elutasító határozatot. Kifejtette, hogy beadvány nem az OVB 311/2009. számú határozata ellen irányult, hanem önálló döntést igénylő megalapozott kifogás volt.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati eljárásban a szóbeli nyilatkozattétel során a bírósági felülvizsgálati iránti kérelmében előadottakat fenntartotta.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem alapos.

A kérelmező arra alappal hivatkozott, hogy jelen ügy tényállása nem azonos a Kvk.III.37.535/2009/4. ügy tényállásával, és arra is, hogy az OVB gyakorlata nem jogszabály, ennél fogva ezeknek a kifogásra és bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elbírálására ügydöntő hatása nem lehet. Mindez azonban nem alapozza meg a kifogásnak, illetve a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek helyt adó döntés meghozatalát a következők miatt:

Az OVB a 311/2009. számú határozatát 2009. július 9-én hozta meg, és ennek rendelkező része tartalmazta a Ve. 82.§ (1) bekezdésén, 83.§ (1) (2) és (7) bekezdéseiben, 84.§ (1) bekezdésén alapuló jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatást.

A kérelmező által 2009. július 14-én benyújtott kifogás - tartalma szerint - ahogyan azt az OVB helyesen megállapította, nem más, mint a 311/2009. számú határozat ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem, mivel különböző okok miatt ugyan de kifejezetten a 311/2009. számú határozat indokolását illetve mellékletének jogszerűségét vitatja.

A 311/2009. számú határozat elleni jogorvoslat benyújtásának határideje - a Ve. 83.§ (2) bekezdése értelmében - 2009. július 12-én 16 órakor járt le, és a Ve. szabályai szerint e határozat ellen előterjeszthető jogorvoslat egyébként sem a kifogás lett volna. A 311/2009. számú határozat kapcsán csak bírósági felülvizsgálatot lehet, illetve lehetett volna kérni a Legfelsőbb Bíróságnak címezve, az OVB-nél.(Ve.82.§(1) bekezdése, 83.§.(1)(2) és (7) bekezdései) E jogszabályi előírásoknak alakilag és tartalmilag megfelelő bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem került előterjesztésre, határidő mulasztás miatt pedig a Ve. nem teszi lehetővé igazolási kérelem előterjesztését.

Az OVB nem járhat el a Legfelsőbb Bíróság hatáskörébe tartozó ügyben, nem végezheti el a saját határozata elleni bírósági felülvizsgálatot, ezért a kérelmező jogorvoslati kérelmét a Ve. 78.§ (3) bekezdése és 79.§ (3) bekezdése, alapján - annak érdemi elbírálása nélkül - jogszerűen utasította el. Annak a ténynek, hogy az OVB a határozat rendelkező részében nem használja az érdemi vizsgálat nélküli megjelölést azért nincs jelentősége, mert ezt a Ve. 78.§ (3) bekezdése sem nevesíti, így ez a körülmény tartozhat az indokolásra. Az OVB-t nem terhelte áttételi kötelezettség, mivel a 311/2009. számú határozat a jogorvoslati eljárásra való tájékoztatást teljes körűen tartalmazta.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság az OVB 318/2009. számú határozatát a Ve. 84.§-ának (7) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta, és nem bocsátkozhatott a kérelmező által felvetett jogkérdések érdemi vizsgálatába.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84.§-ának (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. július 24.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke,
Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró,
Dr. Kovács Ákos sk. bíró