

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.I.37.524/2009/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljárta ... kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2009. június 18. napján kelt 285/2009. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapján, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 285/2009. számú határozatát megváltoztatja, és a Fővárosi Választási Bizottság 110/2009./VI.10./FVB számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Választási Bizottsághoz /a továbbiakban: FVB/ I.M. magánszemély kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy 2009. június 6. 19 óra és június 7. reggel 6 óra 30 perc között a postaládájába politikai szórólap került három példányban, amellyel álláspontja szerint megsértették a kampánycsendet. Kifogásához mellékelte a politikai szórólapot is.

Az FVB a 2009. június 10. napján kelt 110/2009./VI.10./ FVB számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában idézte a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek /a továbbiakban: Ve./ a kifogás kötelező tartalmi elemeit felsoroló 77.§-ának /2/ bekezdését, és megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazta a b/ pontban foglaltakat, a jogszabálysértés bizonyítékait, ezért azt a Ve. 77.§-ának /5/ bekezdése alapján el kellett utasítani.

A kifogást tevő fellebbezése folytán eljárta Országos Választási Bizottság /a továbbiakban: OVB/ a 2009. június 18-án megtartott ülésén meghozott 285/2009. számú határozatával az FVB 110/2009./VI.10./FVB határozatát megváltoztatta, a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy ismeretlen személy vagy személyek 2009. június 6. 19 óra és 2009. június 7. 6. óra 30 perc közötti időtartamban kampánytartalmú szórólap terjesztésével megsértették a kampánycsendet. Indokolása szerint megállapította, hogy a kifogásban foglaltak, továbbá az annak mellékleteként csatolt szórólap alapján megfelelő módon bizonyított az, miszerint a beadványban leírt cselekmény megvalósította a kampánycsend megsértésének a Ve. 41.§-ában meghatározott tényállását. A jogszabálysértés megállapításának az OVB és a Legfelsőbb Bíróság állandó gyakorlata szerint pedig nem akadálya az, hogy a kampánycsend sértő tevékenységet megvalósító személy ismeretlen.

A kérelmező az OVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránt előterjesztett kérelmében az OVB határozatának megváltoztatását, az FVB határozata megváltoztatásának és az OVB kampánycsend sértés megállapítására vonatkozó rendelkezésének a mellőzését, és I.M. magánszemély fellebbezésének érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérte. Álláspontja szerint az OVB határozata jogsértő, mert abból nem állapítható meg, hogy a fellebbezés megfelelt-e az /annak kötelező elemeit szabályozó/ Ve. 80.§ /4/ bekezdésben foglaltaknak. A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása esetén pedig a fellebbezésben új tényekre és

bizonyítékokra a Ve. 80.§-ának /5/ bekezdésére alapítottan nem lehet hivatkozni. A határozat a Ve. 29/A.§-ában, 29/B.§-ában, 41.§-ában foglaltakkal ellentétben a kampánycsend megsértését megvalósító tényeket nem tartalmazta. Az OVB a mérlegelési jogát a Ve. 29/A.§ /2/ bekezdését megsértve gyakorolta, a rendelkezésére álló hiányos adatokból okszerűtlen következtetést vont le, ugyanis nem állapítható meg, hogy a postaládába milyen körülmények között, ki által és mikor kerültek a szórólapok. Ezzel kapcsolatban a kifogást tevő bizonyítékokra nem hivatkozott.

A Legfelsőbb bíróság a kérelmező részére, kérésére a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét biztosította. A kérelmező szóbeli nyilatkozatában megismételte és fenntartotta a kérelmében foglaltakat.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A választási kampány a választás kitűzésétől a szavazást megelőző nap 0 óráig tart. A szavazást megelőző nap 0 órától a szavazás befejezéséig választási kampányt folytatni tilos - kampánycsend- /40.§ /1/-/2/ bekezdés/. A kampánycsend megsértésének minősül a Ve. 41.§-a értelmében a választópolgárok választói akaratának befolyásolása, így különösen: a választópolgárok számára a jelölt vagy a jelölő szervezet által ingyenesen juttatott szolgáltatás /szavazásra történő szervezett szállítás, étel-ital adása/, pártjelvények, zászlók, pártszimbólumok, a jelölt fényképét vagy nevét tartalmazó tárgyak osztogatása, választási plakát elhelyezése, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása elektronikus vagy más úton. A szórólap a Ve. értelmező rendelkezései szerint [149.§ l/ pont] e törvény alkalmazásában plakátnak minősül. A Ve. 3.§-ának a/ és d/ pontja választási alapelveként rögzíti a választás tisztaságának megóvását, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Az OVB ahhoz, hogy a kampánycsend megsértését, mint tényállási elemet határozatában a Ve. 29/A.§-ának /1/ bekezdése alapján megállapítsa, rendelkeznie kell azokkal a bizonyítékokkal, amelyekre megállapítását alapozta. A kampánycsendet megsértő magatartás megvalósításának időpontját bizonyítani kell. A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint jelen eljárásban nincs bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a szórólapok mikor kerültek bele a kifogást tevő postaládájába, a választási kampány, avagy a kampánycsend időszaka alatt. A kifogást tevő állítása önmagában nem elégséges bizonyíték a szórólapok elhelyezésének időpontja megállapításához, ezért a FVB helytállóan alapította döntését a Ve. 77.§-ának /2/ bekezdés b/ pontjára, amely szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A kifogást tevő fellebbezett az FVB határozatával szemben, a Ve. 80.§-ának /5/ bekezdése alapján pedig a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A kifogást tevő a fellebbezésében sem bizonyította a szórólapok elhelyezésének időpontját, így a kampánycsend megsértését, ezért az OVB - mivel a szórólapokon kívül más, további bizonyíték nem állt a rendelkezésére - bizonyítékok hiányában tévesen állapított meg jogsértést.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 84.§-ának /7/ bekezdés b/ pontja alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, és az FVB határozatát helybenhagyta. A Legfelsőbb Bíróság - mivel a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító FVB döntést hagyta helyben - a kérelmező kérelmében megjelölt további jogsértések érdemi vizsgálatát mellőzte.

A határozat elleni további jogorvoslatot a Ve. 84.§-ának /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. június 24.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke,
Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró