

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.I.37.474/2009/5.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2009. június 8. napján kelt 245/2009. (VI.8.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 245/2009. (VI.8.) számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Ny. Zs. 2009. június 7-én kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) amelyben sérelmezte, hogy a ... csatornája ... című műsora 10 perces beszélgetést sugárzott ... a ... Párt egykori elnökével. A neve, és személye olyan módon forrt össze a parlamenti választáson jelölő szervezetként induló ...-val, hogy az egyértelműen e párt népszerűsítését szolgálja, vagyis kampánytevékenységet valósít meg. Utalt arra is, hogy ... a párt ...megyei kampányzáró rendezvényén a ... jelöltjével együtt jelent meg, és fel is szólalt. Kifogásában kérte a jogszabálysértés megállapítását a ... tekintetében.

Az OVB 245/2009. (VI.8.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy ... szereplése a ... csatornájának 2009. június ...-én ... óra ... perckor kezdődő ... című műsorban megvalósította a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 41. §-ában foglalt kampánycsend-sértést.

A határozat indokolása szerint a ... csatornája az Európai Parlament tagjainak 2009. évi választásán listát állító ...-hez szorosan köthető személlyel készített interjút sugárzott. ... megjelent és felszólalt a megyei kampányzáró rendezvényén is, így személye nem független a 2009. évi Európai Parlament tagjainak választásától. Az OVB utalt még a 2/2007(III.19) OVB állásfoglalásában kifejtettekre is.

A kérelmező kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát, az OVB döntésének megváltoztatását és kifogásának elutasítását. Álláspontja szerint az OVB a határozatában nem állapított meg olyan tényállást, amely a kampánycsend megsértését megvalósította volna. Másrészt ... nem tartozik a Ve. hatálya alá.

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező részére szóbeli nyilatkozattétel lehetőséget biztosított, melyen előadta, hogy az OVB nem vizsgálta ... interjújának tartalmát, amely nem a választók

befolyásolását célozta. A műsor egyébként is ismétlés volt. az Ev. személyi hatálya nem terjed ki.

Az ügyben érdekelt képviselője egyetértett a kérelmező által előadottakkal, a műsor ismétlés volt, és az OVB nem vizsgálta annak tényleges tartalmát.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 41. § szerint kampánycsend megsértésének minősül a választópolgárok választói akaratának befolyásolása, így különösen: a választópolgárok számára a jelölt vagy a jelölő szervezet által ingyenesen juttatott szolgáltatás (szavazásra történő szervezett szállítás, étel-ital adása), pártjelvények, zászlók, pártszimbólumok, a jelölt fényképét vagy nevét tartalmazó tárgyak osztogatása, választási plakát (a továbbiakban: plakát) elhelyezése, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása elektronikus vagy más úton.

A Legfelsőbb Bíróság valóban több határozatában kifejtette, hogy a Ve. személyi hatálya az Országgyűlésre, bizottságaira, annak tisztségviselőire, a Kormány és más közigazgatási szervek, a bírói-ügyészi szervek tagjaira nem terjed ki, de jelen ügy nem ilyen személyt érint.

Az OVB helytállóan jutott arra a megállapításra, hogy mivel ... megjelent a ... megyei kampányzáró rendezvényén, ott fel is szólalt, továbbá mivel a ... elnöke volt, ezért személye nem függetleníthető a választáson induló, listát állító ...-tól.

A Legfelsőbb Bíróság egyetért az OVB-nek a kampánycsend egyes kérdéseiről szóló 2/2007. (III. 19.) OVB állásfoglalás 6. pontjában kifejtettekkel, mely szerint kampánycsend megsértésének minősül, ha annak beállta után bármely írott vagy elektronikus médium a választással összefüggésbe hozható személyt vagy jelölő szervezetet említ, vagy szerepeltet.

A Legfelsőbb Bíróság megítélése szerint a ... vezető politikusaként ismertté vált személy kampánycsend idején televízió műsorban való megjelenítése és az Európai Parlamenttel kapcsolatos nyilatkozata alkalmas a választók befolyásolására. A kampánycsend-sértést az OVB határozata szerint is akövette el, nem pedig ... Irreleváns az a körülmény, hogy élő adás volt-e, felvétel, vagy annak ismétlése.

Kampánysértésnek minősült tehát az, hogy a Magyar Televízió m1 csatornája kampánycsend idején a választással összefüggésbe hozható személlyel készített műsort sugárzott.

A kifejtett indokokra tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84. § /7/ bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84. § /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. június 11.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke,
Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró,
Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró