

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

**Kvk.III.37.107/2008/2.szám**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.T. T. ügyvéd által képviselt dr.J. Z. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 62/2008.(II.25.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 62/2008.(II.25.) számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmező 2008. február 22-én kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB), melyben sérelmezte, hogy T. I. a Fidesz-MPSZ "Szociális Népszavazás 2008." kampányának politikai vezetője 2008. február 20-án az M1 Napkelte című műsorának "Keresztút" című rovatában 7.50 és 7.56 óra között tett kijelentéseivel megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. §-ának a/ és d/ pontjaiban foglalt rendelkezéseket. T. I. azt a tényállítást, "...hiszen egyes kórházakból a legelképesztőbb hírek jönnek vissza, hogy mik történtek a mozgóurnákkal..." nem támasztotta alá konkrétumokkal, így tudatosan manipulált, félrevezette a választópolgárokat. Az általa elmondottak alapján az a kép bontakozott ki a tévénezők, a választópolgárok széles köre előtt, hogy a települések egy részén nagyszabású választási csalás zajlik, készül, melynek következtében az "emberek szinte tömegesen, bár mindenben megfelelnek a választójog szabályainak, és minden jogosultságuk megvan arra, hogy szavazzanak, de emiatt esetleg nem fognak tudni szavazni."

Az OVB a 62/2008.(II.25.) határozatával a kérelmező kifogását elutasította. Határozata indokolásában a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kifogásban sérelmezett állítások, az elhangzott nyilatkozat egészére, és a megfogalmazott állítások súlyára és jellegére tekintettel nem alkalmasak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértésére, és nem ütköznek a választás tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelvekhez. A megvizsgált állítások részben véleménynyilvánításnak tekinthetők, így fogalmilag kizárt megtévesztő jellegük, részben pedig nem felelnek meg a Legfelsőbb Bíróság következetesen - így például a Kvk.IV.37.468/2006/2. számon hozott döntésében - alkalmazott mércéjének.

A kérelmező az OVB határozata ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a határozatot, valamint az azt megelőző eljárást a Ve. 3. § a/ és d/ pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt, a Ve. 84. § /6/ bekezdése alapján megvizsgálni,

valamint /7/ bekezdésének b/ pontja alapján a határozatot megváltoztatni és a jogszabálysértés tényét megállapítani, továbbá T. I. a további jogszabálysértéstől eltiltani. A Ve. 35. §-ának /1/ bekezdésére, 12. §-ára hivatkozással előadta, hogy T. I. az előbbieken már ismertetett állítását nem támasztotta alá konkrétumokkal, így tudatosan manipulált, félrevezette a választópolgárokat, hiszen mozgóurnát csak a szavazás napján visznek ki a szavazatszámoló bizottság tagjai, miközben ő már megtörtént jogsértő eseményekről beszélt. A T. I. által még elmondottak alapján az a kép bontakozott ki a tévénézők, a választópolgárok széles köre előtt, hogy a települések egy részén nagyszabású választási csalás zajlik, készül, melynek következtében a választópolgárok emiatt esetleg nem fognak tudni szavazni. Álláspontja szerint a konkrétumokkal alá nem támasztott kijelentések olyan súlyúak, hogy túllépik a véleménynyilvánítás kereteit. T. I. minden alapot nélkülöző mondatai a választások tisztaságával szemben elkövethető legsúlyosabb cselekményt, a választási csalás vádját fogalmazzák meg az egyes települések választási irodáinak munkatársaival szemben. Alkalmasak arra, hogy a választópolgárok széles tömegeiben ingassák meg a népszavazások technikai lebonyolításáért felelős köztisztviselők munkájába vetett bizalmat és ezáltal a népszavazási eljárás tisztaságába vetett bizalmat is.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem alapos.

A Ve. 3. §-ának a/ és d/ pontjai szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A Ve. 116. §-a alapján alkalmazandó 149. §-ának o/ pontja értelmében választási kampány a választási program ismertetése, jelölt, lista, jelölőszervezet népszerűsítése, választási gyűlés szervezése, plakát elhelyezése, önkéntesek igénybe vétele.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében T. I. kampánytevékenysége keretében tett kijelentéseivel kapcsolatban kérte a választási alapelvek sérelmének megállapítását.

A Legfelsőbb Bíróság - amint arra az OVB utalt határozata indokolásában - már több korábbi eseti döntésében (Kvk.IV.37.468/2006/2., Kvk.III.37.211/2006/3.) is állást foglalt abban, hogy a Ve. 3. §-ának d/ pontjában meghatározott választási alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat - ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát - oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni.

Jelen ügyben a kifogásolt kijelentésekben olyan tényállítás nem hangzott el, amely bizonyítottan valótlan, így alkalmas a választók megtévesztésére. A népszavazási (választási) kampányban a népszavazást kezdeményező és azt támogató politikai pártok, illetőleg azok nyilatkozó képviselői saját álláspontjuk ismertetésén túlmenően választási ellenfeleik programját, magatartását is értékeli és minősítik. Ezek a minősítések olyan feltételezett szándékokra is felhívják a választók figyelmét, melyek megvalósulása bizonytalan, így tényyszerűségük vagy esetleges cáfolatuk bizonyítékokkal nem alátámasztható. A kampánytevékenységben résztvevők feladata a népszavazás során is az, hogy saját programjaikat a választókkal megismertessék és a célkitűzéseikkel ellentétes interpretálásokat helyreigazítsák. Erre választási jogorvoslat keretében bizonyítható tényállítás hiányában a jogorvoslati kérelmet elbíráló szervek részéről nincs törvényes lehetőség.

Az előzőekben kifejtettekből következően a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint T. I. a kampány során elhangzott állításai, kijelentései nem sértették sem a választás tisztaságának, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A felülvizsgálati kérelemben sérelmezett állítások, kijelentések valótlanosága nem bizonyítható, mivel egy vélelmezett jövőbeni eseményt, szándékot tükröz.

indezek alapján a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84. § /7/ bekezdésének a/ pontja alkalmazásával helybenhagyta.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2008. február 29.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke,  
Dr.Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró,  
Dr.Kovács Ákos sk. bíró