

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.II.37.090/2008/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Gaudi-Nagy Tamás ügyvéd által képviselt Nemzeti Jogvédő Alapítvány kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2008. február 15. napján hozott 55/2008. (II.15.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 55/2008. (II.15.) számú határozatát az indokolási rész részbeni módosításával helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2008. február 14. napján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB), melyben kérte annak megállapítását, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya azzal, hogy a 2008. március 9. napján tartandó népszavazást megelőzően "a Magyar Szocialista Párt álláspontját súlykoló Új Magyarország című propaganda anyagot" terjeszti az ország egész területén, megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 3.§-ában felsorolt alapelveket, különösen az esélyegyenlőség elvét, továbbá az Alkotmány 2.§ és 28/C.§-át. Kérte a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltását.

Az OVB 55/2008. (II.15.) számú határozatával a kérelmező kifogását - elkésettségére való hivatkozással - érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolása szerint a sérelmezett kiadvány nyomdai kiadásának időpontja 2008. januárja, az OVB-nek hivatalos tudomása volt arról, hogy a kiadványt már 2008. február 6-án országosan terjesztették. A kérelmező 2008. február 14-én benyújtott kifogása a Ve. 77.§ (5) bekezdése alapján elkésett. A kérelmező kifogásában nem bizonyította, és nem is valószínűsítette, hogy a terjesztés a kifogás benyújtását megelőző három napon belül is folyt.

Az OVB határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, amelyben a határozat megváltoztatását és kérelme érdemi elbírálását kérte. Hivatkozott arra, hogy kérelme nem késett el, mert a Kormány sérelmezett cselekménye azzal, hogy a terjesztés több napon keresztül tartott, folyamatos magatartás volt. Ezen új állítás bizonyítékként a felülvizsgálati kérelméhez csatolta K. T. tanú nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ő maga

2008. február 12-én kapta kézhez az Új Magyarország című propagandaanyagot, így a kifogás nem késett el, az érdemi elbírálásra alkalmas. A kifogásban felhozott érdemi álláspontja mellett utalt arra is, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya azzal, hogy "kampányolást folytatott" - e cselekménye folytán - a Ve. tárgyi hatálya alá került. Álláspontja alátámasztására hivatkozott az Alkotmánybíróság 52/1997. (X.14.) számú AB határozatára is, hangsúlyozva, hogy a Kormány köteles a népszavazási eljárás teljes időszaka alatt a népakarat bármilyen típusú befolyásolásától tartózkodni. Az Új Magyarország propaganda anyagban a Kormány - többek között - a tandíj bevezetésével kapcsolatosan annak elemzésével, hogy a tandíjból befolyó többletbevételeket az egyetemek mire költik, befolyásolja a választói akaratot.

A bírósági felülvizsgálati kérelem a kifogás elkésettségére vonatkozóan alapos, ezt meghaladóan az alábbiak szerint alaptalan.

A kérelmező megalapozottan hivatkozott arra az új tényre, hogy kifogása nem késett el. A kérelmező - élve a Ve. 83.§ (5) bekezdésében foglalt joggal - a bírósági eljárás során állította és tanúnyilatkozattal igazolta, hogy a kifogásolt nyomdai termék terjesztése több napig tartott, így a cselekmény folyamatosnak tekinthető, ezért - ahogy arra az OVB 8/2006. (III.28.) OVB állásfoglalása is helyesen mutat rá - a három napos jogvesztő határidőt a folyamatosan tartó tevékenység megszűnésétől kell számítani. A kérelmező K. T. tanú írásban tett nyilatkozatával igazolta, hogy a lapterjesztésre még 2008. február 12-én is sor került, így a kérelmező 2008. február 14-én benyújtott kifogásának érdemi elbírálását elkésettség nem akadályozza.

A kérelmező kifogásában foglalt magatartás vizsgálatára és az esetleges jogsértés következményeinek levonására azonban a Ve. hatályos rendelkezései szerint a törvénynek a Kormányra kiterjedő személyi hatályának hiánya okából nincs lehetőség.

A Ve. 1.§-ának rendelkezése szerint "e törvény célja, hogy a választópolgárok, a jelöltek és a jelölő szervezetek, valamint a választási szervek egységes, áttekinthető és egyszerű eljárási szabályok alapján törvényes keretek között gyakorolhassák a választásokkal kapcsolatos jogaikat". Az 1.§-ban megfogalmazott törvényi cél egyúttal meghatározza azt a személyi kört, amelyre a törvény hatálya kiterjed. A Ve. 3.§-a már e személyi kört gyűjtőnéven "a választásban érintett résztvevők"-ként definiálja és írja elő számukra a Ve. 3.§ a)-f) pontjában megfogalmazott alapelvek betartását.

Ahogy arra a Legfelsőbb Bíróság már több eseti határozatában rámutatott (Kvk.III.37.305/2004/2., Kvk.III.37.133/2006/2.), a Ve. hatályos szövege szerint ki van zárva a Ve. személyi hatálya alól az Országgyűlés, a Kormány, más közigazgatási, bírói, ügyészi szervek, mert ezek a választásban érintett résztvevőknek - az 1.§-ban taxatívén felsorolt személyi körbe tartozóknak - nem tekinthetők.

A fentiek alapján a kérelmező által a Kormány magatartását kifogásoló állított jogsértés vizsgálatára és a jogkövetkezmények levonására sem az OVB-nak, sem a Legfelsőbb Bíróságnak nincs lehetősége.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát - az indokolás módosításával - a Ve. 84.§ (7) bekezdés a) pontja értelmében helybenhagyta.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2008. február 20.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Lénártné dr. Márton Gizella sk. előadó bíró,
Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró