

98/2008. (VII. 3.) AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 512/2007. (XII. 18.) OVB határozatát helybenhagyja. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján a hitelesítési eljárás kezdeményezője - az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségének elnöke - a Szövetség nevében kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 512/2007. (XII. 18.) OVB határozata ellen. Az OVB vitatott határozatában megtagadta annak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepelt:

„Akarja-e Ön, hogy a több emberen, sok ember életét veszélyeztetve vagy különös visszaesőként elkövetett emberöléshez hasonlóan, a népirtási szándék bizonyíthatóságának hiányában is, soha el nem évülő népirtásnak minősüljenek mindazon intézkedések is, amelyek a nép

- nagyobb csoportjának halálát okozzák,
- a csoport számára súlyos testi vagy lelki sérelmet okoznak,
- a csoportot olyan életfeltételek közé kényszerítik, amelyek azt vagy annak egyes tagjait pusztulással fenyegetik,
- a csoporton belül a születéseket meggátolják, vagy jelentősen korlátozzák,
- a csoporthoz tartozó gyermekeket más csoportba kényszerítik?”

Az OVB határozata indokolásában megállapította, hogy a kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében előírt egyértelműségi követelménynek. A kérdés ugyanis - a mondat szerkezete és az egyes mondatrészek közötti összefüggés hiánya miatt - a választópolgárok számára nyelvtanilag nem érthető, az esetleges eredményes népszavazás pedig a törvényhozót megoldhatatlan feladat elé állítaná.

A kifogásban kifejtett álláspont szerint az OVB eljárása során megsértette az Nsztv.-t, mivel a kérdés szövegét megváltoztatta, s ezáltal értelmetlenné tette (az eredetileg feltett kérdéshez képest betoldásra került egy vessző a kérdés harmadik sorában az „is” szócska elé). A kifogás benyújtója a fenti OVB határozat megsemmisítését és az OVB új eljárás lefolytatására utasítását kérte az Alkotmánybíróságtól, mivel véleménye szerint az OVB az általa módosított és kizárólag ezáltal értelmetlenné vált kérdésről döntött, azonban az eredetileg előterjesztett teljesen egyértelmű kérdés tekintetében nem.

II.

A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

2. Az OVB határozata indokolásában megállapította, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműségi követelménynek. A népszavazásra bocsátandó kérdés eredeti formájában - az indítványozó által sérelmezett vesszőbetoldás nélkül - sem tekinthető egyértelműnek a mondat szerkezete és az egyes mondatrészek közötti összefüggés hiánya miatt.

Az Alkotmánybíróság a kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVB 512/2007. (XII. 18.) OVB határozatát, az abban foglalt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének a megtagadását az abban foglalt indokok helyességére tekintettel, azonos indokok alapján helybenhagyta.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró