

78/2008. (V. 29.) AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 323/2007. (IX. 12.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 323/2007. (IX. 12.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) a magánszemély által benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyéttért-e Ön azzal, hogy a költségvetésből finanszírozott valamennyi intézményben bármilyen jogviszonyban foglalkoztatottak legalább 3%-a roma legyen?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Határozatának indokolásában megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az egyértelműség követelményéhez hozzátartozik az is, hogy a jogalkotó számára kétséget kizáró módon megállapítható legyen, milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség terheli egy eredményes népszavazást követően. A kérdés azonban nem egyértelmű, mert a kezdeményező nem határozza meg, mit ért „költségvetésből finanszírozott intézményen”, így akár a pályázati úton költségvetési támogatáshoz jutó társadalmi szervezetek is ideérthetők. Hasonlóan bizonytalan a „bármilyen jogviszonyban foglalkoztatottak” kifejezés tartalma, hiszen munkavállalókon túl az egyéb polgári jogviszony (vállalkozási szerződés, megbízás stb.) keretében foglalkoztatott személyek is ebbe a körbe sorolhatók. Nem állapítható meg az sem, hogy a 3%-os arányt a különböző jogviszonyban foglalkoztatottakra külön-külön vagy valamennyire együtt kell vetíteni. Mindezek alapján az OVB a kérdésnek az Nsztv. 13. § (1) bekezdésébe való ütközése folytán az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A kifogást tevő az OVB álláspontját vitatva hivatkozik az Alkotmánybíróság több határozatára, melyek a normavilágosság és a jogállami jogbiztonság kérdéseivel foglalkoznak. Álláspontja szerint ebben az összefüggésben a népszavazásra feltenni javasolt kérdésnek sem kell szigorúbb követelményeknek megfelelnie, mint a megalkotandó normának. „A joggyakorlat, a kiegészítő jogi szabályozás eligazítást ad az értelmezés és alkalmazás számára, a normavilágosság - és így a norma megalkotására irányuló kérdés határozottsága - csak akkor sérül, ha jogrendszer egészében sem helyezhető el, nem interpretálható a kezdeményezés lényege. A kérdés tekintetében azonban ... még a normavilágosság szűkebb értelemben vett feltételei is teljesülnek.” Mindezek alapján az OVBh. megsemmisítését, és az OVB új eljárás lefolytatására kötelezését kérte az Alkotmánybíróságtól.

III.

A kifogás megalapozatlan.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati

természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján jelen eljárásban azt vizsgálta, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [lásd 63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérdésben szereplő „kötségvetésből finanszírozott intézmény”, a „bármilyen jogviszonyban foglalkoztatott” kifejezés bizonytalan tartalma, továbbá a 3%-os arány vetítési alapjának hiánya folytán a felteni javasolt kérdés sem a választópolgár, sem a jogalkotó szempontjából nem tekinthető egyértelműnek. Az OVB szerint a kérdés nem felel meg az egyértelműség azon követelményének, melyet az Nsztv. 13. § (1) bekezdése meghatároz.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az OVBh. megsemmisítésére, és az OVB új eljárásra kötelezésére irányuló kifogást nem találta megalapozottnak, és az OVB 323/2007. (IX. 12.) OVB határozatát, az abban foglalt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadását az abban foglalt indokok helyességére tekintettel helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró