

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.III.37.144/2006/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2006. március 9. napján meghozott 79/2006.(III.9.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 79/2006.(III.9.) számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező 2006. március 6-án kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB), amelyben annak megállapítását kérte, hogy a Szabad Demokraták Szövetsége (SZDSZ) és Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármesteri Hivatala megsértette a választási eljárásról szóló 2005. évi LXXXI. törvénnyel módosított 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § c/ pontjában meghatározott esélyegyenlőség és a d/ pontban szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a Ve. 43. § /2/ bekezdésében foglaltakat. A kifogást tevő kérelmező szerint a Főpolgármesteri Hivatal pályázat és a pártok előzetes tájékoztatása nélkül, ingyenesen a Szabad Demokraták Szövetségének használatába adta a Budapest, Károly krt. 28-30. alatti, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanrészt, ahol az SZDSZ kampányközpontot rendezett be, továbbá kávéházat is üzemeltetnek egy vállalkozóval kötött szerződés alapján, aki ezért ellenértéket szolgáltat a párt részére. Álláspontja szerint az "ingatlan ingyenes bérlése" súlyosan sérti a Ve. fentebb megjelölt alapelveit, illetőleg rendelkezését.

Az OVB a 79/2006.(III.9.) számú határozatával a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az OVB határozata indokolásában a kifogást tevő kérelmező, illetve az ellenérdekű felek meghallgatását követően megállapította, hogy a kifogásban vélelmezett törvénysértés kezdő időpontja 2006. március 2., ennek alapján a kifogás a Ve. 77. §-ának /1/ bekezdésében megjelölt határidőn túl érkezett.

A kérelmező az OVB határozata ellen a Ve. 82. § /2/ bekezdésének a/ és b/ pontjára is alapítottan bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be a Legfelsőbb Bírósághoz. Az írásbeli és elektronikus adathordozón rendelkezésre álló információk alapján előadta, hogy a Liberálisok Házának, a kávéháznak a megnyitója 2006. március 3-án, pénteken este volt, ezért kifogása a Ve. 77. § /1/ bekezdés szerinti határidőn belül érkezett meg, így az OVB jogosult lett volna kifogása érdemi vizsgálatára.

A kérelmező utólag benyújtott beadványában tanúk meghallgatását kérte arra vonatkozóan, hogy 2006. március 3-án volt a megnyitó.

Az OVB nyilatkozatában a határozatában kifejtett indokok alapján a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet az alábbi szempontok szerint bírálta el.

A Ve. 77. § /1/ bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három napon belül megérkezzen.

A kérelmező kifogásában azt sérelmezte, hogy a választási eljárás alapelveit sérti az SZDSZ-nek az a tevékenysége, melynek keretében a számára ingyenesen biztosított közintézményi területen olyan kampányközpontot rendezett be, ahol ellenérték fejében nyitott kávéházat üzemeltet.

Az OVB a 79/2006.(III.9.) számú határozatával ezért utasította el a kifogást érdemi vizsgálat nélkül, mert megállapította, hogy az abban vélelmezett törvénysértés kezdő időpontja 2006. március 2., így a 2006. március 6-án benyújtott kifogás a törvényben megjelölt határidőn túl érkezett.

Az OVB tévesen állapította meg, hogy a sérelmezett jogszabálysértés 2006. március 2-án történt és ez tekinthető a kifogás benyújtására nyitva álló határidő első napjának. A kérelmező ugyanis egy olyan megszakítás nélkül folytatott tevékenységet jelölt meg jogszabálysértésnek, amely a kifogás benyújtásának napján is tartott és azóta is változatlanul folyik. A Ve. 77. § /1/ bekezdése nem a sérelmezett jogszabálysértő tevékenység kezdő időpontját határozza meg a jogorvoslati határidő kezdetének, hanem a jogszabálysértés elkövetését. Ha a jogszabálysértés egy folyamatosan tartó tevékenységben nyilvánul meg, a kifogás mindaddig benyújtható, ameddig a jogszabálysértőnek vélelmezett tevékenységet folytatják. Ellenkező jogi álláspont elfogadása esetén a választás tisztaságát biztosító jogorvoslati lehetőség minden olyan folyamatosan tartó kampánytevékenység esetén elveszne, amelyre nem a jogsértés kezdő napján, hanem csak a későbbiekben, a tevékenység folytatása során derül fény.

Rámutat arra is a Legfelsőbb Bíróság, hogy a kérelmező által benyújtott bizonyítékok a 2003. március 3-ai megnyitást támasztják alá és ez az időpont szerepel az SZDSZ internetes választási honlapján is. A kifogást már ez okból sem lehet elkészség miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Ugyanakkor a Ve. 77. § /2/ bekezdése c/ pontja alapján a kifogásnak - egyebek mellett - tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának lakcímét.

A kérelmező nyilatkozata szerint kifogását természetes személyként nyújtotta be, azonban azon lakcímét nem tüntette fel. A Ve. 77. § /5/ bekezdése szerint, ha a kifogás nem tartalmazza a /2/ bekezdés c/ pontban foglaltakat - ezek között a benyújtó lakcímét - azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Helyesen döntött tehát az OVB, amikor a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, azonban a fentiekben kifejtettek szerint erről nem elkészség okán, hanem a hiányosan benyújtott kifogás alapján kellett határozni.

A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az ügy érdemében nem határozott, ezért a személyes meghallgatásokat mellőzte.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát - indokolásának megváltoztatásával - a Ve. 84. § /7/ bekezdés a/ pontja alkalmazásával helybenhagyta.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84. § /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2006. március 14.