



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

ELNÖK

A Nemzeti Választási Iroda elnökének 2/2025. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Karácsony Mihály (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson annak érdekében, hogy egyetlen 65 éves vagy idősebb Magyarországon élő, magyar állampolgárnak se lehessen alacsonyabb a jövedelme a Központi Statisztikai Hivatal által évente közzétett nagyon szűkös megélhetési küszöbnél?”

kezdeményezést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány utca 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

Szervező 2025. augusztus 4. napján személyesen eljárva országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A kezdeményezésre vonatkozó jognyilatkozatához az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására kettő darab választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó ívet csatolt.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése alapján a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató aláírásokra alkalmazni kell az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt szabályokat. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. Az aláírásgyűjtő ívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, valamint személyi azonosítóját és lakcímét. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár az aláírásgyűjtő ívre a személyi azonosítója és a lakcíme helyett a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és a születési idejét is rávezetheti.

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése előírja, hogy a fentiek szerinti adatok alapján a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte Szervező, valamint a 28 támogató választópolgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 5. § (11) bekezdése szerint „[s]zemélyi azonosító: a nyilvántartás hatálya alá tartozó polgárt törvényben meghatározott adatkezelés során egyértelműen azonosító, különleges adatra nem utaló – külön törvényben meghatározott módon képzett – számjegysor.”. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) 3. számú mellékletének I. 1. pontja szerint „[a] személyi azonosító tizenegy jegyű szám.”.

Megállapítom, hogy két támogató polgár személyi azonosítóként hat számjegyből és kettő betűből álló szám- és betűkombinációt tüntetett fel, amely azonban a fent hivatkozott törvényi rendelkezéseknek nem felel meg.

A formai ellenőrzés során a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható volt továbbá az is, hogy tizenegy támogató polgár hibásan tüntette fel a lakcímét, két támogató polgár neve nem olvasható, egy támogató polgár lakcíme olvashatatlan, valamint egy támogató polgár hibásan tüntette fel a személyi azonosítóját, így a választójoga és egyéb adatai ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni.

A bírósági joggyakorlatra figyelemmel „a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.” [Kúria Knt.I.37.722/2016/3. számú végzése].

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel, Szervező és a támogató polgárok adatai és választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy a kezdeményezéshez benyújtott, Szervezővel együtt huszonkilenc támogató polgár aláírásából összesen tizenkét választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – Szervezőt is figyelembe véve – összesen tizenkét érvényes választópolgári aláírás került benyújtásra a népszavazási kezdeményezés támogatására, amely alapján a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

III.

Mivel a benyújtott kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi követelménynek, ezért az Nsztv. 10. §-ában meghatározott előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott kezdeményezést elutasítom, és azt nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

Felhívom Szervező szíves figyelmét arra, hogy a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. számú melléklete – amely a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról is elérhető letölthető formátumban – tartalmazza az országos népszavazás aláírásgyűjtő íve személyi azonosítóval rendelkező választópolgárok számára elnevezésű, a fent ismertetett jogszabályi követelményeknek megfelelő aláírásgyűjtő ív mintáját. Bár az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerinti támogató aláírások gyűjtéséhez nem kötelező az IM rendelet szerinti ív használata, annak alkalmazása nagyban elősegítheti, hogy a kezdeményezés a jogszabálynak megfelelően kerüljön benyújtásra.

IV.

A határozat az Nsztv. 4. §-án, a 10. § (1) bekezdésén, a 15. § (2)-(3) bekezdésén; az Nytv. 5. §-án, a Szaztv. 3. mellékletének I. 1. pontján; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. augusztus 7.

