



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2024. AUGUSZTUS 15-ei ÜLÉSÉRŐL

Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.

Az ülés ideje: 2024. augusztus 15. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Fazekas Tamás

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, országos népszavazási kezdeményezés elbírálása és az Országgyűlésben megüresedett mandátum kiadásáról való döntés. Ugyanakkor javasolja a Bizottságnak, hogy harmadik napirendi pontként döntenek az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne kelljen a gazdasági kamarai közfeladatok*

ellátásához kötelezően kamarai hozzájárulást fizetni?” elnevezésű országos népszavazási kezdeményezés aláírásai ellenőrzésének eredményéről is, tekintettel arra, hogy időközben elkészült az NVI elnökének jelentése az ellenőrzésről.

Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend általa javasolt kiegészítéséről.

Szavazás:

A Bizottság 125. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megszavazta a napirend javasolt kiegészítését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló egyéb javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 126. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a kiegészített napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

1. Dunavölgyi Erzsébet magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend elbírálását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Elmondja, hogy dr. Avarkeszi Dezső korábban írásban beterjesztette módosítási javaslatát az indokolásra vonatkozóan. Kérdezi dr. Avarkeszi Dezsőt, fenntartja-e a javaslatát.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Fenntartja módosítási javaslatát és indokolni is szeretné azt.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A határozati javaslattal egyetért, az indokolással kapcsolatban vannak felvetései. Az elnök úr által ismertetett két fő elutasítási indok közül a tiltott tárgykörbe ütközéssel nem ért egyet, de nem fejt ki bővebben, hiszen korábbi, hasonló témáknál volt alkalma elmondani az indokait. Az egyértelműséget

illetően azonban maximálisan egyetért a tervezetben leírtakkal. Elmondja, hogy új helyzettel állnak szemben, hiszen a Bizottságnak korábban nem kellett olyan népszavazási kezdeményezéssel foglalkoznia, ahol a szervező elhunyt a benyújtást követően, erre a helyzetre nincs jogszabály, de nem hitelesíthetik a kérdést, hiszen nem folyhatna le az eljárás. Mindezek alapján javasolja a Bizottságnak, hogy az indokolásból vegyék ki a III., V. és VI. fejezetet, valamint az [56] és [57] bekezdéseket másképp fogalmazzák meg. Ha nem fogadják el a módosítási javaslatát, támogatja és igen fontosnak tartja azt a módosítást, hogy kerüljön be az összegzésbe az alkotmányos cél lehetetlensége.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért dr. Avarkeszi Dezsővel, ugyanakkor a tervezetben szereplő indokolások közül csak az egyértelműség hiányával ért egyet. Meglepődve olvasta a tervezet [10] bekezdésében szereplő, a „kezdeményezés szubjektív hibája” című kategóriát, hiszen az NVB-nek nincs jogalkotási szerepköre, az Nsztv.-ben ilyen vizsgálati szempont nincs. Kitér arra a szintén a [10] bekezdésben hivatkozott kúriai végzésre, mely az akkumulátor gyárak telepítése kapcsán hozott arról döntést, hogy a helyi népszavazás hogyan viszonyul az országos ügyekhez. Álláspontja szerint azt úgy kiforgatni, hogy a tárgyalt kérdés ne lenne országos jelentőségű, finoman szólva nem tartja szerencsésnek, főként úgy, hogy a Kormány által benyújtott pedofil népszavazási kérdéseket mindenki ország sorsát érintő kérdéseknek ítélte és azokban volt is népszavazás több milliárd forintért, teljesen feleslegesen. Nem érti a II. fejezet [11] bekezdésében leírtakat, miszerint a kérdés az Alaptörvénnyel ellentétes. Utal arra a korábbi jelenléti NVB ülésre, amikor Karsai Péter által benyújtott kérdést tárgyalták, akkor is idézte az Alaptörvényből azt a mondatot, miszerint „Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság”, és most itt van Beadványozó esete, aki 54 éves korában, embertelen körülmények között hunyt el. Azt gondolja, hogy Alaptörvényben van rögzítve, hogy az emberi méltóság sérthetetlen, de ha valaki maga kéri, hogy sértsék meg a méltóságát, mert azt nem tartja összeegyeztethetőnek, akkor álláspontja szerint az sem jogszerű, sem szerencsés gondolkodás, hogy márpedig te akkor is élni fogsz, mert élned kell, még ha kínok kínja között is vagy. Javasolja, hogy mindenki képzelje el, hogy ha ő lenne Beadványozó vagy családtagja helyében, akkor milyen álláspontot képviselne. Egyedül azzal az elutasítási indokkal tud egyetérteni, hogy nem egyértelmű a kérdés.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért dr. Avarkeszi Dezső indítványával.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Álláspontja szerint joghézag áll fenn, hiszen lehetetlen a népszavazás, hogy közben Szervező elhunyt, egyben őszinte részvétét szeretné kifejezni a családnak. Elmondja, fogalmilag kizárt, hogy legyen jogutód, például, hogy átvegyék az aláírásgyűjtő íveket, az egész procedúrát elősegítsék, delegáljanak tagokat a választási bizottságokba, ezért javasolja, hogy ez is legyen majd része a megalkotandó reformcsomagjuknak. Nagyon összetettnek látja az egész kérdéskört, színvonalasnak tartja a tervezetet abban, hogy hivatkozik korábbi, eutanáziával kapcsolatos határozatokra, bár azok az esetek nem teljesen analóg esetek a mostanival és elmondja, amit már többször is kifejtett hozzászólásaiban, hogy az NVB tagjai nem „alkotmánybíráskodhatnak”, az egész Alaptörvény kontextusában nem tudják elbírálni az egész kérdéskört. Az egyértelműség tekintetében sok szempontból egyetért a tervezettel és meg fogja szavazni azt.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: El tudja fogadni dr. Avarkeszi Dezső észrevételeit és logikáját, mégis azt gondolja, dr. Cservák Csabával is egyetértve, hogy olyan esetről van szó, amiről nincs jogszabályi rendelkezés, csak a jelenlegi rendelkezésekből tudnak levonni következtetéseket, azok alapján kell dönteniük. Javasolja, tartsák meg mindhárom indoklási részt, amely a tervezetben szerepel, mert ha az elhalálozás miatt nem kellene a további elutasítási okokat vizsgálniuk, azt nem tudják jogszabályból levezetni. Reagál a dr. Litresits András által elmondottakra, nem érzi, hogy az NVB jogot alkotna azzal, hogy a II. fejezet [10] bekezdésében van egy érvelés az alkotmányos céllal ellentétes okra vonatkozóan, amit a továbbiakban a kezdeményezés szubjektív hibájának nevez a tervezet, ezt ő egy definícióként értelmezi és egy arra történő visszahivatkozásként a [11] bekezdésben, tehát ezzel az érveléssel nem ért egyet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Reagál dr. Litresits András felvetésére, véleménye szerint, a felhozott „kezdeményezés szubjektív hibája” rész felesleges, csak egy zárójeles rész, elhagyható a határozatból.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Reagál dr. Avarkeszi Dezső módosítási javaslatára. Egyetértve dr. Lehel Zoltán álláspontjával, elmondja, hogy a Bizottság munkájának kezdetekor, 2013-ban az volt a gyakorlat, hogy ha tiltott tárgykörbe ütközött a benyújtott kérdés, nem vizsgálták tovább az egyértelműséget, majd kúriai végzések szóltak arról, hogy az NVB vizsgálatának minden lehetséges megtagadási indokra ki kell térnie.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel dr. Avarkeszi Dezső javaslatát, a III., V. és VI. fejezetek elhagyását, valamint az [56] és [57] bekezdések módosítását.

Szavazás:

A Bizottság 127. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal elutasította dr. Avarkeszi Dezső módosító javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagtársakat, szavazzanak dr. Litresits András javaslatáról, a II. fejezet [10] bekezdésének elhagyásáról.

A Bizottság 128. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal elutasította dr. Litresits András módosító javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, szavazzanak az eredeti tervezet elfogadásáról vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a Dunavölgyi Erzsébet magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés a 2012. C. törvény a büntető törvénykönyvről 162. § (1) bekezdését megtartva, azt „Aki orvosilag igazolt gyógyíthatatlan, állapotában javulás nem várható betegségben, testi vagy lelki fájdalommal és teljes belátási képesség birtokában lévő nagykorú személyt annak egyértelműen kifejezett öngyilkosságához visszaélés és haszonszerzés nélküli segítséget nyújt, büntett hiányában szabadságvesztéssel nem büntetendő” szövegezésű a) ponttal egészítse ki és a végrehajtás feltételeit szabályozza?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 423/2024. számú határozata\)](#)

II. Döntés az Országgyűlésben megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy a jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelel. Javasolja a Bizottságnak, hogy a határozattervezettel egyetértésben a megüresedett mandátumot Hidvéghi Balázs részére adja ki. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Győrffy Balázs lemondása okán megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által – az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán – állított közös pártlista 272. sorszám alatti helyén szereplő Hidvéghi Balázs részére kiadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 424/2024. számú határozata\)](#)

III. Döntéshozatal országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapításáról

1. Az „Egyetért-e Ön azzal, hogy ne kelljen a gazdasági kamarai közfeladatok ellátásához kötelezően kamarai hozzájárulást fizetni?” elnevezésű országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Javasolja a Bizottságnak, hogy állapítsa meg, hogy az országos népszavazási kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma százezer alatt maradt. Kérdezi a tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni a tervezetnek. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy az „Egyetért-e Ön azzal, hogy ne kelljen a gazdasági kamarai közfeladatok ellátásához kötelezően kamarai hozzájárulást fizetni?” elnevezésű országos népszavazásra javasolt kérdés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma százezer alatt maradt.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 425/2024. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke