



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2024. ÁPRILIS 8-ai ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2024. április 8. 16.30 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sala Árpád
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Csonka Krisztián

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti az NVI elnökét, elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, elsőként a Nemzeti Választási Bizottság által kiadott iránymutatások felülvizsgálata, új iránymutatás kiadása tárgyában, másodikként jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele tárgyában való döntéshozatalra kerül sor. Jelzi,

hogy a meghívó közzétételét követően érkezett törlési kérelem jelölő szervezettől, melyről a Bizottságnak - álláspontja szerint - jegyzőkönyvi döntést kell hoznia. Javaslatot tesz a napirend kiegészítésére. Szavazást rendel el.

Szavazás:

A Bizottság 32. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirend kiegészítésére vonatkozó elnöki javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló további javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 33. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a kiegészített napirendet.

I. A Nemzeti Választási Bizottság által kiadott iránymutatások felülvizsgálata, új iránymutatás kiadása.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását, elsőként az iránymutatások felülvizsgálatát érintő részletes vitára kerül sor. A 2024. március 27-ei ülésen tárgyalt, az iránymutatások felülvizsgálatát érintő általános vitát követően a Titkárság 2024. április 3. napján küldte meg a tagok számára az iránymutatás-tervezeteket. A tervezetekhez két tagtársunk, dr. Szabó László és dr. Gönczi Gergely küldte meg írásban az észrevételeit, javaslatait. Az Ügyrend értelmében a részletes vita a tervezetnek a Tagtársaink javaslatait is tartalmazó, átdolgozott szövegről folyik. Élve az Ügyrendben biztosított lehetőséggel, felkérte a Titkárságot, hogy a részletes vita tervezetéhez tegyen szakmai javaslatot. A megküldött feljegyzés tehát a tagok észrevételei, valamint a Titkárság szakmai álláspontja alapján készült. Az Ügyrendnek a részletes vitára vonatkozó szabályai alapján a tagok javaslatai és a Titkárság szakmai véleménye alapján a tervezet egyes pontjaival kapcsolatban döntési javaslatokat fogalmazott meg, amelyeket vitára bocsájt.

Először az 1/2014. NVB iránymutatáshoz dr. Szabó László tagtársunktól érkezett, a rendelkező rész 7. és 8. pontjának „határidőben történő” szövegrésszel való kiegészítését tartalmazó javaslatáról nyitja meg a vitát.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Másodikként a 7/2014. NVB iránymutatáshoz dr. Szabó László tagtársuktól érkezett, az indokolás első bekezdésének 3. mondatának „és a” szövegrésszel való kiegészítését tartalmazó javaslatáról nyitja meg a vitát.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 35. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Harmadikként a 4/2018. NVB iránymutatáshoz dr. Gönczi Gergely és dr. Szabó László tagtársuktól azonos tartalommal érkezett, a rendelkező rész 2. pontjának utolsó mondatának elhagyására irányuló javaslatáról nyitja meg a vitát, amely azt tartalmazza: „Elektronikus úton történő benyújtás esetén a lemondó nyilatkozat a Pp. 326. §-a szerinti egyszerű magánokiratba is foglalható.”
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 36. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András: NVB tag: Bár írásban korábban előzetesen nem jelezte, de az 1/2014. NVB iránymutatással kapcsolatban van egy kiegészítő javaslata. Az iránymutatás rendelkező részének 5. pontjának a szövegébe emeljék be, hogy a tájékoztatásnak „email útján” szükséges megtörténnie.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Visszatérnek az 1/2014. NVB iránymutatáshoz és megnyitja a vitát tagtársuk javaslatáról.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 37. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád: NVB tag: Javasolja, hogy a 4/2018. NVB iránymutatás indokolásának a 9. bekezdésében „a jogalkotó döntése miatt” szövegrészt „a jogszabályváltozás okán” szövegrészre cseréeljék.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Visszatérnek az 4/2018. NVB iránymutatáshoz és megnyitja a vitát tagtársuk javaslatáról. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András: NVB tag: A 4/2018. NVB iránymutatás kapcsán is javasolja, hogy az indokolás 9. bekezdésében szereplő tájékoztatási kötelezettség „email útján” történjen és ez jelenjen meg a szövegben is.

Dr. Kicsi Zselyke: Javasolja, hogy esetleg az „elektronikus úton” fordulat szerepeljen a szövegben.

Dr. Cservák Csaba: Javasolja, hogy esetleg a „rövid úton” fordulat szerepeljen benne, de nem ragaszkodik hozzá.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalva a vitát, azt javasolja, hogy dr. Sala Árpád és dr. Litresits András javaslatáról egyszerre szavazzanak, mert egy bekezdést érintenek és úgy látja, hogy nincs vita a javaslatokról.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatokat, amelyek szerint a 4/2018. NVB iránymutatás indokolásának a 9. bekezdésében „a jogalkotó döntése miatt” szövegrészt „a jogszabályváltozás okán” szövegrészre cserélik, illetve arra vonatkoznak, hogy a bekezdésben foglalt tájékoztatás „email útján” történjen.

Szavazás:

A Bizottság 38. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatokat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Rátérnek az 1/2019. NVB iránymutatáshoz dr. Gönczi Gergely tagtársuk által tett javaslat tárgyalására. A javaslat megtartani javasolja az iránymutatás rendelkező részének jelenleg hatályos 4. pontját, amelynek elhagyását tartalmazza ugyanakkor az iránymutatások felülvizsgálatáról szóló tervezet. Tagtársuk javaslatának benyújtását követően az NVI elnöke írásban reagált arra és arról tájékoztatót, hogy a közös eljárásban közös névjegyzéket fognak használni a szavazatszámoló bizottságok. Mindezekre figyelemmel kérdezi dr. Gönczi Gergelyt, hogy fenntartja-e az írásban benyújtott javaslatát.

Dr. Gönczi Gergely: A javaslatom nem feltétlenül a 4. pont megtartására, hanem valamilyen megnyugtató megoldás kialakítására vonatkozott és elfogadom az NVI elnökének írásban megküldött tájékoztatását e vonatkozásban.

Dr. Sasvári Róbert: Megállapítja, hogy ebben az esetben a korábban írásban benyújtott javaslatról nem kell szavazást elrendelnie, de érkezett a Titkárság részéről egy formai, stilisztikai átvezetések tartalmazó javaslat az 1/2019. NVB

iránymutatáshoz, amelyet ülés előtt mindenki készhez kapott. Erről a javaslatról a vitát megnyitja.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További módosító javaslat hiányában szavazásra bocsátja az imént elfogadott módosító javaslatokkal egységes szerkezetben a Nemzeti Választási Bizottság 1/2014., 7/2014., 4/2018., és az 1/2019. NVB iránymutatásának módosításáról szóló 2/2024. NVB iránymutatás tervezetét.

Szavazás:

Dr. Sasvári Róbert elnök: megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a Nemzeti Választási Bizottság 1/2014., 7/2014., 4/2018., és az 1/2019. NVB iránymutatásának módosításáról szóló 2/2024. NVB iránymutatást.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 2/2024. számú iránymutatása\)](#)

Dr. Litresits András NVB tag: Tájékoztatást kér az NVI elnökétől az egységes névjegyzék tekintetében.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az egységes névjegyzék kialakításának célja részben azoknak az anomáliáknak a kigyomlálása volt, amelyeket a 2022-es választás lebonyolítása során tapasztaltak, nevezetesen, hogy a népszavazásos szavazólapnak az átvételét hogyan értékelték, illetve hogyan minősítették a bizottság tagja által a szavazólapok kapcsán feltett kérdést, ugyanis ebből nagyon sok vita volt. Azt gondolja, hogy egy ilyen egységes névjegyzékvezetés a nemzetiségi választópolgárok számára is előnyös, mert a névjegyzéken a szavazatszámoló bizottság tagja egyértelműen látni fogja, hogy melyik az a választópolgár, akinek nemzetiségi szavazólapokat is kell adni, tehát túl azon, hogy a névjegyzékben ott lesz a sor végén, hogy melyik nemzetiséghez tartozik az illető, még a neve is ki lesz szürkítve ennek a választópolgárnak és így nem fordulhat az elő, hogy elfelejt átállni egy másik asztalhoz és elfelejt egy másik névjegyzéket aláírni nemzetiségi szavazólappal kapcsolatban. Egy kockázata van ennek az eljárásnak, hogy a zöld borítékba - amibe csak zöld szavazólapot lehet tenni - esetleg fehér szavazólap kerül. Bízunk ugyanakkor benne, hogy a választópolgárok is felelősen fognak viselkedni ebben az ügyben. Elmondja, hogy az előzőekben módosított iránymutatás is arról szól, és azt a pontosítást is tartalmazza, hogy azoknál a nemzetiségi szavazatoknál, amit az egy szavazókörös településen a HVB számol, és

ott utána találnak a lezárt zöld borítékban más típusú szavazólapot is, akkor ezt hozzá kell számítani a más választástípusok eredményeihez és azt a jegyzőkönyv javításával is dokumentálni kell. Hangsúlyozza, hogy erre az oktatásaik során is külön hangsúlyt fektettek ugyanez igaz a lakossági tájékoztatókra is. Az elkészült kisfilmek mind a választópolgárok, mind az SZSZB tagok számára fókuszban tartják ezt a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tájékoztatást.

Az FVI vezetője által kezdeményezett, új iránymutatás tárgyalásával folytatják a munkát. A 2024. március 27-ei ülésen lefolytatott általános vitát követően a Titkárság 2024. április 3. napján küldte meg a tagok számára az iránymutatás-tervezetet. A tervezethez észrevétel, javaslat nem érkezett. Megkezdik a tervezet részletes vitáját. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a fővárosi lista állítására jogosító jelöltállításokkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló iránymutatás tervezetét.

Szavazás:

Dr. Sasvári Róbert elnök: megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a fővárosi lista állítására jogosító jelöltállításokkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 3/2024. NVB iránymutatást.

II. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az Európai Parlament tagjainak, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán.

1. "RUKISÖSZ" Ruszin Kisebbségi Összefogás Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: A jelölő szervezetek nyilvántartásba vételi kérelmeiről való döntések meghozatalával folytatják az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételének visszautasítását. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kellemetlennek tartja a tárgyalt ügyet. Elmondja, hogy korábban két választási bizottság is – többek között az NVB is – úgy döntött, hogy

nyilvántartásba veszi ezt a szervezetet, ráadásul volt olyan ügy, ahol a Kúria egy másik tanácsa másként döntött. Számára nem elfogadható, ami a tervezet [7] bekezdésében is szerepel, hogy akkor az ügy egyedi körülményeit mérlegelve határozott másként a Kúria. Visszautal dr. Szabó László NVB tag korábbi javaslatára, miszerint a Bizottság kezdeményezzen a Kúriánál jogegységi határozatot és mivel két különböző döntési indokról van szó, ő személy szerint amellet kíván szavazni, amelyik az ügyfélnek kedvezőbb. Mindezekre tekintettel nem támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy a Kúrián hétfőn merőben másként dönt az egyik tanács választási ügyben, mint csütörtökön egy másik tanács, ugyanakkor az NVB-nek nincs olyan hatásköre, mint például a legfőbb ügyésznek, de az ombudsmannak sem volt alanyi joga arra, hogy jogegységi eljárást kényszerítsen ki. A Bizottságnak meg kell találnia a megfelelő formát arra, hogy jelezze ezt a széttartó gyakorlatot. Felhívja a tagtársak figyelmét annak fontosságára, hogy mindenképpen próbáljanak meg következetességet mutatni a közeljövőre nézve, mint ahogyan az NVB gyakorlata eddig is következetes volt.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Álláspontja szerint a Bizottság gyakorlata mindig következetes volt, ám a Kúria egyik tanácsa ezt nem fogadta el, egy új szempontrendszer adott. Ő személy szerint a Kúria gyakorlatát mindig követendőnek tartja és miután a Kúria egy még újabb szempontrendszer adott, ami visszatérés a régi állásponthoz, ezt szintén követendőnek tartja. Mindezekre tekintettel meg fogja szavazni a határozati javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Javasolja a Bizottságnak a tervezetből elhagyni a [7] bekezdést, véleménye szerint a Bizottság álláspontja önmagában következetes, nem kellene a Kúria következetlenségére úgy reflektálniuk, hogy ezt a következetlenséget beapplikálják a saját gyakorlatukba.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Egyetért dr. Cservák Csaba javaslatával, ezzel a módosítással támogatja a tervezetet, illetve a dr. Szabó László által felvetett egységes állásfoglalási kérelmet is támogatja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy a Méhkeréki Románok jelölő szervezet bejegyzés iránti kérelme óta látható, hogy nincs egységes gyakorlat, egységes elvárásrendszer azzal kapcsolatban, hogy ezek a minden bizonnyal jószándékú, valóban a saját nemzetiségüket képviselő szervezetek olyan lehetőséghez jussanak, mint a nemzetiségi önkormányzati választásokon való részvétel. Ezen véleményében erősíti meg a Kúriának két, egymással homlokegyenest szembenálló döntése. Ugyanakkor figyelembe veszi a Kúria döntését és az alapján kénytelen megszavazni a határozattervezetet, de felhívja a figyelmet arra, hogy szükség van egy egységes elvárásrendszer megalkotására, ami alapján kialakulhat az egységes gyakorlat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem kívánja megismételni a korábban elhangzottakat, a tervezetet azért nem szavazza meg, mert azt gondolja, hogy ez is arra sarkallja majd az ügyfelet, hogy jogegységi eljárást kezdeményezzen, hiszen ő megteheti. Ezen döntése inkább a figyelemfelhívást szolgálja, ugyanakkor megérti az elvi alapon a határozattervezetet megszavazók álláspontját is. Azt gondolja, hogy a Kúria bizonyára tárgykörében, ügyrendjében megfelelő sebességgel, az ügy súlyához képest fog majd dönteni, ebben lát némi problémát, de reményét fejezi ki abban, hogy lehet gyorsan is dönteni, ha van rá akarat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A vitához hozzászólva elmondja, hogy az indokolás végigmegegy a TVB-határozaton, az NVB helybenhagyó határozatán, majd a kúriai döntésen, ami ebben a konkrét ügyben született. Álláspontja szerint jelen helyzetben nem tudnak kitérni arra, hogy általánosságban mi a problémájuk az esettel, de a Kúrián látják, olvassák a jegyzőkönyvet, amiből mindez kiderül. Mindezek alapján nem javasolja, hogy a [7] bekezdést kivegyék a tervezetből, annál is inkább, mert nem idézőjelben szerepel az a szövegrész, hogy „az ügy egyedi körülményeit mérlegelve” határozott a Kúria, viszont magában a kúriai döntésben ez benne van. Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Azért hagyná bent a [7] bekezdést a határozatban, hogy az is látható legyen, hogy mi az oka a jogbizonytalanságnak.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában felkéri a tagokat, szavazzanak arról, hogy a vitatott [7] bekezdés benne maradjon-e a határozattervezetben.

Szavazás:

A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a [7] bekezdés benne maradjon a tervezet indokolásában.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagokat, szavazzanak a határozattervezet elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a „RUKISÖSZ” Ruszin Kisebbségi Összefogás Egyesületnek az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán a ruszin nemzetiségi önkormányzati képviselők választása tekintetében jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét visszautasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 136/2024. számú határozata\)](#)

2. V.É.D. Városunk Érdekében Dolgozunk Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a V.É.D. Városunk Érdekében Dolgozunk Egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 137/2024. számú határozata\)](#)

3. Becsülettel Siófokért Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Becsülettel Siófokért Egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 138/2024. számú határozata\)](#)

4. Magyarországi Nemzetiségek Színházi Társulata Kulturális Egyesülete jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételének visszautasítását. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán a Magyarországi Nemzetiségek Színházi Társulata Kulturális Egyesülete jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét visszautasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 139/2024. számú határozata\)](#)

5. Somogyi Függetlenek Szövetsége jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Somogyi Függetlenek Szövetsége elnevezésű egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(A Nemzeti választási Bizottság 140/2024. számú határozata\)](#)

6. Jobb Nagykőrösért jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Jobb Nagykőrösért elnevezésű egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 141/2024. számú határozata\)](#)

7. Szóval-tettel a Városért, a Demokráciáért Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Szóval-tettel a Városért, a Demokráciáért Egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 142/2024. számú határozata\)](#)

8. Összefogás Vácért 2024 Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Összefogás Vácért 2024 Egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 143/2024. számú határozata\)](#)

9. Konzervatívok Egy Jobb Városért! jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Konzervatívok Egy Jobb Városért! egyesületet mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 144/2024. számú határozata\)](#)

III. Jegyzőkönyvi döntés jelölő szervezet törlési kérelme tárgyában

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Az előzmények ismertetése során előadja, hogy a Mindenki Magyarországa Mozgalom egyesületet jelölő szervezetként a Bizottság nyilvántartásba vette a 70/2024. számú határozatával azzal, hogy a csatolt embléma használatát nem engedélyezte. A jelölő szervezet által benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Kúria helybenhagyta a Bizottság döntését, ezt követően a jelölő szervezet egyik képviselője megjelent a Nemzeti Választási Bizottság Titkárságán és jogi felvilágosítást kért arról, hogy utólag cserélhetik-e a logót. A Titkárság munkatársai tájékoztatták arról, hogy erre nincs lehetőség a vonatkozó IM rendelet egyértelmű rendelkezése alapján, majd a képviselő arról érdeklődött, van-e jogi lehetőség arra, hogy a nyilvántartásba vétel iránti kérelmüket visszavonják. A titkárság munkatársai arról tájékoztatták, hogy erre sincs jogi lehetőség, hiszen a kérelmük már jogerősen elbírálásra került. Végül a képviselő arról érdeklődött, hogy van-e lehetőség kérelemre a jelölő szervezet törlésére, melyre azt a tájékoztatást kapta, hogy a választási eljárásról szóló törvény ilyen eljárásra nem tartalmaz szabályozást, erre nincs precedens. A Titkárság munkatársai azt is elmondták a képviselőnek, hogy az általuk adott tájékoztatás a Titkárság szakmai véleményét tükrözi, de nem akadályozza annak, hogy jelölő szervezet bármely kérdésben

kérelmet vagy indítványt nyújtson be a Bizottsághoz. Ezt követően érkezett a szóban forgó törlési kérelem, amelyben az egyesület képviselője az egyesület törlését kérte a regisztrált jelölő szervezetek nyilvántartásából.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a hozzon jegyzőkönyvi döntést a kérelemről, amelyben a Bizottság megállapítja, hogy a Ve. nem biztosít hatáskört az NVB számára egy, már nyilvántartásba vett jelölő szervezet törlésére, ezért a kérelem elbírálását mellőzi.

A döntési javaslat indoka, hogy a Ve. egy esetben nevesíti a jelölő szervezet törlését: ha a jelölő szervezetet törlik a civil szervezetek bírósági nyilvántartásából, a Nemzeti Választási Irodának törölni kell a jelölő szervezetet a jelölő szervezetek nyilvántartásából (Ve. 136. §). Megállapítható tehát, hogy jelölő szervezetet egy konkrétan meghatározott okból lehet törölni és az nem a Bizottság, hanem a Nemzeti Választási Iroda hatásköre. Annak indoka, hogy jegyzőkönyvi döntésre vonatkozó és nem határozati javaslatot tesz az, hogy a jelölő szervezetek nyilvántartásból való törlése eleve nem bizottsági hatáskör, így semmilyen eljárásrendet sem határoz meg a Ve. ez ügyben. Nem arról van tehát szó, mint például a kifogásnál, hogy bizonyos, a választásokkal kapcsolatban elkövetett jogsértések az NVB hatáskörébe tartoznak, míg egyéb jogsértések más szervek (így például NAIH) hatáskörébe tartoznak; utóbbi esetben tehát van meghatározott eljárásrend (a kifogásra vonatkozó eljárási szabályok), amelyek rendelkeznek arról, hogy egyik választási bizottság hatáskörébe sem tartozó ügyben érdemi vizsgálat nélküli elutasítás jogkövetkezményét tartalmazó határozat meghozatala szükséges. Az NVI részére történő áttételre vonatkozó rendelkezést pedig azért nem tartalmaz a javaslat, mert egyértelműen megállapítható, hogy jelen esetben nem a Ve. 136. §-ában írt törlési okról van szó, így az NVI hatásköre sem állapítható meg.

Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a döntési javaslatához. Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a jegyzőkönyvi javaslattal, mégis furcsának találja a helyzetet, hogy nem lehet ilyen eljárást kezdeményezni. Javasolja a jogalkotó felé történő jelzést az ügyben, adott esetben jogszabály-módosítással orvosolni a problémát, amit mindenképpen jöghézagnak vél.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Úgy véli, ebben az esetben a kérelem indoka nem önmagában a törlés, a háttérben a törlést követően egy újbóli benyújtás szándéka állhat a szervezet által megkívánt emblémával, ami feltételez egy visszaélészerű jogalkalmazást. Álláspontja szerint, ha a törlést az a szándék indukálná, hogy a Bizottság végleg törölje a szervezetet a nyilvántartásból, még mindig elfogadhatóbb lenne, mint azért kérni a törlést, hogy másnap újra be lehessen adni a kérelmet a nyilvántartásba vételre. Ha ezt engedné a Bizottság, akkor a regisztrációra nyitva álló

határidőben bármennyiszer lehetne törölni, majd újra kérelmezni a nyilvántartásba vételt egy-egy szervezet esetében. Számára ez nem egyeztetendő össze azzal a szándékkal, miszerint egy szervezet nyilvánvalóan azért kéri magát nyilvántartásba venni, mert jól megfontolt érdeke fűződik hozzá, másfelől, ez csak egy lehetőség, jelöltet nem kötelező állítania a nyilvántartásba vételt követően sem.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, álláspontja szerint ez egy kérelem, amit formális határozattal kell elbírálni. Hivatkozik a Ve. 224. § (2) bekezdésére, illetve a 222. § (3) bekezdésére, mely kimondja, hogy jegyzőkönyvbe foglalt döntés ellen nincs helye bírósági felülvizsgálatnak, emiatt nem tartja elegáns megoldásnak, hogy a Bizottság egy jegyzőkönyvi döntéssel akarja a problémát az asztalról lesöpörni. Véleménye szerint azért lett a tervezet jegyzőkönyvi döntés, hogy ne tudjon Kúriára menni a szervezet. Előadja, hogy a tárgyalt problémakörnek van egy mini jogtörténeti előzménye is: 2018. szeptemberében került módosításra a Ve. 158. § (2) bekezdése, mely leszűkítette az embléma benyújtási határidejét, hiszen korábban a szavazólap adattartalmának a jóváhagyásáig lehetett leadni. Azzal sem ért egyet, hogy a 2/2024 (III.11.) IM rendelet nem engedi meg a módosítást, hivatkozik arra, hogy a kitöltési útmutatóban van egy rész, mely kimondja, hogy a kérelem nem módosítható, de a kérelem arra vonatkozik, hogy kéri-e a jelölő szervezet az emblémája feltüntetését vagy sem. Továbbá nem ért egyet azzal sem, hogy a Kúria döntése alapján jogszabályi felhatalmazások nélkül, alapvetően bárki válogathat a logók közül, majd hangot ad abbéli aggályának, hogy a Kúria elfelejtette, hogy EP listát csak párt állíthat, de a most tárgyalt szervezet egyesület, nem párt, vagyis nem tudnak egy eljárásban szerepelni az ugyanazzal a logóval bejelentett párttal.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Sok mindenben egyetért a dr. Litresits András által elmondottakkal, annyit tesz hozzá, hogy egy visszautasítást követően is be lehet újra adni a nyilvántartásba vételi kérelmet. Álláspontja szerint önmagában az is felvet egy problémát az IM rendelet vonatkozásában, hogy a logóhasználattal kapcsolatban ennyire megköti a jogszabály a jelölő szervezetek kezét. A logóhasználat korlátozásával kapcsolatban szintén osztja dr. Litresits András véleményét.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Meglátása szerint jelen esetben az a probléma, hogy valaki bead egy nyilvántartásba vételi kérelmet és megad egy logót, de ha valaki korábban már beadott egy hasonló emblémát, amiről nem is feltétlenül tud a jelölő szervezet, akkor már nem lehet azzal a képpel nyilvántartásba venni, ez egyrészt neki sérelmes, mert nem tud megjelenni az általa kívánt logóval, másrészt duplán

sérelmes, mert egy alternatív logót, egy más kép megjelenítést sem tud kérelmezni, mert már nyilvántartásba vették a nevét, vagyis rosszabbul jár, mint aki eleve alkalmatlan kérelmet nyújt be, hiszen azt orvosolhatja egy új kérelemmel. Álláspontja szerint a Bizottság nem tud mást tenni jelen helyzetben, nem lát jogi lehetőséget arra, hogy helyt adjanak a kérelemnek, ugyanakkor a problémát nem abban látja, hogy ez egy visszaélészerű joggyakorláshoz vezethet, azt gondolja, hogy a kérelmező próbál valamiféle eszközt találni ahhoz az egyébként legitim jelölő szervezeti célhoz, hogy valamilyen fajta logót megjeleníthessen a szavazólapon, hiszen akár az is előfordulhat, hogy egy szervezet egy korábban más által használt logót elcsen, tehát ez egy valóban problémás helyzet, amit a Bizottság itt nem tud kezelni, csak megjeleníteni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Érdekesnek tartja az elhangzottakat, röviden csak annyit tesz hozzá, hogy ebben az ügyben az önrendelkezési jog áll valamennyire kollízióban a jogbiztonsággal, a választási határidők nyilván a jogbiztonság, a feszes időpontok betartása miatt elég szigorúak, ugyanakkor az NVB normakontrollt nem folytathat le. Visszautal korábbi ügyekre, amikor miniszteri rendeletekkel szabályozták a logóhasználatot. Elnök úr által elmondottakkal ért egyet, az NVB-nek nincs hatásköre eljárni az ügyben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Egyetértve dr. Cservák Csabával, annyit tesz hozzá az elmondottakhoz, hogy a Bizottság nem hozhat formális határozatot az ügyben, mert nincs eljárásrend, ami alapján ezt megtehetnék.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Elmondja, hogy a Bizottságnak nincs felhatalmazása ebben a kérdésben dönteni, hiszen törlésre vonatkozó döntést az NVI hozhat, abban az esetben, ha ennek a jogszabályi feltételei fennállnak, például törlik az egyesületet, vagy nem tud jelöltet állítani. A Bizottság nem tehet mást, mint a Ve. 44. § értelmében egy jegyzőkönyvi döntést hoz, azonban, ha valaki kifogással él ellene, megteheti, annak is megvan az eljárásrendje, vagyis bármennyire is komoly érdekek sérülnek, a jelenlegi eljárási környezetben nem tud mást tenni a Bizottság, mint hogy jegyzőkönyvi döntést hoz.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Álláspontja szerint ennek a helyzetnek jelen állás szerint nincsen jogi szabályozása, ellentétben azzal, amit tagtársa hozott fel példaként, hogy vajon választási eseménynek minősülhet-e egy kampányidőszakon-kívüli

történés, vagy bármilyen olyan dolog, ami miatt valóban formális határozatot kell hoznia a Bizottságnak, hiszen arra van rendelkezés, hogy mikor van választási időszak, mikor, mi jelent valamiféle, a választásokhoz kapcsolódó jogilag értékelendő körülményt, kicsit szabadon értelmezve a régi jogelvet: ha nincs törvény, nincs bűncselekmény, vagyis ha nincs jogszabály, akkor nincs választási ügy ilyen értelemben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért abban elnökhelyettes úrral, amikor a Ve. 44. §-ából indul ki, azonban álláspontja szerint a jegyzőkönyvi döntés sem illeszkedik pontosan ehhez az ügghöz. Problémásnak tartja, hogy amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy nincsen hatásköre, akkor az a döntés nem támadható, nem felülvizsgálható a Kúria által sem. A döntés tartalmával egyetért, ami abban foglal állást, hogy visszavonható-e egy a Ve. szerinti jognyilatkozat, amire véleménye szerint nem egyértelmű a válasz, jogi mérlegelés tárgya és ezt indokoltnak tartaná egy támadható határozatban rögzíteni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában elmondja, elnökhelyettes úrral ért egyet abban, hogy kifogás esetén van egy eljárásrend, amit követhet a Bizottság, ugyanakkor érti azon aggodalmakat, hogy a jegyzőkönyvi döntés ellen nem tud jogorvoslással élni Beadványozó, viszont előterjeszthet kifogást, amiről már határozattal dönthet az NVB, ami ellen van jogorvoslat. Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Továbbra is az az álláspontja, hogy a Bizottság az ügy érdemében nem tud döntést hozni, mert nincs rá hatásköre. Példaként hoz olyan esetet, amikor bármilyen jelölő szervezet bármilyen törléséről van szó, az mind a Nemzeti Választási Iroda jogköre, de azt gondolja, hogy mivel a Bizottságnak nincs hatásköre érdemben dönteni ebben az ügyben, a jegyzőkönyvi döntés meghozatalának van helye.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Előadja, hogy mind az NVB, mind az NVI hatáskörét szigorúan meghatározott törvényi keretek szabályozzák, akkor lenne ez másként, ha az NVB státusza önálló szabályozó szerv lenne, mint például az NMHH-nak, tehát jogalkalmazó mellett jogalkotó is lenne. Jelen helyzetben az NVB nem tud mást tenni, azonban a Kúria dönthet úgy, hogy akár érdemi döntésnek tekinti a jegyzőkönyvi döntést, ahogyan régen az OVB és a Legfelsőbb Bíróság relációjában előfordult ilyen eset.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólást nem lát, szavazásra teszi fel, hogy jegyzőkönyvi döntésben állapítsák meg a kérelem elbírálásának mellőzését.

Szavazás:

A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a Bizottság megállapítja, hogy a Ve. nem biztosít hatáskört a Nemzeti Választási Bizottság számára egy, már nyilvántartásba vett jelölő szervezet törlésére, ezért a kérelem elbírálását mellőzi.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

**Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**