



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2024. MÁRCIUS 27-ei ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2024. március 27. 16.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Sasvári Róbert elnök  
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes  
Dr. Cservák Csaba  
Dr. Szabó László Levente  
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Csonka Krisztián  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Gönczi Gergely  
Dr. Grundtner András  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Ormándi Edina  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes  
Dr. Wiedemann János főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Igazoltan távolmaradó:** Dr. Kicsi Zselyke Borbála  
Dr. Réthelyi Zoltán Attila

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti az NVI elnökét, elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban három napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, elsőként három népszavazási kérdés tárgyában való, másodikként a Nemzeti Választási Bizottság által kiadott iránymutatások

felülvizsgálata, illetve új iránymutatás kezdeményezése tárgyában való, és harmadikként a jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele tárgyában való döntéshozatalra kerül sor. Jelzi, hogy a meghívó közzétételét követően érkezett még két jogorvoslati kérelem, amelyen belül két fellebbezés tárgyában szükséges dönten, ezért javaslatot tesz a napirend kiegészítésére. Szavazást rendel el.

**Szavazás:**

**A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirend kiegészítésére vonatkozó elnöki javaslatot.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló további javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

**Szavazás:**

**A Bizottság 19. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a kiegészített napirendet.

**I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**

**1. Az Új Alternatíva Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megkezdik az elfogadott napirend elbírálását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Jelzi a Bizottságnak, hogy Szervező képviselője jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségének biztosításáról, vagy annak elutasításáról.

**Szavazás:**

**A Bizottság 20. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal támogatta, hogy Szervező képviselője kettő perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

**Szervező képviselője:** Elmondja, miszerint köztudomású, hogy a gazdasági bűncselekmények elévülési ideje 5 év, míg az életellenes bűncselekményeké 25 év.

Meggyőződésük, hogy minden egyes pénz, ami a költségvetésből bűncselekmények során kikerül, csökkenti a lehetőségét annak, hogy a költségvetés megfelelően finanszírozzon olyan területeket, mint az egészségügy, a közlekedés, a tömegközlekedés, a vasút és sok még sok minden más. Az elmaradt fejlesztések miatt emberek halnak meg, ennek legjobb példája az egészségügy, melyről mindannyian rendelkezhetnek tapasztalatokkal. Ezért javasolják és kezdeményezik, hogy a költségvetési pénzek és az EU-s támogatások terhére elkövetett bűncselekmények elévülési ideje 25 év legyen. Elmondja, az már a törvényalkotó feladata, hogy meghatározza, milyen összegtől számítva.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** A tervezettel kapcsolatban fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy több hasonló ügy volt már a Bizottság előtt, először egy elévülést meghosszabbító szabály, mely tárgytalanná vált, az Országgyűlés elébe ment, majd ezt több elutasítás követte. Álláspontja szerint nem kellene teret adni az NVB joggyakorlatában annak, hogy valamiféle burkolt alkotmánymódosításnak tartsák a beadványt, hiszen az elévüléshez nincs alkotmányos jog, az állam büntetőigényével való élésnek egy korlátja, amit önmagára vetett ki az állam, alapvetően az állami erőforrásokkal való hatékony gazdálkodás a funkciója, illetve a bizonyíthatóság kérdésében is fölmerül. Elmondja, hogy alkotmányos jog a jogbiztonsághoz van, tehát ha valaki elkövet egy cselekményt, tudja, hogy meddig fenyegeti őt az állam a büntetőigényével, azonban a beadott kérdés ezt az alapjogot nem érinti. Mindezek alapján megerősíti, hogy ebben az esetben nem merül fel burkolt alkotmánymódosítás, a büntető jog koherenciája annyira absztrakt fogalom, ha alkotmányellenes lenne, hogy a jogalkotó így dönt, akkor utasíthatnák el a kérdést. Elmondja, hogy az Alkotmánybíróság több ízben foglalkozott azzal, hogy mi minősül közpénznek. Ez egy jogilag meghatározható fogalom, ami fölött az Alkotmánybíróság kontrollt gyakorolt több ügyben is, például az MNB-alapítványok ügyében, tehát – bár vitatkozni erről is lehet -, de egy jogrendszeren belül eldönthető a kérdés. Az elmondottak alapján azt gondolja, hogy a tervezet érvelése nem szerencsés.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Annyit tesz hozzá az elhangzottakhoz, hogy ő maga sem látja, melyik az a szakasza az Alaptörvénynek, melynek a burkolt módosítására irányul a kérdés, ez az alapvető problémája a tervezettel. Szerencsésebbnek tartotta volna, ha a kérdés általában nem minden közpénzzel összefüggő ilyen típusú cselekménynek az elévülésére irányozna elő 25 évet, a legalacsonyabb értékhatár esetében is, de ebben a Bizottság nem tud állást foglalni, abban viszont igen, hogy van-e kizáró szabály. Álláspontja szerint nincs ilyen, ha később ezzel alkotmányjogi

probléma van, azt nem a Bizottság feladata előre jelezni, úgy, hogy közben nem jelölik meg az érintett Alaptörvény-szakaszt, ezért nem tud a tervezettel egyetérteni.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Előre bocsátja, nagyon nem szereti, amikor a Bizottságnak büntetőjogi tárgyú témában kell döntenie népszavazási kezdeményezésről, azonban nem szerepel a tiltott tárgyak között maga a terület, ezért azzal szeretne foglalkozni, ami a határozattervezetben is benne van. Az alkotmányos kérdéssel kapcsolatban egyetért a korábbi hozzászólásokkal, úgy gondolja, van alkotmányos indoka a kérdésnek, hiszen a mérvadó nemzetközi szervezetek megállapítása szerint Magyarország Európában a leginkább korrupcióval fertőzött országok közé tartozik, számára ez elegendő indok. Az egyértelműség kérdésénél utal arra, hogy a Kúria az elmúlt évben nagyon előremutató határozatokat hozott, fontos elvi tartalmakat határozott meg, úgy, mint az elsődleges jelentés elvét, a kompetens választópolgár alapelvét, illetve az érdemi diskurzus alapelvét. Őszinte sajnálatára, az Alkotmánybíróság érdemi érvelés nélkül hagyta figyelmen kívül ezeket az elveket. Álláspontja szerint a közpénz köznapi jelentése teljesen egyértelmű, a választópolgárok számára is az és az Országgyűlés is el tudja dönteni, hogy milyen törvényt kell alkotnia.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Cservák Csabának adja meg a szót.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Elmondja, hogy a Bizottságnak egy fontos elvi kérdésben kell döntenie: „alkotmánybíráskodhat-e” az NVB, melyre a válasz, hogy főszabály szerint nem, hiszen ennek testülete az Alkotmánybíróság, azonban olyan esetben, amikor egy kérdésben burkolt alaptörvény-módosítást fedez föl az NVB, akkor meg kell tagadnia a hitelesítést. A tagtársak hozzászólásai számára érdekes aspektusokat vetettek föl, hiszen abban az esetben, ha egy népszavazás eredményeképpen kell törvényt alkotni, majd azt a törvényt az Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenesnek ítéli, akkor az NVB megtagadhatja-e a hitelesítést. Javasolja a Bizottságnak, hogy a burkolt alkotmánymódosítás szófordulatot gondolják át a közeljövőben. Számára a jelenleg tárgyalt kérdés ebből a szempontból határeset, ugyanakkor a tervezet említ egyértelműségi problémát is. Álláspontja szerint az Alaptörvény sérelme azért vetődik fel, mert a büntetőjog dogmatikájának több évszázada kikristályosodott rendszerének ellentmond egy ilyen hosszú elévülési idő, viszont kérdéses számára, hogy erre hivatkozva az Alkotmánybíróság azt mondandó-e, hogy alaptörvény-ellenes. Hosszas mérlegelést követően arra az álláspontra jutott, hogy megállapítaná az alaptörvény-ellenességet, mert ellentmond a büntetőjog dogmatikájának. Álláspontja szerint az elmondottak alapján és az egyértelműségi problémával együtt szemlélve határeset a kérdés. Azonban felhívja a tagtársak figyelmét arra, hogy a tervezetről kell szavazniuk, nem magáról a népszavazási kérdésről és ő támogatja a tervezetet, azonban javasolja a jövőre nézve, hogy

koncepcionálisan döntsék el, hogyan fogják értelmezni az ilyen kérdéseket. Visszautal a tagtársak hozzászólására, miszerint nem vetődik fel alkotmányos indok a korrupciós bűncselekmények súlyosabb büntetése tárgyában, azonban álláspontja szerint ennek a vizsgálata nem az NVB hatásköre, javasolja ennek elhagyását a tervezetből.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót

**Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes:** Elsősorban a tervezet második részéről szeretne beszélni, melyben a [43] bekezdés kimondja, hogy nem állapítható meg konkrétan az a bűncselekményi kör, amelyet érintene az elévülés növekedése. Számára nem egyértelmű, hogy mi az a közpénz, mi az az Európa Unió támogatás, vagy annak terhére elkövetett bűncselekmény. Vajon csak a konkrét pénzeszközök, vagy a pénzeszközökből megvalósított fejlesztés, adott esetben az említettekkel kapcsolatban elkövetett sikkasztás, akár tárgyi eszközöket is érintve, vagy akár egy közpénzből megvalósított épületre felhelyezett graffiti is a közpénz terhére elkövetett bűncselekménynek minősül? Számára ez nem határozható meg a feltett kérdésből, ezért maximálisan egyetért a határozattervezettel, főként a második részben kifejtett indokolással, mely szerint az egyértelműség elvárásának nem felel meg a kérdés.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nagyon sok szempontból relevánsnak és pontosnak tartja elnökhelyettes úr aggályait, azonban ilyen típusú precizitást, ilyen kodifikációs szintű igényességet és részletességet álláspontja szerint nem kell elvárni egy kérdéssel kapcsolatban. Ezt alapvető ellentétnek látja kettejük között, ő alapvetően büntetőjogász, érti az erre a jogterületre vonatkozó precizitási igényt, teljesen legitim igény, de egy kérdésnél - amikor a Kúria által kidolgozott elvet az Alkotmánybíróság elvetette - nekik egy átlagosan tájékozott választópolgárt kell nézniük, hogy mit gondol a közpénzről és milyen cselekményekre vonatkozzon majd ez a szabályozás, akkor ez egyértelmű és világos. Véleménye szerint, a kérdés nem elég precíz, azonban ahhoz igen, hogy egy átlagos választópolgár számára egyértelmű legyen.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért dr. Cservák Csabával abban, hogy a tervezet [36] bekezdését töröljék, nem érti milyen alapon jut a Bizottság arra a következtetésre, hogy megállapítsa, a népszavazással javasolt kérdésben szereplő bűncselekményi kör a jelenleg hatályos Btk. rendszerben nem tekinthető kiemelten társadalomra veszélyes bűncselekményi körnek. Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy a közpénz fogalma teljesen egyértelmű, erőltetettnek tartja a tervezet erre vonatkozó indokolását, hivatkozik az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdésére, mely kimondja, hogy a közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót

**Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes:** Továbbra is úgy érzi, hogy a tárgyalt kérdés szétfeszíti a jelenlegi Büntető Törvénykönyvnek az egész rendszerét. Példaként említi, ha egy vesztegetés EU-s, vagy közpénz terhére történik, 25 év lenne az elévülés, míg egyébként 5 év. Álláspontja szerint ez olyan helyzetet teremtene, hogy a Btk. egy jó részét újra kellene fogalmazni, úgy gondolja a jogalkotó jelenleg nincs abban a helyzetben a benyújtott kérdés alapján, hogy látná, hol melyik bűncselekményt kellene újra kodifikálni. Példaként hozza fel, hogy egy vesztegetés, költségvetési csalás, sikkasztás esetén előfordulhat, hogy egy jóval alacsonyabb értékre elkövetett bűncselekmény, jóval nagyobb elévülési idővel rendelkezne.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Javasolja, hogy szavazzanak a [36] bekezdés kivételéről, hozzátéve azt a szempontot, hogy ebben a bekezdésben szerepel „a népszavazásban szereplő bűncselekményi kör”, majd erre vonatkozóan tesznek megállapításokat és ha itt a tervezet meg tudja állapítani, hogy milyen körre vonatkozik a kérdés, később nem mondhatják, hogy nem egyértelmű, hogy mire vonatkozik. Álláspontja szerint ezt a belső ellentmondást lehetne kigyomlálni az említett bekezdés elhagyásával.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Grundtner Andrásnak.

**Dr. Grundtner András NVB tag:** Szerinte a vitát le lehetne egyszerűsíteni arra a kérdésre, hogy Magyarország megmaradna-e jogállamként, ha a népszavazás sikeres lenne, ha ilyen törvényt alkotna az Országgyűlés. Álláspontja szerint megmaradna, vagyis a kérdés nem ütközik a jogállamiság feltételébe és nem akar burkoltan Alkotmányt módosítani.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Parttalannak tartja ezt a vitát, álláspontja szerint a tárgyalt kérdés nem feszíti szét a Btk. rendszerét. Idézi a tervezet [10] bekezdését, amely utal a Btk. 26.§ -ára, mely a büntethetőség elévülési idejét határozza meg. Álláspontja szerint ide alponként kodifikálható lenne egy módosítás.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** További hozzászólás hiányában először dr. Gönczi Gergely, dr. Cservák Csaba és dr. Litresits András arra vonatkozó javaslatáról kéri a Bizottság döntését, amely a tervezet indokolása [36] bekezdésének az elhagyását szorgalmazza, amely így szól: „A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra javasolt kérdésben szereplő bűncselekményi kör a jelenleg hatályos Btk. rendszerében nem tekinthető kiemelten társadalomra veszélyes bűncselekményi

körnek, és bár egy részük vonatkozásában az egyéni alapjogok védelmi körébe tartozó védett jogi tárgy kerül előtérbe, az alkotmányos tulajdonvédelemre vonatkozó jogkorlátozási tesztre is figyelemmel megállapítható, hogy a kezdeményezésben célzott jogalkotás az említett cselekmények tekintetében a büntethetőség elévülési idejét extrém módon felemelve – felismerhető alkotmányos indok nélkül – jelentősen kiszélesíti a büntethetőség feltételeit, azaz jelentősen meghosszabbítja azt az időt, amelynek eredményeként az elkövető alanyi jogosultságot szerez a büntetlenségre. Mindez, amellett, hogy a bűnüldözés sikertelenségének a kockázatát terheli az elkövetőre, olyan súlyos *aránytalanságot* (ezáltal koherenzia zavart) idéz elő a Btk.-nak az adott bűncselekményhez rendelt szankció és a büntethetőség feltételeit jelentősen befolyásoló elévülés között fennálló, az arányosságon alapuló zárt, egymással összefüggő rendszerében, amely egyértelműen az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelmét idézi elő.”

Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslatához. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, hogy a tervezetből kikerüljön az idézett szövegrész.

**Szavazás:**

**A Bizottság 21. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta az indokolás [36] bekezdésének törlését a határozattervezetből.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a módosított tervezetről.

**Szavazás:**

A Bizottság 7 az elnök szavazatát is tartalmazó igen, 7 nem szavazattal az Új Alternatíva Párt által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az „*Ön egyetért azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arra vonatkozóan, hogy a közpénzek illetve az Európai Uniótól kapott pénzügyi támogatások terhére elkövetett bűncselekmények elévülési ideje 25 év legyen?*” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 66/2024. számú határozata\)](#)

**2. Bedő Dávid magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Elmondja, hogy a tervezet abból indul ki, hogy a jogalkotó nem hozhat olyan szabályt, amely korlátozza vagy akadályozza a köztársasági elnök kegyelmezési jogát. Álláspontja szerint ez a jelenlegi jogi állapotot sem tükrözi, hiszen számos törvényi szintű szabály vonatkozik arra, hogy milyen esetben és módon lehet kegyelmet kérni, vagyis például a köztársasági elnök nem mehet oda valakihez, mint a pápa, hogy megkegyelmezzon neki, csak bizonyos személyi kör indítványozhatja a kegyelmet, a terhelt, a védője, hivatalból, egy nagyon konkrét személyi kör, tehát elmondható, hogy törvény zár ki egy széles személyi kört abból, hogy ki kérhet kegyelmet. Ilyen módon elmondható, hogy törvényi tilalmak keretében működik jelenleg is ez a jogintézmény, egyáltalán nem korlátlan. Jelenleg az a kérdés, hogy van-e olyan nem alkotmányellenes jogi megoldás, amivel kizárható, hogy egy ilyen cselekmény elkövetője kegyelemben részesüljön. Azt gondolja, igen, hiszen számos törvényi előírás szabályozza, hogy milyen úton kerülhet a köztársasági elnök elé a kérelem. A jogalkotó jelenleg is zár le utakat azzal, hogy nem mindenki nyújthat be kegyelmi kérvényt. A beadott kérdés arról szól, hogy egy másik tilalmat szeretne beépíteni, ami nem a benyújtó személyét nézi, hanem azt, hogy milyen ügyről van szó. Ezt jogi szempontból ekvivalensnek tartja, elmondja, hogy egy jelenlegi törvényi szabályozás már átment az alkotmányosság próbáján, az Alkotmánybíróság nem mondta ki, hogy alkotmány sértő lenne, ezért azt gondolja, hogy a Bizottság sem mondhatja ki egy azzal ekvivalens jogi korlátról, hogy alkotmányellenes, emiatt azt gondolja, hogy a kérdést át kell engedniük.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem ért egyet dr. Gönczi Gergellyel, ezt egy olyan elvi kérdésnek tartja, ahol végső soron a terhelt az, aki a kegyelemben olyan értelemben dönt, hogy a hozzájárulásával lehet csak kegyelmet előterjeszteni. Elmondja, alapvetően anyagi jogilag a köztársasági elnök, az ellenjegyző miniszter és a terheltnek a dolga. Logikusnak tartja, hogy a benyújtók körét szűkíti a jogszabály és a virágárustól kezdve bárki nem adhat be kegyelmi kérelmet egy harmadik, vele eljárásjogi szempontból semmilyen kapcsolatban nem álló személy javára, ebben nem kivétel a magyar jogrendszer, valamint nem is a mostani büntetőeljárásról szóló törvény, hanem már az 1998-as vagy az 1973-as is hasonló volt szabályozási szempontból. Anyagi jogilag azt kell nézniük, hogy valaki, bizonyos cselekmény elkövetője, megfosztható-e attól a jogtól, hogy a köztársasági elnök, aki a végső forrása lehet a kegyelemnek, az gyakorolja ezt a jogát. Azt gondolja, hogy ezt az Alaptörvény világosan, a korábbi szabályokkal egyezően, nem korlátozza, a 9. cikk kimondja, hogy a köztársasági elnök gyakorolja az egyéni kegyelmet, nincs korlátozás. Elképzelhetőnek tartja, hogy a magyar társadalom szeretné a változtatást, sok mindent



szeretne, a halálbüntetést is, de akkor az Alaptörvényt kellene módosítani. Az elmondottak alapján egyetért a tervezettel.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Ismételten hangsúlyozza, nem szereti, amikor ilyen jellegű kérdéseket tárgyal a Bizottság, utalva arra, amit dr. Fazekas Tamás elmondott, hogy sok dolog nagyon népszerű a közvélemény számára, amit nem tart jónak, ugyanakkor nem szerepel a tiltott tárgyak között sem ez a kérdés, sem a korábban tárgyalt. Azonban most nem tud egyetérteni dr. Fazekas Tamással, dr. Gönczi Gergellyel pedig részben, mert tagtársa azt mondta, hogy más jellegű kérdéskörben vannak korlátozások, de ő úgy látja, hogy ilyen kérdéskörben is van korlátozás, maga a tervezet is tartalmazza, hogy nem csak büntetésekkel, hanem intézkedésekkel kapcsolatban is lehet kegyelemről szó, de nem minden intézkedéssel kapcsolatban, tehát ott már van tartalmi korlátozás, ami nem Alaptörvényben van, hanem az Alaptörvény alapján különböző törvényekben. Mindezek alapján számára nem vet fel alkotmányossági problémát a kérdés, a tervezetet nem tudja támogatni.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Úgy látja, hogy a kegyelmezési jogkörnek pontosan az a része, ami a köztársasági elnök számára egy korlátozásmentes jogot biztosít, csak abban az esetben lenne korlátozható, ha ezt Alaptörvénybe foglalják, ezért támogatja a tervezetet, mert valóban alaptörvény-módosításra lenne szükség.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

**Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes:** Egyetért a dr. Fazekas Tamás által elmondottakkal, megerősíti, hogy amennyiben meghatározott ügykörre nézve ki lehet venni normális jogszabályalkotással, tehát nem Alaptörvény-módosítással a köztársasági elnök hatásköréből a kegyelem gyakorlását, akkor egy ugyanilyen népszavazási kezdeményezéssel, amiben felsorolják a Btk. összes fejezetét, ki lehetne üresíteni a teljes kegyelmezési jogintézményt. Elmondottak alapján azon az állásponton van, hogy a beadott kérdés burkolt alaptörvény-módosításra irányul.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. Álláspontja szerint, ha a Bizottság elfogadja a tervezetet, azzal azt mondja ki, hogy a tervezet [15] bekezdésében hivatkozott 2013. évi CCXL. törvény alaptörvény-ellenes, ugyanis az idézett törvény szabályozza a kegyelmi procedúrát. Azt gondolja, nem véletlenül ismerteti a tervezet hiányosan a törvényt, mert különben nem juthatott volna az adott következtetésre. Idézi a törvény 45.§ (1) és (2) bekezdését, mely tartalmaz tárgyilag

kizárt tárgykört a kegyelmi eljárásban. Mindezek alapján azt gondolja, hogy ha a Bizottság megállapítja, hogy a beadott kérdés korlátozza a mindenkori köztársasági elnöknek a kegyelmi jogkörét, akkor ez a törvény is korlátozza, olyan formán, hogy nem alanyi kört, hanem tárgyi köröket zár ki. Álláspontja szerint a népszavazási kérdés éppen arra irányul, hogy ne csak kizárt tárgyi kör legyen, hanem egy speciális kizárt alanyi kör se nyújthasson be kegyelmi kérvényt.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

**Dr. Szabó László NVB tag:** Érdekesnek tartja dr. Litresits András hozzászólását, azonban felhívja a tagtársak figyelmét arra, hogy nem az általa előadott problémáról kell szavazniuk, még akkor sem, ha egyébként a meglátása akár még helytálló is lehet. Kifejezetten értékeli a tervezetnek azon részét, amely úgy tekint a kegyelmezési jogkörre, mint egy sajátos felségjog és a Bizottságnak ebből kell kiindulnia. Álláspontja szerint ilyen alapvetés mellett ennek a korlátozása csak az Alaptörvény módosításával lenne lehetséges. Elmondottak alapján támogatja a tervezet.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Röviden reagál az elhangzottakra. Elsőként arra, miszerint ilyen módszerrel ki lehet üresíteni a kegyelmet, de álláspontja szerint a Bizottságnak nem arról kell döntenie, hanem arról, hogy a beadott konkrét kérdés kiüresíti-e a kegyelmet. Véleménye szerint erre csak nemleges válasz adható. Másodikként arra szeretne reagálni, hogy „de lege lata” jogrendszerben elhelyezkedő bármely normáról a Bizottság kimondhatja-e, hogy alkotmányellenes, ahhoz, hogy a jelenlegi érvelésük koherenciáját fenntartsák. Itt visszautal a dr. Cservák Csaba által feltett kérdésre, miszerint az NVB Alkotmánybíróság-e. Elmondja, hogy a Bizottság nem Alkotmánybíróság, tehát nem hozhatnak olyan jogalkalmazói döntést, ami implikálja azt, hogy egy másik norma, ami érvényes és hatályos, az egyébként alkotmányellenes, mert akkor Alkotmánybíróság lenne az NVB. Elmondottak alapján nem tudja támogatni a tervezetet.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Elmondja, hogy összehasonlítva ezt a kérdést az első tárgyalt népszavazási kérdéssel, ott nem tudott olyan alaptörvényi rendelkezést, aminek a módosítása nélkül ne lett volna népszavazásra bocsátható a kérdés, azonban itt tud, mégpedig a 9. cikkben szabályozott kegyelmi jogkörre vonatkozóan. Azt gondolja, hogy a büntetések és intézkedésekről végrehajtásáról szóló 2013-as jogszabály alkotmányellenes, de a tárgyalt kérdésben ezt nem tartja relevánsnak, a tervezetből is kihagyná. Az első kérdésről azt gondolja, hogy nem lehet alkotmányellenesen olyan jogszabályt létrehozni, amit elnökhelyettes úr is említett, hogy generális elévülési időt hoznak létre. Ezzel ellentétben a jelenleg tárgyalt kérdés

esetében meg tudja jelölni, mi az, amit az alkotmányban módosítani kellene. Elmondja továbbá, hogy 2013-ban módosítani kellett volna például, hogy a próbára bocsátás esetében is lehessen kegyelem.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Támogatja a tervezet, mégpedig azért, mert álláspontja szerint a kegyelmi jogra vonatkozó szabályok gyakorlatilag mederbe terelik eljárásjogilag a kegyelmet, de anyagi jogilag nincs olyan korlátozása jelenleg a kegyelemnek, ami a köztársasági elnököt korlátozná abban, hogy akkor és olyan szuverén döntéssel adjon kegyelmet, ahogyan és amiben akar, egyetlen korlát van alkotmányjogilag, mégpedig az igazságügyi miniszter ellenjegyzési kötelezettsége. Elmondja, hogy ha valahogyan korlátozni akarják a köztársasági elnököt, az csakis az Alaptörvény módosítása útján lehetséges, e tekintetben pedig nincs helye népszavazásnak.

Elmondja továbbá, hogy gyakran használatos a burkolt alkotmánymódosítás kifejezés, de ebben ellentmondást lát, hiszen nyílt alkotmánymódosítással sincs mód népszavazásra. Rávilágít: az új Alaptörvény ezt is tisztába tette, vagyis nincs mód semmilyen esetben népszavazás útján megváltoztatni, módosítani az Alaptörvényt.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Grundtner Andrásnak

**Dr. Grundtner András NVB tag:** Elmondja, hogy az Országgyűlés előtt jelenleg is számos olyan törvényjavaslat fekszik, amely párhuzamos a jelenleg tárgyalt kérdéssel, ugyanazt a célt fogalmazza meg, az egyikhez van is köze, bár nem ő írta, amelynek az indokolása részletesen számba veszi az európai és más, alkotmányos demokráciának számító országnak a gyakorlatát ebből a szempontból és számos olyan példa látható, amikor az alkotmány biztosítja az államfőnek a kegyelmezési jogát, mégis valamelyik büntető jogszabály felsorol bizonyos, általában ifjúságvédelmi, vagy hivatalai bűncselekmény köröket, amiket kizár ebből a kegyelmezési jogkörből.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Örömet fejez ki amiatt, hogy még a tervezetet támogató tagtársak között is van olyan, aki elismeri, hogy van olyan jogszabály, amely már eddig is lehetővé tette a korlátozást, bár azt is hozzátette, hogy ez a jogszabály alkotmányértő. Mindezek alapján azt gondolja, hogy ha a Bizottság megszavazza a tervezetet, túllép a hatáskörén, mert meglévő jogszabályra mondja ki, hogy alkotmányellenes.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Csatlakozva a hozzászólásokhoz, elmondja, hogy egyetért dr. Fazekas Tamással, dr. Cservák Csabával és dr. Lehel Zoltánnal, valamint rávilágít,

hogy a tervezet [44] bekezdésében szerepel is az a 47/2007 (VII.3) AB határozat, mely kijelenti, hogy a jelenlegi korlátozásoknak is alkotmányos indoka van. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a Bedő Dávid magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az az elkövető, aki kiskorú sérelmére a nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetésekor a 18. életévét betöltötte, köztársasági elnöki kegyelemben ne részesülhessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 67/2024. számú határozata\)](#)

### **3. A Megoldás Mozgalom által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Megoldás Mozgalom által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Alaptörvény módosításával, a köztársasági elnök kegyelmi döntései indoklással együtt, nyilvánosak legyenek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 68/2024. számú határozata\)](#)

### **II. Döntés iránymutatások felülvizsgálatának, új iránymutatás kiadásának kezdeményezése tárgyában**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Jelzi, hogy dr. Lovas András tagtársuk az ülés további részében nem vesz részt, megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel továbbra is határozatképes.

Megkezdik a II. napirendi pont tárgyalását, Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az előzményeket.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** A Nemzeti Választási Iroda elnöke 2024. március 18-án kezdeményezte az NVB által korábban kiadott iránymutatások felülvizsgálatát, tekintettel arra, hogy az iránymutatások felülvizsgálatára utoljára 2021-ben került sor és azóta a Ve. több ízben módosult. Az iránymutatások felülvizsgálatát kettő esetkörben indokolt. Bizonyos iránymutatások formai szempontú felülvizsgálata indokolt a Ve. módosítások miatt bekövetkezett, de nem érdemi változások átvezetése céljából.

Az iránymutatások második csoportját illetően pedig tartalmi módosítás indokolt, mivel ezek tekintetében a jogszabályváltozások okán érdemi korrekcióra van szükség azzal, hogy az iránymutatások jogszabályváltozással nem érintett részei változatlan formában fent maradnak.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője pedig 2024. március 8. napján kezdeményezte az NVB-nél új iránymutatás kiadását, mivel a 2023. évi XCV. törvény módosította a fővárosra vonatkozóan a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának szabályait. Mindezek alapján - a bizottsági tagoknak korábban kiküldött javaslatában részletezett - négy kérdésben felmerült jogbizonytalanság megszüntetését kéri a Bizottságtól az iránymutatás elfogadásával.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Az eddigi joggyakorlat alapján, amennyiben a Bizottság szükségesnek tartja a korábbi iránymutatások felülvizsgálatát – akár módosításról, akár hatályon kívül helyezésről van szó – arról egy új iránymutatásban kell rendelkezni. Az Ügyrend iránymutatásra vonatkozó általános szabályai alapján az iránymutatás kiadása két lépcsőben történik, először annak indokoltságáról dönt a Bizottság jegyzőkönyvi döntés formájában, majd – ha a Bizottság többsége egyetért az iránymutatás szükségességével – megkezdődik az iránymutatás – annak tárgyáról és szakmai irányvonalának meghatározásáról szóló – általános vitája. Az általános vita lezárását követően az elnök összefoglalja a Bizottság szakmai álláspontját az iránymutatás tartalmát illetően és konkrét időpont megjelölésével felkéri a Titkárságot az iránymutatás szöveges tervezetének előkészítésére. A Tervezetnek az elnök által, ezt követően történt jóváhagyását és a tagok által történt előzetes véleményezését követően egy következő ülésen kerülhet sor – második lépcsőként – a Tervezet részletes vitájára, amelynek során az elnök a tervezet egyes pontjaihoz döntési javaslatot fogalmaz meg. Ahogy a Tagtársaknak megküldött feljegyzésében jelezte, arra kíván javaslatot tenni, hogy a Bizottság egy iránymutatást hozzon a formai szempontú felülvizsgálatról és külön iránymutatásban rendelkezzen a tartalmi módosításokról. Ennek megfelelően először a korábbi iránymutatások formai módosítására vonatkozó iránymutatás tárgyalását kezdi meg. A feljegyzésben arra tett javaslatot, hogy a Bizottság egyes – a feljegyzés 1. pontjában felsorolt – iránymutatások formai módosítását végezze el egy új iránymutatás meghozatalával. A formai módosítások szükségességének indokát a feljegyzés és az iránymutatás tervezete iránymutatásonként lebontva tartalmazza. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki azzal kapcsolatos álláspontjukat, hogy fennáll-e a jelzett

iránymutatások formai jellegű módosítását elrendelő új iránymutatás elfogadásának az indoka, fennállnak-e annak feltételei. Jelzi, hogy mindenki 1 alkalommal 2 perces időtartamban szólhat hozzá a javaslatához.

Hozzászólás hiányában szavazást rendel el. Kéri, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy fennállnak-e a jelzett iránymutatásokat formai szempontból módosító iránymutatás meghozatalának a feltételei, indokolt-e annak elfogadása.

**Szavazás:**

**A Bizottság 22 számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az iránymutatást elfogadását indokoltnak tartotta.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Mielőtt rátérnének az iránymutatás általános vitájára, jelzi, hogy az Ügyrend 15. § (13) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy indokolt esetben az iránymutatások meghozatalára vonatkozó – korábban általa összefoglalt – általános eljárásrendtől a Bizottság eltérjen. Tekintettel arra, hogy a formai módosítások tekintetében az iránymutatás kiadására vonatkozó jogszabályi feltételek egyértelműen fennállnak, valamint arra, hogy a Tagtársaknak nem csupán a feljegyzés, hanem az iránymutatás tervezete is előzetesen megküldésre került, arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság egy olvasatban, azaz az általános és részletes vitát együttesen lefolytatva hozzon döntést az iránymutatásról. Tekintettel arra, hogy az általános szabályoktól való eltérés kérdésében az Ügyrend alapján vita nélkül, jegyzőkönyvi döntés formájában szükséges határozniuk, a kérdést szavazásra bocsátja. Kéri, hogy aki egyetért az iránymutatás egy olvasatban történő tárgyalásával, szavazzon igennel, aki pedig nem, szavazzon nemmel.

**Szavazás:**

**A Bizottság 23. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az iránymutatás általános és részletes vitájának együttes lefolytatásáról határozott.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Az iránymutatás tervezetében, az 1-3. pontokban jelzett iránymutatások tekintetében formai módosításokra tesz javaslatot. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az iránymutatás-tervezetet.

**Szavazás:**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta az 3/2014., 13/2014. és 2/2015. NVB iránymutatásának módosításáról szóló iránymutatást.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 1/2024. számú iránymutatása\)](#)

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Az ülést a korábbi iránymutatások érdemi, tartalmi módosítására vonatkozó iránymutatás tárgyalásával folytatják.

A feljegyzésben arra tett javaslatot, hogy a Bizottság egyes – a feljegyzés 2. pontjában felsorolt – iránymutatások tartalmi módosítását végezze el egy új iránymutatás meghozatalával. A tartalmi módosítások szükségességének indokát a feljegyzés iránymutatásonként lebontva tartalmazza.

A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki azzal kapcsolatos álláspontjukat, hogy fennáll-e a jelzett iránymutatások tartalmi jellegű módosítását elrendelő új iránymutatás elfogadásának az indoka. Jelzi, hogy mindenki 1 alkalommal 2 perces időtartamban szólhat hozzá a javaslatához. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért az iránymutatás kiadásának szükségességével.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** További hozzászólás hiányában szavazást rendel el, kéri, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy fennállnak-e a jelzett iránymutatások tartalmi jellegű módosításáról rendelkező iránymutatás meghozatalának a feltételei, indokolt-e annak elfogadása.

#### **Szavazás:**

##### **A Bizottság 24. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az iránymutatás elfogadását indokoltnak tartotta.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Az iránymutatás tárgyalását az általános vitával folytatják. Kéri a tisztelt Tagtársakat, hogy fejtsék ki álláspontjukat az iránymutatás tartalmának szakmai irányvonalát illetően. Hozzászólás hiányában az általános vitát lezárja. Mindezek alapján felkéri a Titkárságot, hogy az iránymutatás szöveges tervezetét legkésőbb 2024. április 3. napjáig készítse el.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Az ülést az új iránymutatás kiadására vonatkozó kezdeményezés tárgyalásával folytatják.

A feljegyzésben arra tett javaslatot, hogy a Bizottság a feljegyzés 3. pontjában foglalt indokok alapján új iránymutatás meghozatalával a felvetett négy jogértelmezési kérdésről foglaljon állást. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki azzal kapcsolatos álláspontjukat, hogy fennáll-e új iránymutatás elfogadásának az indoka. Jelzi, hogy mindenki 1 alkalommal 2 perces időtartamban szólhat hozzá a javaslatához. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért az iránymutatás kiadásának szükségességével, a Főjegyző úr által írt indokok alapján.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** További hozzászólás hiányában szavazást rendel el, kéri, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy fennállnak-e új iránymutatás meghozatalának a feltételei, indokolt-e annak elfogadása.

**Szavazás:**

**A Bizottság 25. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az iránymutatás elfogadását indokoltnak tartotta.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Az iránymutatás tárgyalását az általános vitával folytatják. Kéri a tisztelt Tagtársakat, hogy fejtsék ki álláspontjukat az iránymutatás tartalmának szakmai irányvonalát illetően.

Hozzászólás hiányában az általános vitát lezárja. Mindezek alapján felkéri a Titkárságot, hogy az iránymutatás szöveges tervezetét legkésőbb 2024. április 3. napjáig készítse el.

**III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az Európai Parlament tagjainak, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán.**

#### **1. Mindenki Magyarországa Néppárt jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A jelölő szervezetek nyilvántartásba vételi kérelmeiről való döntések meghozatalával folytatják az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mindenki Magyarországa Néppártot mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán az Európai Parlament



tagjainak választása és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 69/2024. számú határozata\)](#)

## **2. Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezetben írt megszorítással, korlátozással javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

### **Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mindenki Magyarországa Mozgalmat mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében – a szervezet rövidített neveként a civil szervezetek nyilvántartása szerinti rövidített névvel – veszi jelölő szervezetként nyilvántartásba azzal, hogy a jelölő szervezet által a nyilvántartásba vételi kérelmében megjelölt embléma használatát a választási eljárásban nem engedélyezi.

[\(A Nemzeti választási Bizottság 70/2024. számú határozata\)](#)

## **3. NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalk és Családok Egyesülete jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesületet, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása és az ukrán nemzetiségi önkormányzati képviselők választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 71/2024. számú határozata\)](#)

**4. Polgári Egyesület Nagyszénásért jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Polgári Egyesület Nagyszénásért, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 72/2024. számú határozata\)](#)

**5. Civil Mozgalom párt jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételének visszautasítását. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül visszautasítja a Civil Mozgalom párt, mint jelölő szervezet nyilvántartásba vételét az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 73/2024. számú határozata\)](#)

**6. Magyarországi Szlovák Szervezetek Uniója - Szövetsége jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Szlovák Szervezetek Uniója – Szövetsége, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a szlovák nemzetiségi önkormányzati képviselők választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 74/2024. számú határozata\)](#)

**7. Békés Kalocsáért Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Békés Kalocsáért Egyesületet, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 75/2024. számú határozata\)](#)

## **8. Bolgár Kulturális Fórum jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bolgár Kulturális Fórumot, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a bolgár nemzetiségi önkormányzati képviselők választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 76/2024. számú határozata\)](#)

## **9. Nép pártján jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Nép Pártján elnevezésű pártot, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán az Európai Parlament tagjainak választása és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 77/2024. számú határozata\)](#)

#### **10. Változást Akarók Nemzedéke Közéleti Egyesület jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a jelölő szervezet bejelentésével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Változást Akarók Nemzedéke Közéleti Egyesületet, mint jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában nyilvántartásba veszi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 78/2024. számú határozata\)](#)

#### **IV. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

##### **1. Hodinka Antal Országos Ruszin Értelmiségi Egyesület által benyújtott fellebbezés a Fővárosi Választási Bizottság 2/2024. (III. 22.) számú határozatával szemben**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fővárosi Választási Bizottság 2/2024. (III. 22.) számú határozata ellen a Hodinka Antal Országos Ruszin Értelmiségi Egyesület által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 79/2024. számú határozata\)](#)

**2. Magyarországi Ruszinok /Rutének/ Országos Szövetsége által benyújtott fellebbezés a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottság 9/2024. (III.22.) számú határozatával szemben**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Ruszinok /Rutének/ Országos Szövetsége által benyújtott fellebbezés tárgyában a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottság 9/2024. (III.22.) számú határozatát helybenhagyta.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 80/2024. számú határozata\)](#)

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

**k.m.f.**

**Dr. Sasvári Róbert**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**