



## NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

### ELNÖK

#### A Nemzeti Választási Iroda elnökének 4/2023. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke Hárosi Tibor (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

#### határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a

„*Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés hozzájáruljon Svédország NATO-hoz való csatlakozásához?*”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételt személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

#### Indokolás

##### I.

Szervező 2023. április 28-án 12 óra 38 perckor országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására egy darab választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatolt.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

##### II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató választópolgárok aláírására alkalmazandó 15. § (2) bekezdése szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük, az aláírásgyűjtő ívet saját kezűleg alá kell írniük, valamint a magyarországi lakcímmel rendelkező személy esetén az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját és lakcímét.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a 26 támogató polgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

Megállapítom, hogy Szervező által benyújtott beadványon a támogató polgárokra vonatkozóan az alábbi adatok szerepelnek: olvasható családi és utónév, személyi azonosító, lakcím és saját kezű aláírás.

A formai ellenőrzés során a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható, hogy két támogató választópolgár lakcíme helyett a tartózkodási helyét adta meg, három támogató választópolgár lakcíme hiányos – figyelemmel arra, hogy egy támogató választópolgár nem tüntette fel a házszámot, két támogató választópolgár pedig a települést –, valamint három támogató választópolgár az általa megadott személyi azonosító alapján nem található meg a központi névjegyzékben, így a választójoguk és egyéb adataik ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel a támogató polgárok adatai és választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy Szervező által csatolt 26 támogató választópolgár aláírásából összesen 18 választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – Szervezőt is figyelembe véve – összesen 18 érvényes választópolgári aláírás került benyújtásra a népszavazási kezdeményezés támogatására, amely alapján a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel a támogató választópolgárok száma nem éri el a minimálisan megkövetelt számot.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítom, és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre tekintettel arra, hogy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. és 2. számú melléklete – amely a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról is elérhető letölthető formátumban – tartalmazza az országos népszavazás aláírásgyűjtő íve személyi azonosítóval rendelkező és személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgárok számára elnevezésű, a fent ismertetett jogszabályi követelményeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívek mintáját. Bár az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerinti támogató aláírások gyűjtéséhez nem kötelező az IM rendelet szerinti ív használata, annak alkalmazása nagyban elősegítheti, hogy a kezdeményezés a jogszabálynak megfelelően kerüljön benyújtásra.

### III.

A határozat az Nsztv. 2-4. §-ain, a 3. § (1) bekezdésén, a 6. §-án, 8. § (1) bekezdésén, a 10. § (1) bekezdésén, a 15. § (2) bekezdésén, az IM rendelet 1. és 2. mellékletén, a jogorvoslatról, illetve az ismételt benyújtásról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2023. május 03.

**Dr. Nagy Attila**

**elnök**