



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2023. JÚLIUS 13-ai ÜLÉSÉRŐL

Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.

Az ülés ideje: 2023. július 13. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, melyen belül 3 országos népszavazási kezdeményezés elbírálására kerül sor.

Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló javaslata.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 37. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Hárosi Tibor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét a népszavazási kezdeményezés előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Tájékoztatja a tagokat, hogy a szervező, Hárosi Tibor jelen van az ülésen. Kérdezi szervezőt, kíván-e élni az egyszeri szóbeli nyilatkozattétel jogával?

Hárosi Tibor szervező: Élni kíván a lehetőséggel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a hozzászólás lehetőségéről vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 38. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta, hogy szervező két perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót szervezőnek.

Dr. Hárosi Tibor szervező: Elmondja, hogy a NATO-ba való belépést, illetve kilépést világos szabályok határozzák meg. Emlékeztet, hogy Magyarország népszavazás útján lépett be a szervezetbe és kétszer 5 év lejártá után minden évben meg kellene hosszabbítani a tagságot. A benyújtott kérdés arra vonatkozik, hogy Magyarország maradjon-e a NATO tagja, vagy lépjen ki. Ő személy szerint azt szeretné, ha kilépne, ugyanakkor azt gondolja, hogy a kérdés fontossága a legmagasabb szintű legitimitációt igényli, különös tekintettel a nemzetközi helyzetre és a szomszédban folyó háborúra, ami akár világháború is lehet. Elmondottak alapján kéri a Bizottságot, hogy adjanak a javaslatnak zöld jelzést, hogy elkezdhesék az aláírásgyűjtést és a magyar választópolgárok dönthessenek a kérdésben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Hárosi Tibor magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az „*Akarja-e Ön, hogy Magyarország kilépjen a NATO-ból (NATO= Észak-atlanti Szerződés Szervezete)?*” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 65/2023. számú határozata\)](#)

2. Hárosi Tibor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi szervezőt, kíván-e élni az egyszeri szóbeli nyilatkozattétel jogával?

Hárosi Tibor szervező: Élni kíván a lehetőséggel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a hozzászólás lehetőségéről vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta, hogy szervező két perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót szervezőnek.

Hárosi Tibor szervező: Elmondja, hogy Európa és a világ jövőjéről van szó, a svéd semlegesség, ugyanúgy, mint a svájci vagy az osztrák, európai hagyománynak, összértéknek tekinthető, mint az Örömóda, vagy az emberi jogok nyilatkozata. Álláspontja szerint ennek a megszüntetése a svéd nép részéről is népszavazást igényelne, de a magyar hozzájárulás is a legmagasabb szintű legitimitációt igényli. Azzal, hogy kezdeményezik ezt a népszavazást, jogalapot teremtenek arra, hogy felkérjék a svéd politikai élet szereplőit, hogy saját hazájukban is indítsanak a

kérdésben népszavazást. Emlékeztet rá, hogy a NATO alapszabályában szerepel, hogy minden tagállam hozzájárulása szükséges, hiszen olyan alapvető kérdésekről döntenek, hogy egy ország, egy kontinens jövője milyen irányba mozdul el. A kérdést ugyanúgy fogalmazták meg, ahogyan annak idején a Kormány a Parlament elé terjesztette és arra vonatkozik, hogy ne a Parlamentben ülő pártok döntsenek, hanem kérjék ki a választóik véleményét.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet [21] bekezdésével kapcsolatban osztja meg dilemmáját a tagtársakkal, elmondja, hogy egy ilyen lényeges kérdésben nem látja akadályát a népszavazás kiírásának. Hivatkozik a népszavazási eljárásról szóló törvény preambuluma, mely kimondja, hogy kivételes jelleggel, fontos ügyekben népszavazás dönthet az Országgyűlés helyett. Ezért nem látja megalapozottnak a [21] bekezdésben leírt indokolást.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Álláspontja szerint a [17] bekezdésben felhívott döntésre épül alapvetően a határozattervezet, ezért nem tudja támogatni. Fontosnak tartja kiemelni, hogy ez nem egy elvi tartalom, hanem egy mondat, amit idéz a tervezet. Akkor új atomerőmű blokk működési engedélyével kapcsolatos, konkrét kérdésben döntött a Kúria. Idézi: *„...a nemzetközi szerződés alapján megtörtént a jogi és szervezeti környezet megteremtése, valamint az atomerőmű blokkok építésével kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárás is kezdetét vette. Az előzőekben írt tényeket és jogi szabályozást megalapozottan értékelte az NVB amikor akként foglalt állást, hogy a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségvállalás érintettségek kimondásához elegendő az is, hogy az eredményes népszavazás alapján elfogadott szabályozás érintse a feleket terhelő jogokat és kötelezettségeket. Ez más megfogalmazásban azt jelenti, hogy az engedélyezési eljárás feltételeinek esetleges utólagos megváltoztatása a népszavazásból eredő jogalkotási kötelezettség kapcsán a nemzetközi szerződésből származó kötelezettségek teljesítését alapjaiban érintené azzal ellentétes irányba hatna.”* Elmondja, hogy egyrészt nem elvi tartalmat idéz, hanem egy konkrét ügyet, másrészt az idézett mondatot követő mondat tisztázza azt, hogy a konkrét ügyben arról volt szó, hogy alapvetően ellentétes irányba hatna, tehát gyakorlatilag lehetetlenné tenné azt, amire van nemzetközi szerződése az országnak. Elmondja, hogy a jelenleg tárgyalt ügyben a kötelezettségeket nem érintené a kérdés, ugyanúgy a kollektív védelmi kötelezettségek maradnának. Hogy ez alá milyen országok tartoznának, az változna meg, de az sem közvetlenül az Országgyűlés döntése alapján, hiszen az egy egyhangú döntést igényel minden NATO tagállamtól. Elmondottak alapján azt gondolja, nem vonható analógia a két ügy közé és más kizáró okot sem lát, ami miatt ne lehetne népszavazást tartani a kérdésben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Egyetért a tervezet szövegével. Két gondolatot fűzne hozzá, amely alátámasztja azt. Idézi a NATO-szerződés 10 cikkét: „*A Felek egyhangú megegyezéssel a Szerződéshez való csatlakozásra hívhatnak meg minden más európai államot,..*” Elmondja, hogy ehhez valamennyi tagállamban döntést kell hozni, ami valamennyi tagállam kötelezettsége, tehát ez egy olyan kötelezettség, amit nemzetközi szerződés ír elő. Ezért gondolja, hogy a kérdésről népszavazás kiírása tiltott tárgykörbe ütközik. Érvként felhossa az 1969. évi Bécsi egyezményt, a 2. Cikk 1.a) pontját, ami a nemzetközi szerződést definiálja, vagyis, hogy a nemzetközi jogok alanyai között írásban létrejött nemzetközi jellegű jogokat, valamint kötelezettségeket megfogalmazó szerződés az ilyen. Olvasatában a NATO szerződés módosításáról való döntés és a védelmi kör bővítése, egyúttal a szerződésben rögzített kötelezettségekről való döntés, azoknak a módosításának minősül, tehát tiltott tárgykörbe ütközik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy az Alaptörvény szerint nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről. A Kúria véleménye szerint megvalósulhat abban az esetben, tehát ezt a szabályt kell alkalmazni, amennyiben a népszavazás alapján elfogadott szabályozás a feleket terhelő jogokat és kötelezettségeket érintene. Az Észak-atlanti Szerződés alapvetően jogok és kötelezettségek halmaza. Az 5. cikk, a kollektív védelmi klauzula kimondja, hogy ha valamely tagállamot megtámadják, akkor a többi tagállamnak meg kell tennie azokat az intézkedéseket, adott esetben a fegyveres erő alkalmazását is, amely a béke helyreállításának érdekében szükséges. Ez egy elég vaskos kötelezettséget ró a tagállamokra és ha a kezdeményezés alapján Svédország is csatlakozik a NATO-hoz, azzal a jelenlegi tagállamok kötelezettségének köre kibővülne. Álláspontja szerint emiatt a kérdés az Alaptörvény szerinti tiltott tárgykörbe ütközik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért az előző két hozzászólással, különösen a dr. Réthelyi Zoltán által elmondottakkal, ez alapján támogatja a tervezetet. Ugyanakkor meg kívánja jegyezni, hogy ez a kérdés föl se merülne, ha az a kutyakomédia, ami a magyar törvényhozásban az elmúlt hónapokban végbement, nem lett volna.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Sok minden elhangzott, amivel egyetért és támogatja a tervezetet. Annyit szeretne hozzátenni, hogy egy csatlakozásról szóló, már tagállami

népszavazás elrendelése, alapvetően ellentétes a NATO szerződéssel. Még amellet talán tudna érvelni, bár szintén tiltott tárgykörbe ütközik, hogy a ki- és belépést népszavazással dönti el az adott részes állam, de hogy más állam csatlakozását ne az adott, már részes állam kormányának a hozzájárulásától, hanem egy népszavazástól tegyék függővé, az számára elképzelhetetlen, precedens nélküli. Álláspontja szerint teljesen szembe megy a nemzetközi kötelezettségekkel, ha Magyarország elkezdene népszavazgatni az összes csatlakozási ügyben, amikor az mindig is evidensen, tradicionálisan a részes államok kormányának a hatáskörébe tartozott.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy meggyőzték a dr. Fazekas Tamás és dr. Réthelyi Zoltán által felhozott érvek, különösen a 10. cikk, amely kihirdetésre került az 1999. évi I. törvénnyel, amely szabályozza Magyarország csatlakozását a NATO-hoz és abban egyhangúság van előírva. Felolvassa a szervező által felhozott 1997-es országos népszavazási kezdeményezés kérdését a NATO-hoz való csatlakozásról. Elmondja, hogy azóta, tagállamként köti egy szerződés az országot, jelenleg zajlik az orosz-ukrán háború és egy politikai kutyakomédia, ahogyan dr. Avarkeszi Dezső is utalt rá, hogy a Kormány álláspontja ebben a kérdésben milyen gyorsan változik, tekintettel a török elnök nyilatkozatára.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Álláspontja szerint részes államként egy másik ország csatlakozásával kapcsolatosan népszavazást kiírni elképzelhetetlen. Hozzáteszi, hogy maguk a svédek sem írtak ki a saját csatlakozásukról népszavazást, eldöntötte maga a svéd kormány. Az előterjesztéssel egyetért.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Hárosi Tibor magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az „*Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés hozzájáruljon Svédország NATO-hoz való csatlakozásához?*” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 66/2023. számú határozata\)](#)

3. Dr. Fórizs Eszter magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi szervezőt, kíván-e élni az egyszeri szóbeli nyilatkozattétel jogával?

Dr. Fórizs Eszter szervező: Élni kíván a lehetőséggel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a hozzászólás lehetőségéről vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta, hogy szervező két perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót szervezőnek.

Dr. Fórizs Eszter szervező: Elmondja, hogy az Alaptörvény a különböző veszélyhelyzetek között nem tesz megkülönböztetést, hiszen mindegy, hogy egészségügyi vagy háborús veszélyhelyzet áll fenn, az emberek mindkét esetben veszélyben vannak. A koronavírus okozta veszélyhelyzet idején végig kilakoltatási moratórium volt, pontosan azért, mert járvány sújtotta az embereket és nem lehet két veszélynek kitenni valakit. Álláspontja szerint a jelenleg fennálló háborús veszélyhelyzet legalább olyan súlyos, mint az egészségügyi veszélyhelyzet volt, különös tekintettel arra, hogy szóbeszéd van arról, hogy a zaporizzsjai atomerőműnél, vagy bármely ukrainai atomerőműnél incidens lehet és nem mindegy, hogy egy esetleges sugárzás esetén a lakosság le tudja-e húzni a redőnyt, védve van-e a sugárzástól vagy nincs védve. Azt gondolja, hogy ilyen körülmények között nem szabad családokat kitenni még egy veszélyhelyzetnek, a kilakoltatásnak, ami egy súlyos egzisztenciális és pszichés dráma, ezt egy nemzeti-keresztény kormány, egy olyan kormány, amely az emberek biztonságát és egészségét szem előtt tartja, nem teheti meg. Nem teheti ki egy plusz veszélyhelyzetnek az állampolgárait, amikor egy különleges jogrendet alkalmaz a háborús veszélyhelyzetre hivatkozva. Nem lehet fontosabb a pénzügyi profit kérdése, mint az emberi élet minősége.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem tudja támogatni a tervezetet. Fájó hiányosságának tartja a tervezeteknek, hogy egyikben sem jelent meg az a két kúriai elvi tartalom,

melyek relevanciával bírnak a Bizottság döntéseiben, itt most különösen is. Ez a tájékozott választópolgár és a megelőző vita elvének a rögzítése. Ha el is vetik, de utalni kell rájuk. Álláspontja szerint az indokolásnak azon része, miszerint alapjogi mérlegelés lehet szükséges az ügyben, az egy valid felvetés, azonban ez az egyértelműség követelménye alá nem vonható. Az, hogy alapjogi egyensúlybomlás miatt nem egyértelmű a kérdés, nincs rá jogszabályi felhatalmazásuk, hogy ezt vizsgálják, az alapjogi mérlegelést nem tudják elvégezni, nincs ilyen ok. Ha mégis felmerül az alapjogi egyensúlybomlás, azt csak az Alkotmánybíróság mondhatja ki. Az NVB a jogszabályok alapján hozhatja meg a döntését, ezért úgy gondolja, nem utasíthatják el a kérdést. Sem az érvelést, sem a konklúziót nem támogatja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, szerinte egy egyszerű kérdést magyaráz túl, hiszen a feltett kérdés teljesen egyértelmű szavakból áll. Utal a tervezet [18] bekezdésére, illetve az abban hivatkozott 424/2022. (X.28.) számú Kormányrendeletre. Elmondja, hogy ez alapján – jogilag és papíron - hazánkban veszélyhelyzet van jelenleg. Felolvassa a tervezet [20] bekezdésének azon részét, mely a Vht. szabályainak módosításáról szól. Ezt az indokolást abszurdnak tartja, álláspontja szerint erről szól egy népszavazás, hogy adott esetben valamilyen törvényt módosítani kell, ezt alátámasztandó visszautal a vasárnapi boltzárról szóló népszavazási kezdeményezésre. Az egyértelműség vizsgálatával kapcsolatban elmondja, hogy ennél egyértelműbben nem lehet kérdést megfogalmazni, valamint, hogy a végrehajtásról szóló törvény a 300/A. §-ában ismeri a kilakoltatás fogalmát, tehát a jogalkotó számára teljesen egyértelmű, hogy mit jelent a kilakoltatás.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Elmondja, hogy a kérdést a különleges jogrend Alaptörvényben rögzített szabályai alapján vizsgálta. Szövegszerű kiegészítést szeretne javasolni, melyet ismertet a tagtársakkal. Álláspontja szerint veszélyhelyzet esetén egyértelmű, hogy különleges jogrend lép életbe, a különleges jogrend jogszabályalkotásának a tárgya, tárgyköre, jogalkotás köre nem lehet egyszerű törvényben korlátozott. Nem támogatja a kérdés hitelesítését.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyértelműnek tartja, hogy a benyújtott kérdés rossz, valamint szervező hozzászólása is arról győzte meg, hogy ő sincs igazán tisztában azzal, hogy mit jelentene az erre a kérdésre adott válasz, hiszen a kérdés nem csak a magánszemélyek kilakoltatásáról szól, de az önkényesen elfoglalt lakásokból sem lehetne kilakoltatni. Nagy problémának tartja, hogy kizárólag az egyértelműséget vizsgálja a tervezet és nem veszi figyelembe azokat az elvi tartalmakat, amelyeket

megfogalmazott a Kúria és itt nem elsősorban a kompetens választópolgár alapelvére gondol, hanem az érdemi diskurzus alapelvére. Abban az esetben tudná támogatni a tervezetet, ha nemcsak az egyértelműséget járta volna körbe - egyébként nagyon alaposan – hanem azokat az alkotmányos problémákat vázolná fel, hogy egy érvényes népszavazás és az igenek győzelme esetén hogyan érvényesül például tulajdonjog alkotmányos védelme. A dr. Lehel Zoltán által megfogalmazott indokolás kiegészítés számára nem releváns, a tervezetet ebben a formában nem tudja támogatni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Nehezen eldönthetőnek gondolja a kérdést, azonban fontosnak tartja és támogatja a dr. Lehel Zoltán által megfogalmazott kiegészítést, nem csupán az egyértelműségre hivatkozva. Álláspontja szerint szinte minden alanyi jog összefüggésben van valamilyen másik alapjoggal. A tételes jogok ütközése áttételesen alapjogi kollíziót eredményezhet, de ezeket nem feltétlenül az Alaptörvény rendezi. Az egyértelműséget vizsgálva fontos érvnek tartja, hogy az önkényesen elfoglalt lakások tekintetében is tiltaná a kilakoltatást a kérdés.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Reagál a dr. Avarkeszi Dezső és dr. Cservák Csaba által elmondottakra. Álláspontja szerint is probléma, hogy a kérdés kiterjed az önkényesen elfoglalt lakásokra, ugyanakkor veszélyhelyzet van és az nem a Bizottság feladata, hogy a gyakorlati vetületét nézzék a kérdés elfogadásának. Elmondja, hogy a jogalkotó tudná cizellálni az esetlegesen megalkotandó jogszabályt, de a kérdést egyértelműnek tartja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Nem lát további hozzászólót, így reagál a dr. Gönczi Gergely által elmondottakra. Elmondja, hogy a tervezet IV. részében utal a két legfrissebb kúriai határozatra, fel is hívja őket, azok figyelembevételével vezeti le az egyértelműség követelményeit. Reagál a dr. Lehel Zoltán által felvetett kiegészítési javaslatra, mely szerint az Alaptörvény 52. cikk (2) bekezdésének módosítása lenne szükséges a kérdés hitelesítéséhez, így a 8. cikk (3) bekezdés alapján tiltott tárgykörbe ütközik a kérdés. Kéri a tagtársakat, hogy dr. Lehel Zoltán szövegszerű javaslata alapján szavazzanak az indokolás kiegészítéséről. Megállapítja, hogy dr. Grundtner András távozásával a Bizottság létszáma 15 főre változik és továbbra is határozatképes.

Szavazás:

A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal támogatta az indokolás kiegészítését.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Álláspontja szerint az egyértelműség hiánya is helyt foghat, mert nem hangzott el senkitől arra vonatkozó érvelés, hogy mi van a nem lakáscélra szolgáló ingatlanokkal, hiszen a Vht. 300/A.§ 5. pontja szerint a kilakoltatási tilalom nem csak a lakóingatlanokra vonatkozna, hanem minden ingatlanra, tehát ipari, mezőgazdasági, kereskedelmi ingatlanokra is. Ezért a kérdésnek ebben a formában értelmezhetetlen és átgondolhatatlan következményei lennének. Példaként említi, hogy ha a veszélyhelyzeti feladatok ellátása közben, bármilyen rendőri intézkedésre volna szükség, adott esetben azt sem lehetne végrehajtani.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem állítja, hogy a kérdés jó, vagy, hogy a tartalmát támogatná, azonban más kérdés az, hogy van-e jogalapja a Bizottságnak megtagadni a hitelesítést. Álláspontja szerint a kérdés egyértelmű és a megelőző társadalmi vitában a tagtársak által felhozott vitás szempontokat lenne mód tisztázni, tehát az átlagosan tájékozott választópolgár az előkészítő eljárás során ezekkel az érvekkel tisztában lehetne és meghozhatná a számára legjobb döntést. Az, hogy milyen nem kívánt következményei lennének ennek a kérdésnek, abból a szempontból lényeges, hogy valaki igennel vagy nemmel szavaz egy esetleges népszavazáson, de abból a szempontból, hogy az NVB átengedheti-e vagy sem, nem lényeges, hiszen ők csak a kérdés jogszerűségét vizsgálhatják.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában a kiegészített indokolással teszi fel a tervezetet szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a dr. Fórizs Eszter magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az „*Akarja-e Ön, hogy függesszék fel az összes kilakoltatást veszélyhelyzet idején?*” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 67/2023. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke