



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2023. JÚNIUS 6-ai ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2023. június 6. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Kicsi Zselyke Borbála

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI elnökét, külön köszönti jelen lévő szervezőket és a sajtó képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban három napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, melyen belül 11 országos népszavazási kezdeményezés elbírálására kerül sor. Második napirendi

pont: döntés dr. Pócs Alfréd magánszemély által benyújtott, a szkíta kisebbség honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezés tárgyában. Harmadik napirendi pont a „Fur Free Europe – Szőrmementes Európa” elnevezésű európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapítása. Javaslatot tesz a napirend – egy további, tehát 4. napirendi ponttal történő – kiegészítésére, a dr. Bajkai István halála miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadása tárgyában. Kéri, hogy először hozzanak jegyzőkönyvi döntést a javaslatról.

Szavazás:

A Bizottság 22. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatot elfogadta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkérdezi a tagtársakat, hogy van-e a napirend kiegészítésére vonatkozó további javaslat. Hozzászólás hiányában kéri a tagtársakat, szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 23. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a módosított napirendet elfogadta.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „Egyetért Ön azzal,

hogy a nyári időszámítást tegyék állandóvá Magyarországon?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 44/2023. számú határozata\)](#)

2. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, különös tekintettel az indokolás [27] bekezdésére. Számára a „semmilyen kamarai tagság” kifejezés egyértelmű, ezért az indokolásban megfogalmazott levezetés mondvacsinált, hiszen a semmiben benne van a minden. Elmondása szerint az már a népszavazási kampány feladata lenne, hogy a különböző kamarák mibenlétét tisztázza. Egyszerűnek tartja a kérdést, amire egyértelmű választ lehet adni, nem tartalmaz alkérdéseket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem támogatja a tervezetet, hasonló okból, mint dr. Litresits András. Idézi a [29] bekezdés egy részét, mely így szól: *„előfordulhat az az eset, hogy a választópolgár egyetért azzal, hogy például ne legyen kamarai tagsághoz kötött a növényvédelmi diplomát megkövetelő tevékenység gyakorlása, azonban egyetértését a kötelező ügyvédi kamarai tagság kapcsán már nem tudja megadni”*. Álláspontja szerint egyértelmű, hogy egy ilyen felvázolt fiktív, de lehetséges helyzetben mit kell tennie a választópolgárnak, minden egyes szcenárióra meg lehet adni egyértelműen a választ, hiszen, ha valaki bármilyen kamarai tagságot indokoltnak tart, akkor erre a kérdésre nemmel fog szavazni, ha pedig egyetlen kamarai tagságot sem, akkor igennel. Ezért számára egyértelmű, hogy milyen döntést kell hoznia az Országgyűlésnek, bármilyen irányba is születik érvényes népszavazás, illetve, ha a választópolgár úgy érzi, hogy túl komplex a kérdés, nem látja át, akkor nem fog elmenni szavazni és ha sokan így érzik, akkor nem lesz eredményes a népszavazás. Mindezek alapján úgy gondolja, hogy sem a felvonultatott indokok, sem más indok nincs arra, hogy a Bizottság döntse el, hogy mi az a kérdéskomplexitás, ami már túl bonyolult egy választónak.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy az esetek többségében nem szokott egyetérteni azzal, ha az egyértelműség okán utasít el a Bizottság egy kérdést, jelenleg azonban egyetért a tervezettel. Álláspontja szerint az emberek túlnyomó többségének fogalma sincs arról, milyen kamarák vannak. Bevallja, mostanáig úgy gondolta, hogy például a Pedagógus Kar egy kamara és az előterjesztésből derült ki számára, hogy nem az. Álláspontja szerint így nem lehet elintézni azt, ha egy kamara megszüntetésével nem ért egyet a választópolgár. Ő személy szerint szívesen megszüntetné például a Gazdasági Kamarát, míg másokat igen fontosnak tart és ez a kérdés megfosztaná attól a jogától, hogy éljen a megkülönböztetéssel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a tervezettel, éppen az egyértelműség okán. Álláspontja szerint ebben a kérdésben egyfajta fűnyíróelv nyilvánul meg, hiszen nagyon sok olyan szempont van, amit egy kamarai tagság kötelező vagy nem kötelező jellegénél mérlegelni kellene és ha ezt egy ilyen jellegű kérdésben próbálják rendezni, akkor biztos, hogy mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműséget sérti.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Érdemben egyetért a tervezettel, azzal a résszel nem, hogy ne lenne egyértelmű a kérdés. A felszínes, nyelvtani szavak szintjén egyértelműnek tartja a kérdést. Azonban valóban egy olyan komplex területet foglal magában, annyiféle kamara létezik és olyan heterogén ezeknek a kamaráknak az összetétele, társadalmi funkciója, hogy azt is kétségbe vonja, hogy még egy rendkívül alapos kampányban is a választópolgárok olyan helyzetbe tudnának kerülni, hogy felelős döntést tudnának hozni minden kamara tekintetében. Elmondja, hogy elvileg a kvantumfizikát is el lehet magyarázni, de gyakorlatilag nem elegendő egy kampány arra, hogy minden kamara működését megfelelően leírva, ténylegesen informált döntést hozhassanak. Ezért mondja azt, hogy a kérdés sérti az egyértelműség követelményét.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Támogatja a tervezetet, különösen annak [33] bekezdését. Álláspontja szerint ez egy olyan kérdéskör, amit az átlag állampolgár nem tud átlátni. Példaként említi az Ügyvédi Kamarát, aminek a megszüntetésével megszűnne az ügyvédek fegyelmi felelőssége is és lényegében csak büntetőjogi felelősségre vonás lenne elképzelhető, ami véleménye szerint nem megfelelő és egy ilyen részletkérdést az átlag állampolgár nem lát át. Erre való tekintettel úgy gondolja, hogy a határozati javaslatot meg kell szavazni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László NVB tag: Egyetért a tervezetben foglaltakkal. Az egyértelműség okán szólal fel. Amikor az egyértelműséget vizsgálják, számára az a szó a kérdésben, hogy „*semmilyen*”, nem fogadható el, főként egy olyan kérdéskörben, ahol például a [8] bekezdés számtalan kamara felsorolását tartalmazza. Emiatt nem tud azzal egyet érteni, hogy a kérdés ne vetne fel egyértelműségi aggályokat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy a kérdés úgy szól: „*Egyetért Ön azzal, hogy ne legyen kötelező semmilyen kamarai tagság?*” Tehát nem a kamarák megszüntetésére irányul, hanem láthatja mindenki, aki ebben az országban él, hogy mit csinált a Kormány az Orvosi Kamarával, hogyan akarta őket kinyírni, ami szerencsére nem sikerült neki, tehát a kérdés a kötelező kamarai tagság megszüntetésére irányul, nem azt mondja, hogy ne legyen Ügyvédi vagy Orvosi Kamara, hanem azt mondja, hogy ne legyen kötelező kamarai tagság.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Sok mindennel egyetért, ami korábban elhangzott, személy szerint azt gondolja, hogy bizonyos helyzetekben, például az ügyvédek esetében a kötelező kamarai tagság kívánatos dolog. Álláspontja szerint, ha valaki meg tudja győzni az adott választópolgárt egy kamarának a fontosságáról, vagy annak a kötelező tagságának a fontosságáról, akkor a választópolgár abban a helyzetben lesz, hogy erre a kérdésre egy kompetens választ adni, mégpedig azt, hogy „nem”. Ezért gondolja, hogy ez egy átengedhető kérdés, annak ellenére, hogy a céljával nem ért egyet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Korábbi, általa hozott példát gondolja tovább. Elmondja, hogy ha nincs kötelező kamarai tagság, csak önkéntes alapú, akkor konkrétan az Ügyvédi Kamara fegyelmi jogkörét kell megszüntetni, hiszen az nem járható, hogy egyes ügyvédek felett a kamara gyakorol fegyelmi jogot, más ügyvédek felett nem. Számára az is átgondolandó, hogy ez a fegyelmi jogkör hová, kihez kerül. Előfordulhat adott esetben, hogy kormányzati intézmény alá. Rávilágít, hogy ezek mind olyan kérdések, amelyeknek a megválaszolását egy átlag állampolgár nem biztos, hogy átlátja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Álláspontja szerint ebben a kérdésben a választópolgári egyértelműség valamilyen szinten sérül, hiszen a szakmai dogmatika általában kifejezetten szakmai kamaraként nevezi meg az ilyen jellegű testületeket, amelyekre irányul valószínűleg ez az indítvány. Elmondja, hogy a közbeszédben terjeng az Országgyűlés második kamarája kifejezés is, tehát pontosítani kellene a választópolgárok számára, mert véleménye szerint a „semmilyen kamara” kifejezés nem kristálytiszta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában, mielőtt szavazásra tenné fel a tervezetet, megkérdezi dr. Litresits András, hogy a [27] bekezdéssel kapcsolatban van-e módosítási javaslata az indokoláshoz, vagy a rendelkező résszel nem ért egyet.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy a teljes tervezettel nem tud egyetérteni, nem csak a kérdéses bekezdéssel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy ne legyen kötelező semmilyen kamarai tagság?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 45/2023. számú határozata\)](#)

3. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A tervezetben a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja, ugyanis a kezdeményezésben kikényszeríteni szándékozott jogalkotás nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. E körben előadta, hogy a kérdés kapcsán – a kiterjedt uniós jogalkotásra tekintettel – vizsgálni kellett, hogy az Európai Unió gyakorolta-e jogalkotói hatáskörét. Megállapítható, hogy az ún. csomagolási irányelv írja elő a tagállamok (így Magyarország) számára, hogy hozzanak létre visszaváltási, gyűjtési és hasznosítási rendszereket, amelyekkel biztosítják a használt csomagolás és/vagy csomagolási hulladék visszaváltását és/vagy gyűjtését a fogyasztótól, más

végfelhasználótól vagy a hulladékáramból; azonban nem tartalmaz kizárólagos kötelezettséget az italos üvegek feltétlen visszaválthatóságára vonatkozóan, így a visszaváltási, gyűjtési és hasznosítási rendszerek részletszabályainak kimunkálását – e körben is – a tagállamokra bízta. Megállapítható ugyanakkor az is, hogy az Országgyűlés az irányelvben kapott erre vonatkozó hatáskörét a hulladékgazdálkodási törvény 88. §-a (1) bekezdésének 9. pontja alapján a Kormányra delegálta, és annak szabályozása a betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X.5.) Korm. rendeletben található, tehát a kérdés rendezése immár nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

A tervezet – a teljesség igényével – kitér arra is, hogy az említett kormányrendeletet 2024. január 1. napján felváltja egy új kormányrendelet, amelynek szövege már a Magyar Közlönyben is megjelent, tehát egy érvényes, de még nem hatályos jogszabályról van szó. Utóbbi kormányrendelet rendelkezései alapján pedig elmondható, hogy az alapján a hatálybalépést követően teljesülni fog a kérdésben szorgalmazott cél.

Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, különösen az indokolás második részével. Hivatkozik a dr. Sasvári Róbert által is említett [38] bekezdésre, mely egy olyan kormányrendelet-tervezetet említ, amely várhatóan 2024. január 1-én lép hatályba, talán. Itt utal a napirendi pont első kérdésére, ahol a nyári időszakítás kapcsán az indokolásban szerepel, hogy az Unió különböző indokokra hivatkozva, hányszor nem döntötte el, hogy milyen időszakítás lesz. Elmondja, hogy 2024. január 1-jéig még sok idő van, a hivatkozott kormányrendelet még csak tervezet, nem lépett hatályba, majd hivatkozik a vizitdíjas népszavazás kapcsán meghozott 155/2007-es OVB határozat indokolásában szereplő 32/2007-es AB határozatra, mely kimondta, hogy a döntéskor fennálló helyzetet kell alapul venni. Óva inti a Bizottságot attól, hogy indokolásában egy tervezetet úgy vegyen alapul, hogy az még nem hatályos jogszabály. Bár azt reálisnak tartja, hogy ha hitelesítik is a kérdést és elindul az aláírásgyűjtés, 2024-nél előbb nem lesz belőle országos népszavazás. Mégsem ért egyet az elutasítás indokával, mert álláspontja szerint ilyen elutasítási indok a népszavazási törvényben nincs, hogy ezt a Bizottságnak vizsgálni kellene. Fenntartja azon álláspontját, amit egyébként jogorvoslati eljárás során annak idején a felcsúti stadionépítésre vonatkozó népszavazási kérdésben kimondott a Kúria, hogy eseti jelleggel kell megvizsgálni a kérdést, tehát dönthetne úgy az Országgyűlés, hogy holnaptól márpedig az üveget vissza kell váltani

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem támogatja a tervezetet, különösen az [57] bekezdésben felhívott és a döntés alapjául szolgáló érv, ami véleménye szerint rossz döntésre vezet ebben az ügyben is, amikor azt mondják, hogy bár még nem hozta meg a Kormány a döntést, de később még delegált jogkörben hozhat ilyet. Elmondja,

hogy persze van egy kúriai döntés, amely kimondja, hogy népszavazási kezdeményezés szempontjából kiüresíti az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt korlátot, miszerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Felhívja a tagtársak figyelmét arra, hogy ennek az „in concreto” abszurditását látniuk kell, amikor az első pontban erre az okra való hivatkozással utasították el a kérdés hitelesítését. Bár ő maga is megszavazta az elutasítást az említett ok miatt, mégis azt gondolja, hogy ez nem egy érvényes érv, csak egy fikció, ami a valóság próbáját nem állja ki. Álláspontja szerint, azzal, hogy a Bizottság egy talán hatályba lépő jogszabályra hivatkozik, rálépett egy csúszós lejtőre, ami láthatóan egyre lejjebb vezet. Ezért nem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót

Dr. Litresits András NVB tag: Idézi az Nsztv. preambuláját: *„Alkotmányos alapelv, hogy a hatalom birtokosa a nép. Hatalmát az Alaptörvény keretei között, elsősorban választott képviselői útján gyakorolja. A demokratikus hatalomgyakorlás része, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében a polgárok közvetlenül, népszavazás útján is részt vehessenek.”* Tehát maga a népszavazási törvény is kimondja, hogy lehet dönteni, ezért is tartja hibásnak azt a kúriai döntést, amire hivatkozik az indoklás, hogy ami egyszer már kormányrendeletben szerepel, ne lehetne visszavenni. Emlékeztet egy korábbi vitájukra Dr. Sasvári Róberttel, amikor elnök úr felvetette, hogy ha minden Országgyűlés hatásköre lenne, akkor miért szerepel a 8. cikkben a (2) bekezdés. Álláspontja szerint azért, mert az Alaptörvény szerint vannak feladatkörök, melyeket a köztársasági elnök gyakorol.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Számára zavaró, egy olyan kormányrendelet-tervezetre hivatkozni elutasítási indokként, amely még meg sem jelent a Közlönyben, nem lehet tudni, hogy pontosan mi lesz a tartalma, ez alapján azt állítani, hogy ezt a jogkört a Kormány gyakorolta már. Más indokot pedig nem lát az elutasításra a tervezetben, ezért nem tudja támogatni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Reagál az elmondottakra. Hivatkozik a tervezet indokolásának [32] bekezdésére, és hangsúlyozza, hogy a kérdés szabályozása jelenleg is a Kormány hatáskörében van, amely alapján került elfogadásra a jelenleg is hatályos betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X.5.) Korm. rendelet. Tehát a megtagadás nem az említett kormányrendelet-tervezet meglétének alapszik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Álláspontja szerint viszonylag egyszerű azt eldönteni, hogy mi tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Fel kell tenni a kérdést, hogy ha ilyen tartalmú jogszabályt alkotna az Országgyűlés, akkor az Alaptörvény-ellenes lenne-e. Meglátása szerint vannak esetek, amikor igen, például valakinek a büntetőjogi felelősségéről az Alaptörvény alapján nem dönthet az Országgyűlés, ez a bíróságok feladata. Ahogyan tagtársa is említette, vannak feladatok, melyeket a köztársasági elnök gyakorol, illetve még egy olyan esetet említ, amikor érvénytelen lenne az az aktus, mégpedig akkor, ha például az ENSZ Alapokmányát kívánná módosítani az Országgyűlés. Ezekben az esetekben egy joghatást kifejezni képtelen, vagy egy Alaptörvény-ellenes normaalkotásról lenne szó, ezeket vonja ki az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt szabály, miszerint az Országgyűlés hatáskörébe tartozó tárgykörben lehet népszavazást tartani, hiszen az Országgyűlést fogja kötelezni normaalkotásra a kérdés, de ez ennyit jelent, nem többet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Reagál a dr. Gönczi Gergely által elmondottakra. Elmondja, hogy minden kérdés esetében elsőként vizsgálják az Országgyűlés hatáskörét. Azt, hogy Alaptörvénybe ütközik-e a kérdés, a tiltott tárgykörök közötti vizsgálatot jelenti. Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Álláspontja szerint egy meg nem alkotott kormányrendeletre hivatkozva nem lehet egy népszavazási kezdeményezést elutasítani. Véleménye szerint azt kell eldönteniük, hogy a jelenlegi kormányrendelet alapján ki minősíthet valamit betétdíjas terméké. Erre vonatkozóan nem talált utalást, nem támogatja az indokolást.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Reagál a dr. Lehel Zoltán által elmondottakra. A már korábban említett [32] bekezdésre hivatkozik a tervezetben, amely megemlíti, hogy jelenleg is kormány szintre delegált a jogalkotás a kérdésben, annak tartalmától függetlenül. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, nem fogadta el a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A szavazás eredménye és az elhangzottak alapján a kérdés hitelesítéséről rendelkező javaslatot terjeszt a Bizottság elé.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „*Egyetért Ön azzal, hogy az üvegpalackok visszaválthatók legyenek?*” népszavazásra javasolt kérdést hitelesítette.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 46/2023. számú határozata\)](#)

4. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy fizetett politikai hirdetés közterületen ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 47/2023. számú határozata\)](#)

5. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a tervezettel. Azzal egészítené ki az elutasítás indokolását, hogy véleménye szerint az sem felel meg az egyértelműségnek, ha jelen időben fogalmaz a kérdés: *„Egyetért Ön azzal, hogy kettős állampolgár nem lehet miniszter?”* Számára ebből az következik, hogy most ez a helyzet, egyetért-e vele az állampolgár vagy sem. Az is érthetetlen számára, hogy szintén ez a szervező eggyel korábban és eggyel később feltett kérdésben is látja, hogy egyébként jövő időben és feltételes módban kell fogalmazni ahhoz, hogy egyértelmű legyen. Tehát már emiatt sem engedné át ezt a kérdést, mely nyelvtanilag azt jelenti, hogy jelenleg fennáll egy állapot, egyetért-e vele vagy sem.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi dr. Gönczi Gergelytől, kívánja-e, hogy az elmondottakkal kiegészítsék az indokolást.

Dr. Gönczi Gergely: Nem tartja szükségesnek, inkább csak a jegyzőkönyv kedvéért, illetve egy jövőbeni tervezet szempontjából fejtette ki álláspontját.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy kettős állampolgár nem lehet miniszter?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 48/2023. számú határozata\)](#)

6. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egyetért az elhangzott érveléssel. Álláspontja szerint egy esetleges népszavazás sikeressége esetén, diszkriminatív megoldást kényszerítenének ki azokra a pártokra nézve, akik a jövőben jutnának be.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kizárólag a jegyzőkönyv kedvéért szeretné elmondani, hogy az előző kérdés is diszkriminatív lett volna állampolgársági alapon, az azt megelőző pedig a politikai hirdetések tilalmával észak-koreai szabályozást szeretett volna. Ebben a kérdésben pedig magát az Alaptörvényt is módosítani kellene, hogy elvegyék a pártoktól mint jogi személyektől ezt az alapvető jogot, ami nemcsak diszkriminatív, de még Alaptörvény módosítást is igényelne.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Kiegészítési javaslata van a tervezet indokolása IV. pontjához, a határozat indokolásának összegzéséhez, melyben csupán az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerepel. Javasolja, hogy a b) pontot is írják bele, hiszen a költségvetés érintettsége miatt is fennáll a tiltott tárgykör.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Jegyzőkönyvi szavazásra teszi fel dr. Litresits András módosító javaslatát.

Szavazás:

A Bizottság 24. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen, 1 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában a módosított határozattervezetet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy párt ne alapíthasson meg jogi személyt?”* szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 49/2023. számú határozata\)](#)

7. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel, annyit tenne csak hozzá, hogy abszurdnak tartja a kérdést, abból a szempontból, hogy milyen IQ-bizottság lenne, milyen jogorvoslati fórumokkal. Ez ebben a formában nem kivitelezhető, illetve nem véletlenül van a jelenlegi gyakorlat és jogszabályi környezet, ami előírja az egészségügyi alkalmassági vizsgálatot a jogosítvány megszerzéséhez, illetve megújításához.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Rámutat, hogy elég sokféle IQ-teszt létezik, emiatt előfordulhat az az extrém helyzet is, hogy senki sem tudná még 70 pontosra sem kitölteni a szükséges tesztet. Ezért nem tart észszerűnek egy ilyen feltételt.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Cservák Csabának adja meg a szót.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Ha a jövőben hoznának egy ilyen jellegű rendelkezést, az diszkriminatív gyakorlatot eredményezne, hiszen a már jogosítvánnyal rendelkező, nem 70 fölötti IQ szint birtokosai túlzottan előnyös pozícióba kerülnének, ha pedig a jövőre nézve mindenkire alkalmaznák ezt a feltételt, akkor szerzett jogok sérelmével járna. Ezért egyetért a tervezettel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy járművezetésre jogosító engedély megszerzésének vagy a megújításának feltétele az, hogy az állampolgár intelligenciahányadosának értéke (IQ szint) minimum 70 legyen?”* szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 50/2023. számú határozata\)](#)

8. LMP- Magyarország Zöld Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felhívja a tagok figyelmét, hogy szervező képviselője jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségéről, vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 25. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen, 1 nem szavazattal támogatta, hogy szervező képviselője 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót Szendefy Máriának.

Szendefy Mária szervező képviselője: Elmondja, hogy a magyar embereket foglalkoztatja az akkumulátorgyártás kérdése. Azt látják, hogy ahol ez a szándék megjelenik, ott nagyon erős társadalmi, állampolgári ellenállásba ütközik, ahogyan ez látható volt a debreceni közmeghallgatás képein vagy a gödi tüntetések képein.

Álláspontja szerint a magyar állampolgároknak valamilyen formában meg kell adni a jogot, hogy erről a kérdésről véleményt nyilvánítsanak. Beadványuk arra vonatkozott, hogy húzzanak egy határt, tehát nem azt mondják, hogy egyáltalán ne lehessen Magyarországon akkumulátorgyárat létesíteni, de legyen egy időbeli határ, amin túl további akkumulátorgyárak már nem épülhetnek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Csonka Krisztiánnak.

Dr. Csonka Krisztián NVB tag: A határozattervezet egyik érvelésével sem ért egyet. Kiemeli a visszaható hatályra vonatkozó érvelést, mely azt állítja, hogy folyamatban van bizonyos akkumulátorgyárak építése, amelyekbe beleavatkozna ez a szavazás. Idézi a tervezet indokolásának [18] bekezdését: *„Fontos azonban azt is hangsúlyozni, hogy a visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem értelmezhető akként, hogy a jogalkotó a jövőre nézve ne lenne jogosult valamely (adott esetben fennálló, tartós jogviszonyokat is érintő) jogi szabályozás módosítására.”* Álláspontja szerint itt is erről van szó, hiszen van egy látható és nyilvánvaló ellentét az állampolgárok egy jelentős csoportja és a Kormány elképzelése között az akkumulátorgyártással kapcsolatban, melynek a feloldására semmilyen más lehetőség nincsen jelenleg, mint a népszavazás. Példaként említi a kiemelt nemzetgazdasági beruházásokat, elvont területeket, megakadályozott helyi és országos népszavazásokat. Elmondja, hogy ez a nyilvánvaló ellentét megjelenik a közbeszédben és egy rendkívül széles szakmai vita van az akkumulátorgyártás kérdéséről pro és kontra, tehát arra, hogy melyiknek van többsége a magyar emberek között, a népszavazás lenne a megoldás. Az egyértelműséggel kapcsolatban elmondja, hogy nagyon félreértelmezi a helyzetét az NVB, amikor akkumulátor melletti anyagokra hivatkozik, illetve propagandisztikus elemeket vonultat fel, mint például, hogy a megújuló energiaforrások jelentősen megterhelik a hálózatot, vagy hogy az akkumulátorok a mindennapi életünk szinte minden területén jelen vannak. Idézi a tervezet indokolásának [46]. bekezdését: *„nem csak az elektromos autók akkumulátorait gyártó ipari létesítmények engedélyezési eljárása tekintetében eszközöl változást, hanem valamennyi, így pl. a háztartás kisgépek vagy a játékokhoz használt akkumulátorok, vagy a megújuló energia tárolására használt ipari akkumulátorok engedélyezési eljárása tekintetében is.”* Elmondja, hogy ez nem igaz, mert nem az akkumulátorokat tiltaná be, hanem az újabb gyárak építését, mint ahogyan az sem valós, hogy az alkatrészgyártást is akadályoznák, hiszen akkumulátorgyárakról van szó és egyértelmű, hogy az alkatrészgyártás nem tartozik ide. Azzal sem ért egyet, hogy a Bizottság álláspontja szerint ahhoz, hogy a kérdésben felelős döntést tudjon hozni, szükséges megismernie az ipari létesítmények engedélyezési eljárásának teljes folyamatát. Véleménye szerint

erre nincsen szükség. A felsoroltakon kívül további hasonló érvelések szerepelnek a tervezetben, de pont arról szólna ez a népszavazás, hogy eldöntsék az emberek, hogy akarják-e, hogy az akkumulátorgyártásra alapozzuk az ország jövőjét vagy sem és erre szolgálna egy kampány.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Szigorúan csak a kérdés egyértelműségi részét venné górcső alá és bár a tervezet nem is foglalkozik sokat vele, de álláspontja szerint, a kérdés második része valahogyan az almát a körtével próbálja összehasonlítani. Számára ugyanis nem egyértelmű, hogy hogyan lehetne összehasonlítani az éves összesített gyártási kapacitást az összteljesítménnyel, hiszen 2 különböző fogalomról van szó. Emiatt sem tudja támogatni a kérdés átengedését.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy a tervezet legnagyobb részben a visszaható hatály tilalmára építi fel a megtagadási okot. Bár van egy dátum, 2023. december 31., de az valójában azt jelenti, hogy az ekkor működő létesítmények összteljesítményét kell venni, ami egy megállapítható értéket fog kiadni, majd a népszavazás eredményeképpen létrehozandó jogszabály hatálybalépését követően, az engedélyezési eljárásban, ezt a számot alapul véve, meg kell vizsgálni és ha az engedélyezéssel (ideértve az egyébként éppen engedélyezés alatt álló létesítményeket is) ez az érték magasabb lenne, mint ez a december 31-ei érték, akkor azt nem lehet üzembe helyezni. Ebben nem lát semmilyen visszaható hatályt, mert attól, hogy egy konkrét dátumhoz köti az érték megállapítását, attól éppen az egyértelműség válik nyilvánvalóvá, hiszen megmondja, hogy mikor kell ezt az értéket kiszámítani. Még nincs jelen ez az érték, de ahogyan a tervezet rá is mutat, mire jogszabályt kell alkotni, addigra ez az érték rendelkezésre fog állni, bár annak sem látja akadályát, hogy ezt az egészet jogszabályba foglalják.

Összefoglalva, nem ért egyet vele, hogy arra építsék fel az indokolást, hogy a kérdésben szerepel egy dátum, aminél lehetséges, hogy később lesz a jogszabály hatályba lépése.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Felhívja a figyelmet a tervezet indokolásának [26] és [28] bekezdéseire, mely az Országgyűlés jogalkotásával összefüggő, vélelmezett határidőt elemzi. Egyrészt rávilágít, hogy ez egy vélelem, másfelől, nem becsülné alá az Országgyűlés jogalkotási sebességét, hiszen konkrét példák vannak rá, hogy egyik napról a másikra, nagyon-nagyon komplex társadalmi kérdésekben kormányrendelet születik, illetve ezt a kapacitást a hosszas kampány és társadalmi vita ismeretében, talán a jogalkotásnál fel lehet használni, hogy felkészüljön az Országgyűlés egy

tervezet megalkotására és akár másnap, nem 30 nap múlva, egy törvényt alkosson meg a bölcsességével.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Álláspontja szerint a kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének, amikor az „összesített gyártási kapacitás” kifejezést használja, mert nem értelmezhető, hogy mire vonatkozik. Az akkumulátorok darabszámára, a gyártmányok összkapacitására, vagy milyen esetleges más mérőszámra vonatkozik. Véleménye szerint a gyártási kapacitás általában volument, jelen esetben talán darabszámot jelenthet és ha a darabszám kerül meghatározásra, előfordulhat, hogy a gyártó 10.000 telefonakkumulátort, 10.000 gépjármű-akkumulátorral helyettesít és így is megfelel az előírásoknak. Azonban, ha az összkapacitásra vonatkozik, tehát az összesített amperórára, akkor nem értelmezhető maga a kérdés, mert azt mondja, hogy a 2023. december 31-én működő létesítmények összteljesítményére vonatkozik, ami kifejezetten a gyár összteljesítményéről, nem pedig a gyártmányok összkapacitásáról szól. Egyetért dr. Szabó László hozzászólásával, mivel ő maga nem tudta eldönteni, hogy az összteljesítmény és az összkapacitás kifejezések egymásnak szinonímái-e. Feltételezi, hogy nem azonos a két kifejezés tartalma, tehát ennek a két fogalomnak az eltérő értelmezési tartománya nem értelmezhető és meghatározható, ami az egyértelműség követelményével szembe megy.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, az indokai már elhangzottak tagtársaitól, azonban reagálni szeretne a dr. Lehel Zoltán által elmondottakra. Álláspontja szerint azt, hogy a kapacitás darabszámú vagy teljesítményalapú, a jogalkotó tudja szabályozni, tehát ez egyszerű technikai kérdés. Teljesen egyértelműnek tartja a kérdést, hiszen van egy korlát, ha valaki ezt a korlátot meghaladja, akkor nem lehet engedélyezni, ez egy hatósági döntés. Szintén nem ért egyet azzal, amikor a tervezet oldalakon keresztül kifejti, hogy mi mindenben van akkumulátor, több helyen előjön a nemzeti akkumulátor iparági stratégia mint hivatkozási alap, műhelytanulmányokra hivatkozik, aminek álláspontja szerint semmi keresnivalója nincs egy indokolásban, mindez teljesen indifferens a népszavazási törvény alapján a hitelesítési ismérvek szerint. Mindenki használ mobiltelefont és az emberek tudják, hogy nemcsak az autó-akkumulátorgyártásról van szó. Elmondja, hogy az indokolás [55] bekezdésében már szinte kormánypropaganda szövegbe megy át a tervezet, amikor azt írja: „*az akkumulátorok iránti globális kereslet 2030-ra 14-szeresére nő és az EU a kereslet nem kevesebb, mint 17%-át fedezheti*”, azonban ez nem ok arra, hogy hagyják, hogy ez történjen a környezetünkkel. Egy korábbi eseményre utal, felidézi Nyakó Istvánt és a „kopasz- balhét”, miután hitelesítette a Kúria a kérdést, Lázár János bejelentette, hogy felülvizsgálták a vasárnapi boltzárat

és két nap múlva megszüntették. Ezért is ért egyet dr. Fazekas Tamással, amikor azt állítja, nem kell határidőt számolni, mert ha a Kormány akarja, vagy a köztársasági elnök asszony úgy gondolja, hogy egy kérdésben legyen népszavazás, akkor egy héten belül lesz népszavazás.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László NVB tag: Elmondja, hogy számára is fontos a jelenleg tárgyalt téma, azonban az egyértelműség kérdésére visszatérve, kíváncsi lenne arra jogalkotói bravúrra, amikor egy jogszabályon belül, vagy a fogalom meghatározásokon belül az éves összesített gyártási kapacitás és a működő létesítmények összteljesítménye ugyanazt a halmazt adja ki. Amíg a kérdés nem megy át ezen az egyértelműségi szűrőn, addig nem tartja átengedhetőnek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Számára egyértelmű a kérdésből, hogy a gyártási kapacitás és az összteljesítmény nem ugyanazt jelenti, hiszen a gyártási kapacitás egy jövőbeli nyitott halmaz, tehát, hogy maximum mennyit képes az adott struktúra termelni. Az összteljesítmény pedig egy pillanatnyi és egyébként a jogszabály megalkotásakor már múltbeli állapotról beszél, tehát, hogy 2023. december 31-én működő létesítményeknek mi volt a teljesítménye. Ennek a vizsgálatát követően kell beszabályozni a kapacitást, úgy, hogy ne haladhassa meg, amit a múltban ténylegesen létrehozta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Bízik abban, hogy a volt fizika tanára nem fog megharagudni, amikor felhívja a figyelmet arra, hogy ezek egzakt fogalmak, a kapacitás egy SI-mértékegységrendszerben meghatározott fogalom, utánanézett, farad a mértékegysége. Azt talán nem kell elmondania, hogy a teljesítmény mire vonatkozik. Ezek átváltható, fizikailag megfeleltethető, egyértelmű fogalmak és ennél sokkal bonyolultabb fogalmakkal kapcsolatban is van jogszabályalkotás. Nem gondolja, hogy teljesíthetetlen volna egy népszavazási kampányban elmondani a választóknak. Ezért nem ért egyet azzal, hogy egyértelműségi problémáról van szó.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal az LMP-Magyarország Zöld Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne lehessen olyan újabb, akkumulátorok gyártására*

szolgáló ipari létesítmény üzembehelyezését engedélyezni, amelynek az üzembehelyezésével az ország területén az éves összesített gyártási kapacitás meghaladja, a 2023. december 31-én működő létesítmények összteljesítményét?” szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 51/2023. számú határozata\)](#)

9. Gurabi Csaba Károlyné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felhívja a tagok figyelmét, hogy szervező jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségéről, vagy annak elutasításáról. Megállapítja, hogy dr. Szabó László tagtársuk elhagyta az üléstermet, így a Bizottság létszáma jelenleg 14 fő.

Szavazás:

A Bizottság 26. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy szervező 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesse.

Gurabi Csaba Károlyné szervező: Elmondja, hogy a magyar alkotmányosság értelmében a termőföld nemzeti kincs, ami a Szent Korona tulajdonában van, nem eladható csak birtokolható, megőrzésre és védelme nem pusztán nemes ügy, hanem kötelesség, nem lehet kufárkodás tárgya, tőke, ami adható-vehető, ezért védeni kell nem örökre terméketlenné tenni. Az Alkotmányt pedig nem írhatja felül semmiféle idegen hatalom, ami most EU-s jognak nevezi saját szabályait, mert a törvénysértés jogot nem alapít. Elmondja, hogy a történeti alkotmány nem helyezhető hatályon kívül, ezért a Bizottságnak annak értelmében kellene meghozni a döntéseit. Mivel minden törvény az Alaptörvényből van levezetve, de az Alaptörvény módosításáról is meg van tiltva a népszavazás, álságos dolog arra hivatkozni, hogy a kérdések burkolt Alaptörvény-módosítást eredményeznek, főleg úgy, hogy ez az Alaptörvény, de az elődei sem lettek soha népszavazásra elfogadva, tehát az ország fő törvényének a legitimitása is megkérdőjelezhető. Álláspontja szerint ugyanilyen álságos arra hivatkozni, hogy a kérdés sérti a vállalkozás szabadságát és a tőke szabad áramlását, mert gyárat építeni máshol is lehet, tehát a költségvetés nem módosul. Eszerint az Alaptörvény szerint a nép a hatalmát kivételesen közvetlenül gyakorolhatja, de kiknek az érdekeit képviselik a törvények és a jelenlévők, mint Választási Bizottság? Véleménye szerint az NVB a hatalom kényszerének engedő döntéseivel nem a

közérdeket, hanem egy illegitim hatalom jogfosztó diktatúráját támogatja, akkor is, ha nem akarja. Tudják, hogy a Bizottság tagjai csak a jog mentén dönthetnek, de nekik mint kérelmezőknek nincs joguk a tisztességes eljáráshoz, mert míg az NVB-nek hetek állnak rendelkezésére kitalálni, mivel érveljenek a beadvánnyal szemben, addig ők nem adhatnak le írásban indoklást, a rendelkezésre álló 2 perc pedig semmire sem elég. Ha elutasítják a kérdést, a Kúria előtt már nincs joguk, hogy maguk védjék meg a kérdéseiket, ami valakik szerint ez így demokratikus. Elmondja, hogy a Bizottság azért van itt, hogy megbízatását teljesíve, megakadályozza a kérelmezőket alkotmányos jogaik gyakorlásában. Ilyen joguk az ellenállás, ha az ország vezetése idegen érdekek befolyása alá kerül és a Kormány ezek mentén cselekszik vagy hoz törvényeket a nép akarata ellenére és most ez történik. A jelenlegi Kormány és a magyar állam elvesztette szuverenitását, amit most átélnek, az gyarmatosításnak nevezhető.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Figyelmezteti szervezőt, hogy a rendelkezésére álló 2 perc letelt. Megállapítja, hogy dr. Szabó László elfoglalta helyét az ülésteremben, így a Bizottság létszáma újra 15 fő. Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezetben felhívott korábbi NVB döntés során is kifejtette azon véleményét, hogy a kisajátítás, mint a tulajdonjogot korlátozó állami jogosítvány, olyan módon szerepel az Alaptörvényben, hogy egyébként a tulajdonelvonásnak a tilalmát újíttja fel, tehát ilyen módon a jogalanyok számára egy jogszűkítő rendelkezés. Azzal nem ért egyet, hogy ennél a jogalanyoknak kedvezőbb szabályozás törvényben ne lehetne megvalósítható anélkül, hogy az Alaptörvény-ellenes legyen, hiszen alapvetően az Alaptörvény a tulajdon védelmét mondja ki és ennek az áttörési lehetőségeinek a feltételeit szabályozza. Azonban, álláspontja szerint nem ellentétes egyik feltétellel sem az, ha bizonyos körben ezt a kisajátítást tovább szűkíti, tehát az állami beavatkozást a tulajdonjogba, tovább szűkíti egy jogszabály, a jogalanyok jogát kiterjesztve. Az alapjogok a jogalanyokat védik az államhatalommal szemben, tehát egy ilyen irányú kógencia van bennük, ez fordítva nem értelmezhető. Tehát nincs olyan konkrét rendelkezés, amivel egy ilyen tartalmú törvény ellentétes lenne. Számára ebből az következik, hogy nem kellene Alaptörvényt módosítani ahhoz, hogy a kisajátításnak a feltételei közé bekerüljön ez a kitétel is. Ezért nem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a dr. Gönczi Gergely által elmondottakkal, illetve fenntartja a korábbi vitában kifejtett véleményét. Újdonságként csak annyit szeretne elmondani, hogy jogi képviselőként jelen lehetett egy, a Győr városát érintő, helyi népszavazási kezdeményezésben, a kérdés így szólt: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen kisajátítási eljárást a*

141/2018. (VII.27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából?” Ezt a kérdést a győri Helyi Választási Bizottság nem hitelesítette, a Győri Törvényszék a felülvizsgálati kérelem alapján megváltoztatta és hitelesítette. Azért olvasta fel, mert ebben a kérdésben szerepel a kisajátítás és az ipari park is. Álláspontja szerint, ha a Győri Törvényszék az ipari park kifejezést is akceptálta, illetve nem látott benne olyan aggályokat, mint amit jelen tervezet előhoz, vagy a kisajátítással sem volt problémája, ez alapján azt gondolja, hogy a Bizottságnak a kérdést hitelesíteni kellene.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Megismétli a korábbi, hasonló tárgykörben hozott döntés során tett hozzászólását. Hivatkozik az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdésére, mely kimondja, hogy tulajdont közérdekből lehet kisajátítani, emiatt úgy gondolja, hogy a kérdés átengedése az Alaptörvény módosításával járna oly módon, hogy közérdekből sem lehet kisajátítást lefolytatni 25 aranykorona fölötti értékű termőföld esetében. Az Alaptörvény módosítására vonatkozó tilalom miatt nem tartja elfogadhatónak a kezdeményezést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a tervezettel, elmondja, hogy külön öröme szolgál az, hogy megerősítést nyert a magyar jogállamiság léte, mert ha és amennyiben egy olyan döntés születik a Bizottságban, akkor akár a beadványozónak, akár a vele egyet nem értőknek, megvan a megfelelő útja, hogyan lehet jogorvoslattal eljárni adott esetben. Köszöni tanult kollégájának, hogy ezt elmondta a Bizottság tagjainak.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egyetért a dr. Lehel Zoltán által elmondottakkal. Egyetért indítványozóval is abban, hogy a történeti alkotmánynak a magyar termőföld védelme nagyon fontos vívmánya volt. Pontosán ezért gondolja, hogy ez egy alkotmányos szintű kérdés és mint ilyen, nem dönthető el népszavazással, nem engedi az Alaptörvény. Ez egy hosszú és nagyon messzire vezető téma, a hatályos jog keretében egyértelmű, hogy sem új alaptörvényről, sem alkotmányozásról, sem az Alaptörvény módosítására nincs mód népszavazással.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Cáfolja dr. Cservák Csaba hivatkozását, felolvassa az Alaptörvény ide vonatkozó bekezdését: *„Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és*

azonnali kártalanítás mellett lehet.” Az ő olvasatában a jelenleg tárgyalt kérdés arra irányul, hogy úgy módosítsák ezt a kisajátítási törvényt, hogy a 25 aranykorona érték feletti termőföld esetében ne legyen lehetséges a kisajátítás, hogy védjék meg az anyaföldet. Álláspontja szerint a kérdés összhangban van az Alaptörvénnyel, hiszen ez a kérdés egy törvényben meghatározott esetet akar.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Visszautal a dr. Litresits András által ismertetett Győri Törvényszék jogerős döntésére, amely egy hasonló kérdést átengedett. Felhívja azon tagtársai figyelmét, akik azt az álláspontot képviselik, hogy a Kúria döntései az NVB-re kötelezőek, illetve felteszi a kérdést, hogy ugyanezen logika mentén, miért nem kötelező a Bizottságra nézve ez a jogerős döntés. Álláspontja szerint az, hogy van jogorvoslati lehetőség az NVB döntéseivel szemben, nem ok arra, hogy ne az Alaptörvénynek és a jogszabályoknak megfelelő döntést hozzanak, az erre való hivatkozást nem tartja alaposnak. Egyetért dr. Litresits Andrással abban, hogy ha nincs törvény, amiben meghatározzák a kisajátítás feltételeit, akkor az Alaptörvény szerint semmilyen kisajátítás nem lehetséges, tehát kell erről hozni egy törvényt, hogy egyáltalán bármilyen kisajátítás lehessen, mert egyébként tiltja az Alaptörvény. Hogy mi legyen ennek a törvénynek a tartalma és pontosan mit enged meg, az országgyűlési hatáskör, vagyis lehet róla népszavazást tartani.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Elmondja, hogy ő másképp értelmezi az Alaptörvényt, mint dr. Litresits András. Álláspontja szerint a „meghatározott esetekben” nem azt jelenti, hogy lehet oda még egy tiltó rendelkezést betenni, hogy mikor nem lehet, hanem pontosan arról szól ez a kisajátítási jogszabály, hogy mik azok – a 2. §-ban van erről szó -, hogy mikor, milyen célra lehetséges. Elmondja, hogy az említett törvényszéki döntést nem ismeri, véleménye szerint abból akkor lehetne kiindulni, ha az egy országos népszavazásra vonatkozó, kúriai döntés lenne.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal a Gurabi Csaba Károlyné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg a 25 aranykorona/hektár érték fölötti termőföldek ipari parkok létesítése céljából történő kisajátítását?”* szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 52/2023. számú határozata\)](#)

10. Dr. Bene Gábor Sándor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felhívja a tagok figyelmét, hogy szervező jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségéről, vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 27. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy szervező 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesen.

Dr. Bene Gábor Sándor szervező: Örömet fejezi abban, hogy sok jogvégzett emberrel ülhet együtt és beszélhetnek erről a kérdésről. Elgondolkodtatónak tartja az elhangzottakat a föld kapcsán, különösen az Alaptörvény-ellenességen gondolkodott el, hiszen az Alaptörvény preambulumban világosan meg van fogalmazva, hogy nem ismeri el a történeti alkotmány megszállások miatti felfüggesztését. Elmondja, hogy ha valaminek a felfüggesztését nem ismerik el, akkor az nem csak érvényes, hanem még hatályos, amit a jelenlévő jogvégzett embereknek nem kell elmondani, vagyis amikor hivatkoznak a történeti alkotmányra akkor azt komolyabban kellene venni. Idéz pár gondolatot abból az alaptörvény-javaslatból, ami végül odakerült a magyar Országgyűlés elé, csak nem nagyon vették figyelembe. Elmondja, hogy hazánkban mindenkit megillet a szabad véleménynyilvánítás joga, a valóságtól eltérő vélemény kinyilvánítása azonban nem sértheti az egyén vagy a közösség önérzetét, vagy jogos érdekeit. Idézi a 21.§-t: a magyar föld nem tőke, hanem nemzeti közvagyon, megújuló természeti erőforrás. A földben testesül meg a nemzeti függetlenség így csak a nemzettel tagja birtokolhat földet hazánkban. Elmondja, hogy 21. § (3) bekezdése azt mondja, hogy az elidegeníthetetlen nemzeti vagyon a Szent Korona örökös tulajdona, ennek részei Magyarország, illetve a Szent Korona földterülete, a (4) bekezdés azt mondja, hogy nemzeti vagyon elemei főleg külföldi magántulajdonba nem kerülhetnek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Utal a korábbi, hasonló témában hozott elutasító döntésére a Bizottságnak, amit nem követett kúriai felülvizsgálat. Álláspontja szerint akár felül is vizsgálhatná önmagát az NVB, ahogyan

azt korábban a Kúria is megtette saját döntéseivel kapcsolatban. Furcsállja tagtársai azon véleményét, hogy a Kúria döntését mindig figyelembe kell venniük, ugyanakkor a törvényszéki döntésekre ezt nem vonatkoztatják, szeretne hallani tagtársaitól egy jogszabályt, ami alapján így gondolkodnak. Példaként megemlít egy másik helyi ügyet is, amiben szintén jogi képviselőt látott el. A biatorbágyi bicikliúttal kapcsolatosan kezdeményeztek helyi népszavazást, amit elutasított a helyi választási bizottság, majd a Budapest Környéki Törvényszék hitelesítette a kérdést. Álláspontja szerint ez a kérdés teljesen egyértelmű, csak az nem érti, aki nem akarja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy nehéz helyzetben van, amikor azt kell mondania, hogy a kérdés nyelvtanilag nem helyes. Kettős tagadás van benne és a magyar nyelv szabályai szerint emiatt ellentmond önmagának. Javasolja a kérdés más fogalmazásban történő újbóli beadását.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Álláspontja szerint egy helyi népszavazásról hozott döntést az NVB nem vehet alapul egy országos népszavazásra vonatkozó döntésnél, hiszen mások a törvényi feltételek. Felhívja dr. Litresits András figyelmét arra, hogy azzal, hogy előzetesen nem ismertette a tagokkal az általa hivatkozott ügy körülményeit, egy létező, de általuk nem ismert döntés részleteit, csak felolvassa az ülésen a rövid rendelkező részt indokolás nélkül, ezzel méltánytalan helyzetbe hozza a Bizottság tagjait.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy arra a kérdésre nem kapott választ, hogy ha a Kúria döntése kötelező az NVB-re nézve, akkor egy törvényszéki végzés miért nem. Az általa hozott kérdésben is szerepeltek a „kisajátítás” és az „ipari park” kifejezések.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Reagál dr. Fazekas Tamás felvetésére. Elmondja, hogy míg egy versben elfér a kettős tagadás: „A virágnak megtiltani nem lehet, hogy ne nyílják,”, addig egy jogi szövegben nem elfogadható, ezért nem fogja megszavazni a kérdés hitelesítését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a dr. Bene Gábor Sándor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg, hogy a 25 aranykorona/hektár érték fölötti termőföldeket kiemelt nemzetgazdasági érdekre hivatkozva se lehessen a mezőgazdasági művelés alól kivonni?” szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 53/2023. számú határozata\)](#)

11. Dr. Bene Gábor Sándor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi a jelenlévő szervezőt, kíván-e élni az egyszeri szóbeli nyilatkozattétel jogával.

Dr. Bene Gábor Sándor: Élni kíván a lehetőséggel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagokat, szavazzanak szervező hozzászólásának lehetőségéről, vagy annak elutasításáról.

Szavazás:**A Bizottság 28. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta, hogy szervező 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesen.

Dr. Bene Gábor Sándor szervező: Elmondja, hogy talán nem kell a jelenlévőket emlékeztetni arra, hogy 1486-ban egy igazságos Mátyás nevű magyar király létrehozta az alispán intézményét, amellyel valójában a nemesi vármegye autonómiáját hozta létre, melyet később polgári vármegyékként is működtettek, de mindig a központi hatalommal szemben. Álláspontja szerint döbbenetes az, hogy mennyire megfélemezett a magyarság arról, hogy a magyar történelemben a Habsburgokkal szemben 400 éven keresztül ez bizony kiválóan működött. Igaz, hogy a balliberálisok szokták mindig számon kérni a Kormányon, de ez a fékek és ellensúlyok rendszere volt, mert a vármegyei autonómia abban nyilvánult meg, hogy ha egy vármegyében úgy gondolták, hogy annak a vármegyének az érdekeivel szembe megy a központi akarat, vagy a magyar történelmi alkotmány elveit sutba dobták a Habsburgok, akkor ők

abban a kérdésben nagyon gyorsan vagy egy feliratot bocsájtottak az udvarhoz vagy egyszerűen nem hajtották végre azt, amit a központi hatalom eldöntött. Azt gondolja, hogy ennek az analógiájára észre kellene venni, hogy nagyon nagy szükség lenne arra, hogy a vármegyei autonómia helyreálljon. Nem arra van szükség, hogy a Montesquieu-féle hatalommegosztás elvét, amelyet egyébként enyhén szólva lábbal taposnak ezzel a jelenlegi és már nagyon régóta működő reklámdemokráciával, amit lobbidemokráciának is lehet nyugodtan nevezni, hanem arról van szó, hogy igenis erre szükség van, és arra kéri a Bizottság tagjait, engedjék át a kérdést, hallgassanak a lelkiismeretükre.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy a történeti alkotmánynak leginkább a mostani vármegyei választási rendszer felel meg. Az 1848-as polgári képviseleti modell kialakításakor nem a korábbi kiváltságokat szüntették meg, hanem beemelték a hatalom sáncaiba az addig kizárókat, ami azt jelenti, hogy a korábbi nemesi vármegyei közösséget kiterjesztették, hogy bármilyen választópolgár részt vehessen ebben a közösségben szavazati joggal. Arányos, listás rendszerben választják a megyei közgyűléseket és kimondható, hogy a kormányzati rendszerekkel szemben elvárt hatékonysági elv sem jut szerephez, mármint a kormányozhatóság. A legarányosabb és a korábbi történeti alkotmánynak leginkább megfelel a mostani vármegyei választási rendszer. Egyetért az indítványozóval a kérdés céljában, azonban álláspontja szerint mind az Alaptörvény, mind a végrehajtó jogszabályok ezt megvalósítják. Egy kivételt említ, miszerint párt tagja ne lehessen képviselő, de ez az Alaptörvénynek tételesen ellentmond.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kivételesen egyetért a tervezettel, egy megjegyzése van, miszerint ezeknek a törvényeknek a tartalmáról nem lehet népszavazást tartani. Bíz benne, hogy a jogalkotó, azaz az Országgyűlés, a kormánytöbbség is visszafogja magát és a jövő évi választások előtt nem fog érdemben belenyúlni, ami korábban több esetben megtörtént. Példaként említi a Fővárosi Közgyűlést vagy a 2022.évi választások előtti listaállítást és a számok átvarázsolását. Szerinte sosem volt ilyen önmegtartóztató a Kormány és reméli, hogy visszafogja magát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. Bene Gábor Sándor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában

az „Akarja-e, hogy az Országgyűlés az Alaptörvényben megfogalmazott nemzeti hitvallásra tekintettel törvényt hozzon róla, hogy a vármegyei önkormányzati képviselőtestületek tagjai csak a választásra jogosult állampolgárok által közvetlenül jelölt és megválasztott, pártoktól független személyek lehessenek?” szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 54/2023. számú határozata\)](#)

II. Döntés dr. Pócs Alfréd magánszemély által benyújtott, a szkíta kisebbség honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezés tárgyában

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánna-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. Pócs Alfréd magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában „A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 148. § (3) bekezdésének értelmében alulírott magyar állampolgárok kijelentjük, hogy a magyarországi szkítakisebbséghez tartozunk, és a kisebbségi törvényben foglalt feltételeknek megfelelően. Kérjük a tisztelt Országgyűlést, hogy a nemzetiségi törvény alapján a szkíta népcsoportot ismerjék el nemzetiségként, és a hivatkozott törvény 1. számú mellékletében a Magyarországon honos nemzetiségek felsorolását a szkíta nemzetiséggel egészítse ki.” honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezést hitelesíti.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 55/2023. számú határozata\)](#)

III. A „Fur Free Europe - Szörmentes Európa” elnevezésű európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy a „Szörmementes Európa” (*Fur Free Europe*) elnevezésű -, az Európai Bizottság által ECI (2022)000002 számon, 2022. március 16-án kelt, 2022/482. számú határozatával nyilvántartásba vett – európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött, Magyarországról származó támogató nyilatkozatok közül 6.515 érvényes.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 56/2023. számú határozata\)](#)

IV. Döntés az Országgyűlésben megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. Bajkai István halála miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által – az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán – állított közös pártlista 58. sorszám alatti helyén szereplő dr. Ferencz Orsolya részére kiadta.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 57/2023. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke