



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2023. ÁPRILIS 27-ei ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2023. április 27. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti a beadványozókat. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, melyen belül 16 országos népszavazási kezdeményezés elbírálására kerül sor. Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 16. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Javasolja a Bizottságnak a kérdés hitelesítését, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy annak feltételei fennállnak.

A vitát megnyitja, kéri a tagtársakat, hogy fejtsék ki álláspontjukat. Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Nem ért egyet az előterjesztett határozati javaslattal. Az egyértelműség kérdését látja problémásnak, két szempontból is. Egyfelől a „helytállóság” kifejezés okoz gondot számára, nem világos, hogy a szó mit takar. Valamiféle valóság elemet, valamiféle rendszertanilag történő elhelyezést? Úgy látja, hogy ez nem olyan kifejezés, ami alapján a választópolgár el tudja dönteni, hogy miről is szól a szervező által feltenni kívánt kérdés. A másik problémát jogalkotási szempontból látja, ugyanis a vagyonyilatkozatokban olyan tulajdoni elemekről is nyilatkozni kell, melyek a hatósági nyilvántartásokban nem szerepelnek. Ilyenek például a bankszámlákkal vagy a készpénzzel kapcsolatos nyilatkozatok, de ide sorolhatóak az ingatlanokkal kapcsolatos nyilatkozatok is, hiszen nem hatósági nyilvántartásokban, hanem a Földhivatalnál, pénzügyintézeteknél vannak ezek az adatok. Tehát, amennyiben a hatósági nyilvántartásokat kellene jogszabályban meghatározni, mint kötelezően vizsgálendő helyeket, ezzel nem tudnák lefedni azt a szervezői szándékot, hogy a vagyonyilatkozatoknak egyfajta ellenőrzése megvalósuljon és ezt a jogalkotó nem tudná megfelelőképpen jogszabályban kifejezni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Véleménye szerint a kérdés egyértelmű. A felmerült két aspektusra reagálva elmondja, hogy szerinte a választópolgár tudja, hogy miről szavaz. Ebben az esetben arról van szó, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján azt

vizsgálják, hogy igazat ír-e az, aki vagyonyilatkozatot tesz, tehát ez egyértelmű, melyet átfoghat könnyedén a választók felfogása. A második felvetésre reagálva szintén nem lát egyértelműségi problémát, hiszen a kezdeményezés arról szól, hogy a választópolgár valamifajta ellenőrzést szeretne, ha majd igennel szavaz erre a kérdésre. Ennek részben eleget tesz, ha legalább a rendelkezésre álló adatokkal összeveti az állam a vagyonyilatkozatban lévőket, de a kérdésben nincs benne az, hogy valamennyi közölt adatot ellenőrizni kell, hanem egyszerűen arról szól, hogy ami rendelkezésre áll az államnak, azt vesse össze azzal, ami a vagyonyilatkozatban szerepel. Ezek alapján ő nem lát olyan problémát, aminek a jogalkotó ne tudna megfelelni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Szalay Tamásnak adja meg a szót.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: dr. Sárhegyi Zoltánnal ért egyet, de az általa elmondottakon túl, őt az is zavarja, hogy abban a részben sem precíz a kérdés, hogy mit jelent a helytállóság rendszeres ellenőrzése. Milyen időközönként? Havonta, évente, ciklusok elején, ciklusok végén? Véleménye szerint, ha a választópolgár szavazni szeretne erre a kérdésre, akkor azzal is tisztában kellene lennie, hogy milyen rendszerességet vet fel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Csonka Krisztiánnak adja meg a szót.

Dr. Csonka Krisztián NVB tag: Szintén dr. Sárhegyi Zoltánnal ért egyet. Véleménye szerint elég nagyvonalú a tervezet, amikor azt állapítja meg, hogy mindenben megfelel a jogszabályoknak a kérdés. A kérdés arra irányul, hogy a választott tisztségviselők vagyonyilatkozatába nem lehessen bármit beleírni, mert lenne rá egy ellenőrzési mechanizmus. Azonban – ahogy dr. Sárhegyi Zoltán is elmondta – a vagyonyilatkozatnak van több olyan eleme, mint például a 200.000 forintnál nagyobb értékű műkincsek, melyeket semmilyen nyilvántartás nem tartalmaz, de fel kell tüntetni és szinte lehetetlen ellenőrizni. Ezek alapján azt gondolja, hogy egy ilyen népszavazási kezdeményezés fals eredményt hozna, hiszen jelenlegi ismereteik szerint, nem lehet olyan törvényt alkotni – legalábbis a hatósági nyilvántartásokat alapul véve -, ami által egy vagyonyilatkozat tartalma teljes mértékben ellenőrizhető lenne.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Reagál a dr. Szalay Tamás és dr. Csonka Krisztián által elmondottakra és kéri a Bizottságot, hogy az egyértelműség kérdésének vizsgálatakor azt is vegyék figyelembe, hogy nagyon sokféle vagyonyilatkozat van, vannak tisztségviselői, önkormányzati vagy országgyűlési képviselők által leadott vagyonyilatkozatok, tehát kérdéses, hogy a felülvizsgálat kapcsán megkövetelt rendszeresség hogyan tudna igazodni különböző típusú a vagyonyilatkozatokhoz.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László NVB tag: Két gondolatot szeretne megosztani a tagtársakkal. Dr. Sárhegyi Zoltán említette a helytállóságot, ő maga is gondolkodott rajta, hogy jó-e ide ez a kifejezés. Lehetne helyesség, valódiság, mégsem akar szemantikai fejtegetésekbe bocsátkozni, illetve mégiscsak úgy érzi, hogy a „helytállóság” foglalja össze legjobban a kérdésfeltevő szándékát. Másfelől csak azokkal az adatokkal lehet összevetni a vagyonyilatkozatokban szereplőket, melyek a hatósági nyilvántartásokban benne foglaltatnak. Nem érzi a kérdést olyannak, amit ne lehetne átengedni az egyértelműsége hivatkozva, hiszen annyiban egyértelmű, hogy a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal kell összevetni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Cservák Csabának adja meg a szót.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Véleménye szerint tartalmában nem ütközik a kérdés kizárt tárgykörbe, tehát az előterjesztéssel egyetért. Azonban akár az NVB, akár a Kúria gyakorlata alapján, egyetért az elhangzott véleményekkel a megfogalmazás egyértelműségét tekintve, bár ő némileg megengedőbb lenne ebben a kérdésben. Mégis a vizsgálatra vonatkozó rendszerességet illetően nem látja az egyértelműséget és az NVB újabb gyakorlata alapján úgy gondolja, hogy sem a Bizottság, sem a jogorvoslati fórumok nem szokták az ilyen jellegű kérdéseket hitelesíteni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni az elhangzott hozzászólásokat. Elmondja, hogy ennek a kérdésnek van előzménye. Szintén magánszemély, 2017. május 31-én, megegyező tartalommal nyújtott be országos népszavazási kezdeményezést, melynek a hitelesítését 77/2017. számú határozatával a Bizottság megtagadta, az egyértelműség hiányára hivatkozva. A benyújtott felülvizsgálati kérelem eredményeként a Kúria Knk. VII.37.592/2017/2. végzésével megváltoztatta az NVB döntését és hitelesítette a kérdést. Ezért szerepel a tervezetben a javaslat a hitelesítésre. Felkéri dr. Wiedemann János főosztályvezető urat, hogy ismertesse a szóban forgó, 2017-ben benyújtott kérdést.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: A kérdés a következőképpen hangzott: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonyilatkozataiban foglalt helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?”

Tehát szó szerint ugyanaz, mint a jelenlegi kérdés.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Rögzítené szeretné, hogy az említett kúriai döntés, nem egy hasonló, hanem teljes mértékben megegyező kérdést hagyott jóvá korábban. Ennek ismeretében a tervezettel egyetért, további kérdést számára nem vet fel az ügy.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy a Bizottság ügyrendje szerint először a felhozott módosító javaslatokat teszi fel szavazásra, amennyiben a tagok fenntartják módosító szándékukat. Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Szövegszerű javaslatot tesz a módosításra, mely így hangzik: A népszavazásra javasolt kérdés akkor hitelesíthető, ha mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműség követelményének eleget tesz. A szervező által használt „helytállóság”, illetve „hatósági nyilvántartás” kifejezés, e körülményeknek nem felelnek meg. Nem egyértelmű a „helytállóság” kifejezés használata a vagyonyilatkozatban foglalt adatok, tények vonatkozásában, ezért alkalmas a választópolgár megtévesztésére. A „hatósági nyilvántartás” kifejezés jogalkotói egyértelműség problémákat vet föl, a vagyonyilatkozatban szereplő pénzügyi, ingatlanokhoz kapcsolódó adatok nem hatósági nyilvántartásokban szerepelnek, ezért nem egyértelmű, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás, milyen jogalkotói feladatot keletkeztetne.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a javaslatot. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ő személy szerint nem fogja megszavazni ezt a javaslatot, de felhívja a tagtársak figyelmét arra az esetre, hogy ha a többség megszavazza, azt ne mondják ki, hogy a „hatósági nyilvántartás” kifejezés nem egyértelmű. Más kérdés, hogy ennél lényegesen nagyobb kört foglal magába a vagyonyilatkozat, de attól még a „hatósági nyilvántartás” kifejezés egyértelmű.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Úgy gondolja, hogy az NVB-nek mint jogalkalmazónak, a Kúria döntésére figyelemmel kell lennie. Bármilyen személyes meggyőződésük is van jogalkalmazóként, azt javasolja a tagtársaknak, hogy a korábbi kúriai döntés szellemében döntsenek. Másfelől, amennyiben ez a kérdés átmegy és még a népszavazás is megtörténik megfelelő szavazataránnyal, ami alapján törvényt kell alkotnia az Országgyűlésnek, az nem feltétlenül szó szerint azzal a tartalommal fog történni, amint a kérelmező kezdeményezte. Ugyanis valóban, a hatósági nyilvántartások az egy érthető fogalom, de egy sokkal szűkebb kört foglal magába, mint aminek értelme lenne akkor, hogyha ezeket a vagyonyilatkozatokat ténylegesen, tartalmában ellenőrizni kívánja valamilyen szervezet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában az Ügyrend 9. § (11) bekezdése alapján, elsőként dr. Sárhegyi Zoltán módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 17. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 1 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a dr. Sárhegyi Zoltán által megfogalmazott módosító javaslatot elutasította.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonyilatkozataiban foglalt helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesítette.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 23/2023. számú határozata\)](#)

2. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Véleménye szerint kiterjesztően értelmezi azt az elvet, amikor az Országgyűlés például a Kormánynak felhatalmazást ad bizonyos társadalmi viszonyok rendezésére, szabályozására. Álláspontja szerint, ebben az esetben nem erről van szó, mert a törvény szerint jelenleg nem kell kitűzni az Európai Unió zászlaját, azonban bizonyos közintézmények fenntartói kötelezővé tehetik, tehát változást jelentene, ha kötelező lenne kitűzni, ezért támogatja a kérdés hitelesítését.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy minden Magyarországon található közintézményre kötelező legyen kifüggeszteni az Európai Uniót jelképező európai zászlót?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 24/2023. számú határozata\)](#)

3. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Ormándi Edinának.

Dr. Ormándi Edina NVB tag: Idézi a határozattervezet [14] bekezdését, mely hivatkozik a kormányzati igazgatásról szóló törvényre: „Az országgyűlési képviselői megbízatással nem rendelkező politikai felsővezető és családtagjai által tett vagyonynyilatkozatokat a Miniszterelnöki Kormányiroda honlapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke, elnökhelyettese által tett vagyonynyilatkozatokat pedig a választások hivatalos honlapján teszik közzé.” Rávilágít arra, hogy a családtagoknak nem kell közzétenni a vagyonynyilatkozatukat a Miniszterelnöki Kormányiroda honlapján. Hivatkozik a Kit. 183. § (4) bekezdésre, mely kimondja: „A családtag vagyonynyilatkozata kivételével az országgyűlési képviselői megbízatással nem rendelkező politikai felsővezető vagyonynyilatkozatának nyilvános, oldalhú másolatát a Miniszterelnöki Kormányiroda a honlapján hadéktalanul közzéteszi.” Ezek alapján javasolja, hogy a határozatból vegyék ki a szóban forgó mondatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Köszöni az észrevételt. Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Fontosnak tartja megemlíteni azt a szempontot, miszerint nagyon sokan vannak, akiknek vagyonynyilatkozatot kell tenniük, de az nem nyilvános, ilyenek például a bírók. A köztudatban csak az országgyűlési képviselők szerepelnek, de a kérdés átengedésével sok olyan embert is bevonnának a körbe, akinek nem nyilvános a vagyonynyilatkozata. Nem látja indokoltnak ennek a

megváltoztatását és támogatja a tervezetet, illetve dr. Ormándi Edina módosító javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a hozzászólásokat. Megállapítja, hogy dr. Lovas András távozásával a Bizottság létszáma 13 főre módosult és továbbra is határozatképes. Megállapítja, hogy dr. Ormándi Edina hivatkozása helytálló, ezért az általa javasolt módosítással teszi fel szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyeknek, hogy a www.parlament.hu weboldalon nyilvánosan kereshető adatbázisba kelljen feltölteniük vagyonyilatkozataikat és ehhez az adatbázishoz bárki ingyenesen és regisztráció nélkül hozzáférhessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 25/2023. számú határozata\)](#)

4. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Visszautal a tervezetben hivatkozott Smtv.-re, amely rögzíti a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és kötelezettségét, mely nem jelenti azt, hogy mindenkinek pontosan ugyanannyit kellene szerepelnie. Az Smtv. egy törvény, de az a tény, hogy jelenleg „de lege lata” nem ez a helyzet, nem jelenti azt, hogy ne lehetne a kérdésről népszavazást tartani, hiszen adott esetben a jogszabályi környezet megváltoztatására irányul a népszavazási kérdés. Azonban annyiban irányadónak tartja az Smtv.-t, hogy az jelenleg is tartalmazza azt a kötelezettséget, hogy kiegyensúlyozottan kell tájékoztatni, tehát a szerkesztői szabadságot jelenleg is korlátozza, mely számára azt is jelenti, hogy korlátozható törvényi szinten a szerkesztői szabadság. Tehát nem látja akadályát annak, hogy egy másfajta korlátozó rendszer lépjen hatályba a választók akarata szerint.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Cservák Csabának adja meg a szót.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egyetért dr. Gönczi Gergellyel abban, hogy a „de lege lata” hatályos jogi környezetet megváltoztathatja egy népszavazás, mégis a tervezet tartalmi igazsága mellett érvel. Elmondja, hogy az amerikai Legfelső Bíróság, a német alkotmánybíróság fejtette ki még a médiapluralizmus, a sokszínűség követelményét is, melyet a magyar Alkotmánybíróság is többször átvett, ennek egyik vezérmondata az, hogy nem az a lényeg a sajtószabadságban, hogy mindenki azonos időt szerepeljen, hanem hogy minden nézet elhangozhasson. Erre a tervezetben is van utalás. Elmondja, hogy az Alaptörvény és a vonatkozó jogszabályok a kiegyensúlyozottság követelményére tartalmaznak rendelkezéseket, azonban a következő problémát a hírértékben látja. Ha valamelyik képviselő vagy párt tesz nyilatkozatot, az publicitást kap a sajtóban, ezért is ért egyet a beadvánnyal abban, hogy nemes cél a szólásszabadság és a kiegyensúlyozottság érvényesítése, de ha minden parlamenti pártnak és képviselőnek azonos időt kell kapnia, akkor előfordulhat, hogy mondjuk egy huszonvalahány százalékot elért párt és egy független képviselő azonos időt kell kapjon. Tehát itt az egyértelműség dől meg.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a dr. Gönczi Gergely által elmondottakkal. Elmondja, hogy különböző példákat lehet látni a nemzetközi gyakorlatban, van olyan ország, ahol 1/3-1/3-1/3 szabály érvényesül, 1/3 a Kormány, 1/3 az ellenzék és 1/3 a kormánypártok álláspontja. Amiben viszont dr. Cservák Csabának ad igazat, hogy ezt nehéz egy teljesen széttagolt ellenzék esetében megvalósítani. Ugyanakkor azt a jelenlegi megoldást sem tartja elfogadhatónak, hogy ha a műsorvezető idézi az általa vélt gondolatokat az egyik féltől, például egy kormánypárti képviselő elmondhatja a véleményét, ugyanakkor bemondják, hogy bezzeg a „dollárbaloldal” az mást mond az ügyről. Mindezek ismeretében jó célnak tartja, ami megjelenik ebben a kérdésben, csak egy kicsit sutának tűnik számára a megfogalmazás.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a közszolgálati médiaszolgáltató azonos időszámban, azonos időt legyen köteles biztosítani megjelenésre minden parlamenti pártnak és független országgyűlési képviselőnek a híradásokban?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 26/2023. számú határozata\)](#)

5. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Egyrészt azért, mert az érveléséből az következik, hogy gyakorlatilag a tanáraiktól kell megvédeni a gyermekeket. Tehát, ha a tanárok úgy döntenek, hogy sztrájkolnak, akkor ez egy olyan mértékű alapjog-sérelmet okozna a gyerekeknek, akikért ők ott vannak és akikért az ő hivatásuk van, hogy ettől az államnak kvázi intézményvédelmi kötelezettsége beavatkozni és limitálni a sztrájkjogot. Véleménye szerint ez koncepcionálisan is megalapozatlan, másrészt nincs konkrét, a gyerekeket megillető alanyi jog ahhoz, hogy hány százalékát tartsák meg a tanóráknak. Tehát ez ennél egy sokkal absztraktabb jog. Ezért azt gondolja, hogy itt az alapjogi mérlegelésnek erre is tekintettel kell lennie.

Álláspontja szerint nem korlátoz alapjogot, konkrét alanyi jogot pedig semmiképpen a sztrájkjognak ez a fajta kiterjesztése, amennyiben a választópolgárok megfelelő száma ezt így gondolja, majd a pedagógusok is úgy gondolják, hogy sztrájkolnak, az egy olyan különleges helyzet kell legyen, mint minden sztrájk, aminek destruktív hatása van, hiszen minden sztrájk ilyen: a normál munkamenetet megszakítja. Mégis, ha tekintettel vannak arra, hogy kik a potenciális résztvevők: tanárok, akik az életüket arra tették fel, hogy rossz körülmények között is, de a gyerekeket tanítsák, tőlük nem kell megvédeni a gyerekeknek semmilyen jogát és nem is veszélyeztetni semmiféle olyan alaptörvényi jogát, ami a kérdés feltevését kizárná. Ezért nem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény hatálya alá tartozó köznevelési intézményekben sztrájkban részt vevő munkavállalók a munkaidejük maximum 20 százalékában legyenek munkavégzésre kötelezhetőek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 27/2023. számú határozata\)](#)

6. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában a *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Alkotmánybíróság tagjai közül csak az kérelmezhesse a köztársasági elnöknél a bíróvá történő kinevezését, aki legalább ötéves bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkezik?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja. [\(Nemzeti Választási Bizottság 28/2023. számú határozata\)](#)

7. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy helyi népszavazási kezdeményezést elektronikus felületen kitölthető aláírásgyűjtő íven is lehessen támogatni?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti. [\(Nemzeti Választási Bizottság 29/2023. számú határozata\)](#)

8. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Véleménye szerint túl távoli a kapcsolat a jogállamiság deklarálása és a konkrét kérdés között, amit nem tud áthidalni a Bizottság, illetve nem tartozik a hatáskörébe, hogy ezt feloldja vagy ez alapján megkísérelje vizsgálni a kérdést. Álláspontja szerint a konkrét kérdésre nem tartalmaz olyan megfelelő konkrétságú rendelkezést az Alaptörvény, ami alapján azt mondhatnák, hogy annak a módosítása, akár explicit, akár implicit szükséges ahhoz, hogy ennek a kérdésnek a jogalkotó eleget tehessen. Ezért nem ért egyet a tervezettel.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Elmondja, hogy ezen a kérdésen gondolkozott a legtöbbet. Vajon az Alaptörvény B) cikkének a sérelmét előidéz-e ennek a kérdésnek a hitelesítése és ha ez alapján módosulna a Btk., illetve van-e olyan jogpolitikai ok, ami megalapozhatja azt, hogy a bűncselekmény büntetési tételéhez képest jelen esetben jóval hosszabb elévülési időt fűzzön a jogalkotó. Véleménye szerint a Bizottságnak azt kell mérlegelnie, hogy a korrupciós bűncselekmények alapján véve mindig olyan bűncselekményhez kapcsolódnak, ahol valamilyen hatalmi pozícióban lévő személynek a jogtalan eljárásáért cserébe juttat valaki vagyoni előnyt. Ha valaki hosszabb ideig tud ilyen pozícióban maradni – akár évtizedekig -, akkor hosszabb ideje van arra, hogy leplezze a bűncselekmény elkövetését. Mindezek alapján elképzelhetőnek tart egy olyan érvelést, ami alapján a 30 év nem eltűzött, mert egy ilyen bűncselekmény felderítése hosszabb időt vehet igénybe.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Hivatkozik a szükségesség-arányosság tesztre. Véleménye szerint aránytalan lenne egy ilyen módosítás, ezért támogatja a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felhívja a tagtársak figyelmét a tervezet [15] bekezdésére, amely hivatkozik a Btk XXVII. fejezetére a korrupciós bűncselekmények büntethetőségéről, mely 1 évig, súlyosabb esetekben 10 évig terjedő

szabadságvesztéssel sújtható. Ehhez képest az elévülési idő a sokszorososa lenne. Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy az ilyen jellegű bűncselekményeket nehéz felderíteni, de létezik az elévülés nyugvása is, tehát, hogy az elévülés később kezdődik meg. Az ilyen vonatkozásokat is tekintetbe véve, illetve az elhangzott hozzászólásokat, azon a véleményen van, hogy ha egy ilyen ügy akár emberölésnél is később évül el, akkor figyelembe kell venni a szükségesség-arányosság tesztet. Emiatt a tervezettel ért egyet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Meggyőzték a tagtársak hozzászólásai, támogatja a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a korrupciós bűncselekmények büntethetősége legalább harminc év elteltével évüljön el?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 30/2023. számú határozata\)](#)

9. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A tervezetnek összesen két mondatával tud egyetérteni, a [20] bekezdés utolsó két mondatával: „A tájékoztatási felületek szűkítése a tájékozódáshoz való jog tekintetében megszünteti az állampolgárok közötti egyenlőséget. Az eszközök széles köre felhasználásának lehetősége alkalmas arra, hogy kiegyensúlyozza az információkhoz való hozzáférés egyenetlenségeit, a szűkítés azonban ezzel éppen ellentétes hatást ér el.” Azt gondolja, hogy ez a szöveg nem

azért került bele az előterjesztésbe, amiért szükség lett volna rá. Nem ért egyet a tervezettel, szerinte át kellene engedni ezt a kérdést, ráadásul van olyan előzménye a kérdéskörnek, amely az NVB munkájával kapcsolatos, miután hazai és nemzetközi szervezetek is kifogásolták például a választási kampányban való kormányzati és önkormányzati részvételt, akkor változtatta meg az Országgyűlés az ezzel kapcsolatos szabályokat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Az egyértelműségi problémákkal kapcsolatban szeretne felszólalni. A kérdés arról szól, hogy államháztartásból fizetett hirdetést milyen szűk körben lehet közzétenni. Az államháztartásnak a része például olyan köztestület, mint a Magyar Tudományos Akadémia vagy a Magyar Mérnöki Kamara, ezek a szervezetek is részesülnek támogatásban az államháztartásból. Ha átmenne a kérdés és megkapná a megfelelő támogatást, ezek a szervezetek semmilyen fizetett hirdetést nem tehetnének közzé, tehát például egy álláshirdetést sem. Olyan versenyhátrányba hozná őket például a munkaerőpiacon, ami álláspontja szerint nem megengedhető és Alaptörvénybe ütközik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a dr. Lehel Zoltán által elmondottakkal. Annnyival egészítené ki, hogy a kérdés azért sem alkalmas a célja elérésére, mert ha bármilyen plakát végére odateszik, hogy az állampolgár éljen a jogával, például, jelentkezzen az adott állásra, akkor minden korlátozás kijátszható. Tehát vagy mindent lefed és akkor rossz a kérdés, vagy semmit, akkor pedig azért rossz. Értelmezése szerint a pártok kampánytámogatása is beletartozik ebbe a kérdésbe, tehát kampányolni sem lehetne közpénzből, ami szintén problémás végkifejlet lenne. Ezért egyetért a tervezet konklúziójával, miszerint ebben a kérdésben nem lehet népszavazást tartani.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az államháztartásból fizetett hirdetést csak abban az esetben lehessen közzétenni, ha az az állampolgárok jogainak gyakorlására és kötelezettségeinek teljesítésére szólít fel?”* szavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 31/2023. számú határozata\)](#)

10. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a kormányhivatalok helyett az 1990. évi LXV. törvényben szabályozott közigazgatási hivatalok jöjjenek létre?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 32/2023. számú határozata\)](#)

11. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ugyanazon az állásponton van, mint a 9. kérdésnél. Véleménye szerint az egyértelműséggel kapcsolatban nem merülhet fel kifogás, hiszen teljesen egyértelmű, hogy fizetett kormányzati hirdetésekéről van szó, illetve azok az ellenvetések sem merülhetnek fel, melyek elhangzottak az előző kérdésnél. Tehát például, hogy pártok ne kampányolhatnak emiatt, vagy az MTA ne rendelhetne meg hirdetést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Nem tartja egyértelműnek a kérdést, mégpedig a „kormányzati” szó miatt. Az Áht. ismeri a Kormány irányítása vagy felügyelete alá

tartozó költségvetési szerveket, ilyen például többek között a Magyar Tudományos Akadémia, a Művészeti Akadémia, az Integritás Hatóság, de ismeri a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezeteket. Feltételezi, hogy beadványozó nem akarta elzárni az Integritás Hatóságot vagy az Akadémiát attól, hogy egy szakmai lapban egy konferenciát meghirdessen és azt gondolja, hogy ilyen jellegű megszorításokra az Alaptörvény sem ad lehetőséget. Ezért nem tartja megfelelően értelmezhetőnek ezt a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben szabályozza, hogy fizetett kormányzati hirdetés csak az állampolgárok jogaira és kötelezettségeire felhívás céljából tehető közzé?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 33/2023. számú határozata\)](#)

12. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A tervezetnek azzal a részével kapcsolatban szól hozzá, ahol a hátrányos megkülönböztetés tilalmát taglalja, hiszen ez a fő megtagadási ok. Álláspontja szerint az alapvető kiindulási pont az kell, hogy legyen, hogy a hasonlót a hasonlóval kell összehasonlítani, amikor megkülönböztetésről van szó, a különbözőket nem lehet egymással összehasonlítani ebben a kérdésben. Véleménye szerint maga a jogalkotó deklarálta azt, hogy olyan mértékű különbség van a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány és minden egyéb alapítvány között, hogy külön jogszabályt, ráadásul egy kétharmados többséggel elfogadható, sarkalatos rendelkezéseket tartalmazó jogszabályt kell alkotni rá vonatkozólag és számos ponton eltér az alapítványok szabályozásától ez a szabályozási rezsím. Ezért adott a helyzet, amikor maga a jogalkotó, aki ezt az alapítvány típust létrehozta, ő maga deklarálta azt, hogy ez egy nagy mértékben különböző entitás azoktól az

alapítványoktól, amik addig ismertek voltak. Azt gondolja, hogy kvázi „contra legem” az a következtetés levonás, hogy érdemben azonos vagy hasonló lenne a többi alapítványhoz, hiszen akkor nem lenne megfelelő jogpolitikai indoka annak, hogy miért szabályozza ezt külön törvényben a jogalkotó. Ezért mondja azt, hogy a Bizottságnak el kell fogadnia azt, hogy ez egy teljesen különböző állatfaj, ilyen szempontból pedig arra a következtetésre jutnia, hogy külön egyéb rendelkezések is kell, hogy legyenek alkalmazhatóak rá, mint ahogyan számos szabály csak erre a típusú alapítványra vonatkozik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány kuratóriumának tagja tiszteletdíjban ne részesülhessen?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 34/2023. számú határozata\)](#)

13. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Azt gondolja, hogy ez a kezdeményezés állampolgári jogokat szavatol, teljesít ki és segít elő. Az egyértelműség tekintetében sem lát problémát. Ha a Bizottság helyt ad és a Kúrián is átmegy a kezdeményezés és népszavazást kell tartani és az Országgyűlés törvényt alkot belőle, onnantól lehet majd elektronikusan gyűjteni az aláírásokat, ez egy hosszú folyamat. De az Országgyűlésnek tudnia kell ez alapján törvényt alkotnia, ami megfelel az Alaptörvénynek és a kezdeményezésnek is. A hitelesítést támogatja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy országos népszavazási kezdeményezést elektronikus felületen kitölthető aláírásgyűjtő íven is lehessen támogatni?”* népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 35/2023. számú határozata\)](#)

14. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényt, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelési Alap vezérigazgatói tisztségét csak a Közzolgálati Közalapítvány Kuratóriuma által egyhangúlag megválasztott személy tölthesse be?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 36/2023. számú határozata\)](#)

15. Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a Dani Miklósné magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Kúria elnöke 2024. május 1-től csak az a személy lehet, aki legalább tízéves bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkezik?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 37/2023. számú határozata\)](#)

16. Hárosi Tibor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Jelzi a Bizottságnak, hogy Beadványozó jelen van és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségének biztosításáról vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy Beadványozó két perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesen.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót Hárosi Tibor Beadványozónak.

Hárosi Tibor kérelmező: Szűkíteni szeretné a javaslatát és a Finnországról szóló részt kivenni, arra való hivatkozással, hogy időközben az Országgyűlés meghozta döntését és a NATO felvette tagjai sorába Finnországot. Ezért kéri a Bizottságot, hogy úgy tárgyalja a beadványt, hogy csak Svédországra vonatkozik a javaslat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy sajnos ez nem lehetséges, a Bizottságnak a benyújtott kérdést kell elbírálnia. A kezdeményezést 2023. március 9-én nyújtották be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, 2023. március 27-én az Országgyűlés elfogadta Finnország NATO-hoz történő csatlakozási kérelmét ratifikáló javaslatot. Így tehát Finnország tekintetében okafogyottá vált a kérdés, azonban az NVB-nek a benyújtott kérdést kell elbírálnia. Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy jelenleg a Bizottság abban a helyzetben van, hogy a benyújtott kérdés tulajdonképpen két kérdés, melyből az egyik időközben

okafogyottá is vált. Mivel nincs rá jogszabályi lehetőség, hogy módosítsák a kérdést, nem tehet mást a Bizottság, mint hogy megtagadja a hitelesítést. Azonban – különös tekintettel arra, hogy az indítványozó jelen van – mindenképp szeretné elmondani, hogy újra feltehető a kérdés oly módon, hogy az okafogyott részt nem tartalmazza, ez esetben a Bizottságnak újra meg kell ítélnie, hogy alkalmas-e a hitelesítésre.

A tervezet indokait figyelembe véve azt gondolja, hogy javítható hibákban szenved a beadvány, bár nem szeretne prejudikálni egy esetleges későbbi döntést, azt gondolja, nincs jogszabályi akadálya a kérdés újbóli benyújtásának.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Hárosi Tibor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Akarja-e Ön, hogy a magyar Parlament támogassa Svédország és Finnország NATO-hoz való csatlakozási kérelmét?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 38/2023. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke