



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2023. FEBRUÁR 17-ei ÜLÉSÉRŐL

Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.

Az ülés ideje: 2023. február 17. 11.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina

Dr. Nagy Attila Mihály NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Sasvári Róbert elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a sajtó munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett

javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésre vagy módosítására vonatkozó javaslata? Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Javasolja a Bizottságnak annak megfontolását, hogy a mandátumkiadást vegyék le a napirendről. Véleménye szerint kérdéses, hogy érvényes-e a Demokratikus Koalíció nyilatkozata, melyben kijelöli a mandátumot szerző jelöltet. Hivatkozik a Ve. 207/A §-ára, mely kimondja, hogy a jelölt szervezetnek 30 nap áll rendelkezésére, hogy a megüresedett helyre új képviselőt jelöljön, tehát e szakasz alapján 2023.március 1-ig van törvényes lehetősége, hogy a bejelentést megtegye. Amennyiben arra jut a Bizottság, hogy a meghatalmazás nem érvényes, akkor idő előtti volna a döntés, várniuk kell, hogy érkezik-e újabb bejelentés, vagy főszebály szerinti utódlásként kell kiosztani a mandátumot.

Mivel ebben az esetben nem csupán egy beadvány elutasításáról vagy annak történő helyt adásról kell döntenie – az említett időelőttiség okán – biztosan nem tudják megállapítani, hogy kié a mandátum. Ezért javasolja, hogy az ügyet március 1. után vegyék napirendre.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a napirenddel kapcsolatban? Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem támogatja dr. Gönczi Gergely javaslatát. Részben azért, mert ha a Bizottság többségében nem fogadná el a javaslatot, akkor folytatódna az ezzel kapcsolatos folyamat. Másrészt, miután a Momentum visszavonta a meghatalmazást, amit 2022. februárjában adott, ezért nem lesz olyan szereplő, aki benyújthatna új javaslatot. Tehát az az eset fordulna elő, hogy a soron következő képviselő kapná meg a mandátumot. Ezért nem látja értelmét annak, hogy levegyék napirendről a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában megjegyzi, hogy a Bizottság a jelölés jogszerűségéről dönt és ez alapján adja ki a mandátumot. Ezért dr. Avarkeszi Dezsővel ért egyet, nem javasolja a napirend módosítását. Mivel azonban elhangzottak pro és kontra érvek, felteszi a nappirend módosítását szavazásra dr. Gönczi Gergely javaslata alapján, mely szerint hagyják el az első napirendi pontot.

Szavazás:

A Bizottság 5. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 1 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a napirend módosítására tett javaslatot elutasította.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az eredeti napirend elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 6. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal az eredeti napirendet elfogadta.

I. Döntés az Országgyűlésben megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Alapvetően egyetért a határozattervezettel. Véleménye szerint, a Bizottságnak gyakorlatilag abban kell állást foglalnia, hogy az a meghatalmazás, amit a tervezet is említ, érvényes és hatályos volt-e és ennek megfelelően a jelölés érvényes és hatályos-e. Ezzel kapcsolatban egyetért a Ptk-ból levezetett jogi okfejtéssel, nincs jogszabályi alapja, hogy ezt kétségbe vonják, ezért az utólagos visszavonás, a visszavonás napjától és a bejelentés napjához képest hatályos, a 13-án tett jognyilatkozat elfogadandó, ezzel kapcsolatban nincs semmilyen érdemi észrevétele vagy kifogása. Pusztán két olyan dokumentumot bocsájtottak az NVB rendelkezésére, melyek visszavonják a meghatalmazást, de arra nem utal egyik szervezet sem, hogy a 13-án tett nyilatkozattal bármilyen problémájuk lenne. Nyilván a vizsgálatot helyesen végezte el a Bizottság és el is kellett végeznie. Az ügy egyéb vonatkozásaival nem kíván foglalkozni, a Bizottságnak csak a jogi elemzést kell elvégeznie.

Másfelől meg kívánja jegyezni, amit az ülés kezdete előtt már írásban is jelzett, hogy a 8-as bekezdésben megjelölték a 13-ai meghatalmazással kapcsolatban eljáró ügyvéd nevét, amit sürgősen törölni kell és kéri a név törlését. Más esetben előfordulhat, hogy a meghatalmazással kapcsolatos tényállás vagy indoklás szempontjából releváns feltüntetni az ügyben eljáró személy nevét, erre van ebben a határozatban is példa, amikor más a benyújtó és más a határozatot aláíró személy. Azonban a 8-as bekezdésben nincs relevanciája a név feltüntetésének, annál is inkább, mivel a Momentum tekintetében eljáró ügyvédet sem tüntették fel a határozattervezetben. Tehát, ha konzekvensek akarnak maradni, kéri az indifferens adatok törlését a 8-as bekezdésben. Tudomása szerint, nincs kifogás a benyújtással kapcsolatban vagy hogy az elektronikussá történő átalakítása a papíroknak nem szabályosan történt volna.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Egyetért dr. Fazekas Tamásnak a tervezet módosítására vonatkozó javaslatával. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy a Demokratikus Koalíció jelölőszervezet nyilatkozatáról, melyben kijelöli a mandátumot szerző jelöltet, a többi jelölőszervezet, így a Momentum is hivatalosan ezen a napon szerez tudomást, ezen az ülésen. Ilyen módon a nevében is tett nyilatkozatról való tudomásszerzés és az NVB döntése meghozatalának a dátuma a mai nap, tehát február 17.

A legkorábbi időpont, amikor a nyilatkozatról az NVB hivatalosan tudomást szerezhetett, február 14. Ezért azt gondolja, hogy egy aznap kelt visszavonó nyilatkozat céljában is arra irányult, hogy ez a nyilatkozat a meghatalmazást adó nevében ne hatályosulhasson, illetve el is képes érni ezt a célt. A határozattervezet hivatkozik a Ptk. 6:15. § -ára, de a 6:14. § tartalmaz arra az esetre különös klauzulákat, amikor érdekellentét áll fenn a képviselt és a képviselő között. Véleménye szerint ezeket is figyelembe kell venni jelen ügyben és nem lehet elmenni amellett, hogy két jelölőszervezet, egyértelműen azzal a céllal, hogy a nevükben megtett nyilatkozat ne hatályosulhasson, erre irányuló nyilatkozatot juttatott el az NVB-hez. Az egyik egy teljes bizonyító erejű magánokiratról készült digitális másolat volt, a másik pedig egy elektronikus okirat, formájában a szabályoknak megfelelő visszavonó nyilatkozat. Mindezekre tekintettel nem támogatja a határozati javaslatot és mondja azt, hogy meg kell várniuk a 30 napot. Ezt követően áll majd rendelkezésükre elég adat, hogy meglássák, van-e a főszabálytól eltérő hatályt kiváltó nyilatkozat, vagy a soron következő jelöltnek kell kiadniuk a mandátumot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi a tagtársakat, van-e további hozzászólás? Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Visszaül a dr. Gönczi Gergely által említett 30 napos határidőre. Véleménye szerint ezt úgy kell értelmezni, hogy addig van lehetőség benyújtani, illetve bejelenteni az új képviselő személyét. Alapvetően abban a pillanatban, amikor a bejelentés megtörtént, a határidő már nem bír relevanciával. A meghatalmazás tekintetében lehetőség van az érvényesség idejét meghatározni, amennyiben ez nem történt meg, az visszavonásig érvényes. Ha pedig egy egyszerű kronológiai sorrendet felállítanak, akkor látszik, hogy a bejelentés egy nappal megelőzi a visszavonást. A visszavonás csak ex nunc hatályú lehet, csak az adott időszakra vonatkoztatva és csak onnantól fennállóan lehet érvényes, tehát visszamenőlegesen nem tudja érinteni az adott jogi eseményt, a bejelentést, hiszen az egy érvényes meghatalmazás alapján történt. Álláspontja szerint, amikor a bejelentés történt, egy érvényes meghatalmazás állt a Bizottság rendelkezésére, tehát ebből a szempontból, a bejelentés érvényes kell, hogy legyen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Két észrevétele van az elhangzottakkal kapcsolatban. Egyfelől, ha a Bizottság azt fogadja el, hogy 17-én értesült hivatalosan az eredeti, 13-ai nyilatkozatról, a Momentum már 14-én, amikor elvileg még nem értesült hivatalosan

a nyilatkozatról, már visszavonta a meghatalmazást. Másfelől lehetséges, hogy van valamilyen érdekellentét, ami a meghatalmazás visszavonásának a hátterében áll, de arról a Bizottság nem tudhat. Erről a meghatalmazást visszavonó nem tett jognyilatkozatot. Még ha van is relevanciája, a Bizottságnak nem tiszte állást foglalni benne. Ez egy olyan jogvita lenne, ami véleménye szerint a bíróság hatáskörébe tartozik, a Bizottság ilyesfajta érdekellentétet nem tud feloldani. A visszavonással kapcsolatban azonban ilyen indok nem áll rendelkezésükre, csak most az ülésen hangzott el az érdekellentét.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal, azzal a részével is, hogy a Párbeszéd által benyújtott nyilatkozatnak alaki hibája volt. Másrészt az időrenddel kapcsolatban egyetért az elnök úr által, az ismertetőben elmondottakkal, illetve amit dr. Fazekas Tamás és dr. Réthelyi Zoltán ezzel kapcsolatban megfogalmaztak. Mindezek alapján támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Köszöni a megszólalóknak az érveléseit. Egyetért a dr. Fazekas Tamás által felvetett módosító javaslattal, az ügyvéd nevének a törlésével kapcsolatban. Másfelől a meghatalmazások esetében, a tudomásszerzés időpontja a hatályosságtól elválaszthatatlan kérdés. Ezzel kapcsolatban említette korábban, hogy hivatalosan most szerezhetett tudomást a Momentum erről. Ez elválasztandó attól, amikor az NVB tudomást szerzett a bejelentésről, ami 14-e volt. Ezzel nem azt állítja, hogy a Momentum nem tudhatott róla, hanem azt, hogy a tudomásszerzés időpontja a meghatalmazás hatályosságának egy elemi kérdése, amit vizsgálni kell. Ha a képviselt tudomást szerez arról, hogy a nevében nyilatkozatot tettek és aznap visszavonja a meghatalmazást, az a nyilatkozat – véleménye szerint – nem érvényes. Főként, ha a Bizottság abban a helyzetben van, hogy még a döntés előtt áll.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba: Nagyrészt egyetért a dr. Avarkeszi Dezső és dr. Réthelyi Zoltán által elmondottakkal. Annyit még hozzátenne, hogy véleménye szerint releváns elem volt a tervezetnek azon része, hogy a Demokratikus Koalíció képviseleti meghatalmazása a Demokratikus Koalíció képviselőinek kiesésére vonatkozik. Álláspontja szerint ez azért mérvadó, mert ha jogelvi síkon próbálják alátámasztani az indokolást és az érvelést ilyen szempontból is megvizsgálni, a magyar jogban picit szabályozatlan, hogy noha vannak közös listák, melyek aránylagos felosztásáról rendelkezniük kell a pártoknak, a közös listán meghatározott, hogy ki melyik pártnak a jelöltje. Véleménye szerint ebben az ügyben komoly szerepe van, hogy annak a

pártnak a képviselője esett ki sajnálatos és tragikus módon, akinek a jelöltjét bejelentették.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Visszautal a dr. Cservák Csaba és dr. Gönczi Gergely által elmondottakra a tudomásszerzésre vonatkozóan. Álláspontja szerint, a szóban forgó meghatalmazás egy elég konkrét esetre vonatkozik, mégpedig arra, hogy ha a Demokratikus Koalícióhoz tartozott képviselő megbízása szűnik meg, akkor az egyéb, tehát a meghatalmazó szervezetek nevében eljárva, saját maga, a saját kieső helyére nevezhet meg új képviselőt. Ebből a szempontból, hogy ki mikor szerzett erről tudomást, nem bír relevanciával. Ez a meghatalmazás az ő olvasatában egy technikai jellegű meghatalmazás, hiszen a DK a saját megüresedett helyére jelölt valakit. Nem látja annak jelentőségét, hogy bárkinek bármilyen tudomással kellett volna erről bírnia. Egyetért a Tagtársakkal, ez egy teljesen egyértelmű helyzet, hiszen a benyújtás időpontjában a meghatalmazás élő volt. Hozzáteszi, elgondolkodtató lehet a meghatalmazásban érintett szervezetek számára, hogy ettől fogva, ha hasonló helyzet áll elő a jövőben, akkor ez a meghatalmazás érvényét veszti. De a jelenleg tárgyalt esetben a jövőbeli érvényesség kérdése teljesen irreleváns.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában, felteszi a határozattervezetet szavazásra azzal a módosítással, hogy a 8-as bekezdés utolsó mondatát – azaz az eljáró ügyvéd nevét – töröljék a határozatból. Kéri a Tagtársakat, jelezzék, ha ezzel nem értenek egyet. Hozzászólás hiányában elindítja a szavazást.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, a Kordás László halála miatt megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölt szervezetek által – az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán - felállított közös pártlista 62. sorszám alatti helyén szereplő Ráczné Földi Judit részére a mandátumot kiadta.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 10/2023. számú határozata\)](#)

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánna-e hozzászólni a tervezethez? Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatában képviselői mandátum megszűnése miatt megüresedett mandátumot az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesület (2040 Budaörs, Liliom utca 15.) listájának 59. sorszám alatti helyén szereplő Buzásiné Delacasse Ivett Margit részére kiadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 11/2023. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke