



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

ELNÖK

A Nemzeti Választási Iroda elnökének

4/2022. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az Egészséges Magyarországért Választási Párt (EMVP) (4754 Géberjén, Béke utca 1.), a Független Kisgazda-, Földmunkás-és Polgári Párt (FKgP) (1092 Budapest, Kinizsi utca 22.), valamint a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) (3300 Eger, Dobó István utca 16.) (a továbbiakban együtt: Szervezők) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a

„TÁMOGATJA-E ÖN, HOGY A MAGYAR ORSZÁGGYŰLÉS SORON KÍVÜL TŰZZE NAPIRENDRE, TÁRGYALJA MEG ÉS DÖNTSÖN MAGYARORSZÁG CSATLAKOZÁSÁRÓL AZ EURÓPAI ÜGYÉSZSÉGHEZ?”

országos népszavazásra javasolt kérdést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.). A határidő elteltét követően benyújtott azonos kérdés nem ismételt benyújtásnak, hanem új kérdésnek minősül.

Indokolás

I.

Szervezők 2022. július 12-én 10 óra 11 perckor személyesen eljárva országos népszavazási kezdeményezést nyújtottak be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervezők az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására egy darab választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatoltak.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervezők kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 3. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján ellenőrizte a kezdeményezést benyújtó szervezetek létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában.

Az ellenőrzés eredményeképpen megállapítom, hogy az Egészséges Magyarországért Választási Párt (EMVP), valamint a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) népszavazási kezdeményezésen feltüntetett adatai teljeskörű egyezést mutatnak a www.birosag.hu oldalon elérhető, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 86.§ (1) bekezdése szerint közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokkal.

A Független Kisgazda-, Földmunkás-és Polgári Párt azonban a civil szervezetek közhiteles nyilvántartása szerint 2021. július 1-je óta felszámolás alatt áll, a szervezet törvényes képviselőjeként pedig nem a kezdeményezésben feltüntetett magánszemély, hanem a Georg-Invest Holding Korlátolt Felelősségű Társaság mint felszámoló, illetve Csete Adorján Gábor mint felszámolóbiztos került bejegyzésre.

Megállapítom továbbá, hogy a Független Kisgazda-, Földmunkás-és Polgári Párt esetén a civil szervezetek bírósági közhiteles nyilvántartásában tárgyi szervezet megnevezése *Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt „felszámolás alatt”* szerepel, ellentétben a kezdeményezésben megjelölt „Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt” megnevezéssel.

Az Nsztv. 3. § (5) bekezdésére figyelemmel Szervezők létezésének és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában történő ellenőrzését követően megállapítom, hogy a Független Kisgazda-, Földmunkás-és Polgári Párt (FKgP) által a népszavazási kezdeményezésen megjelölt B. K. magánszemély nem egyezik a civil szervezetek közhiteles nyilvántartásában szereplő, a szervezet törvényes képviselőjére jogosult személlyel, továbbá a szervezet neve kapcsán is eltérés mutatkozik.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató aláírásokra alkalmazni kell az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt szabályokat. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. Az aláírásgyűjtő ívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, valamint személyi azonosítóját és lakcímét. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár az aláírásgyűjtő ívre a személyi azonosítója és a lakcíme helyett a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és a születési idejét is rávezetheti.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a 24 támogató polgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

Megállapítom, hogy Szervezők által benyújtott beadványon a támogató polgárokról vonatkozóan az alábbi adatok szerepelnek: olvasható családi és utónév, személyi azonosító, lakcím és saját kezű aláírás.

A formai ellenőrzés során a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható, hogy egy támogató polgár lakcíme helyett a tartózkodási helyét adta meg, további két támogató polgár lakcím adatai pedig hiányosak. Emellett három támogató polgár hibásan tüntette fel a személyi azonosítóját, további egy támogató polgár személyi azonosítója pedig nem olvasható, így a választójoga és egyéb adatai ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel a támogató polgárok adatai és választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy Szervező által csatolt huszonnégy támogató polgár aláírásából összesen tizenhét választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy összesen tizenhét érvényes választópolgári aláírás került benyújtásra a népszavazási kezdeményezés támogatására, amely alapján a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel a támogató választópolgárok száma nem éri el a minimálisan megkövetelt számot.

III.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a benyújtott kezdeményezés alapvetően két formai hibában szenved. Egyrészt a Szervezők egyike, azaz a Független Kisgazda-, Földmunkás-és Polgári Párt tekintetében a közhiteles bírósági nyilvántartás adatai és a benyújtott kezdeményezésben szereplő adatok eltérést mutatnak. Másrészt az érvényes választópolgári aláírások száma nem éri el az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott számot. Ezen két okból adódóan az Nsztv. 3. § (5) bekezdésére, valamint az Nsztv. 4. § (1) bekezdésére figyelemmel, az Nsztv. 10. §-ában meghatározott előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott kezdeményezést elutasítom, és azt nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

IV.

A határozat az Nsztv. 2. § (1) bekezdésén, a 3. §-án, a 4. §-án, a 10. § (1) bekezdésén, a 15. § (2)-(3) bekezdésén; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (1), (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2022. július 15.

Dr. Nagy Attila
elnök