



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV

## A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### 2018. SZEPTEMBER 3-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. szeptember 3. 15:00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Rádi Péter elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bodolai László  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti Dr. Lugossy-Sági Krisztinát, a Nemzeti Választási Bizottság új tagját, továbbá a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét és az Iroda munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

**Szavazás**

**A Bizottság 233. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság tagja megbízatása megszűnésének tudomásulvétele*
- II. *Döntés a Fővárosi Választási Bizottság 18/2018. (VIII. 29.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről*
- I. *Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság tagja megbízatása megszűnésének tudomásulvétele*

**Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Prof. Dr. Patyi András 2018. szeptember 1-jén benyújtotta lemondását, amelyben közölte, hogy tagi megbízatásáról le kíván mondani. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény júliusban módosított rendelkezése szerint a tagsági lemondásról a Bizottság már nem határozatot hoz, hanem jegyzőkönyvi döntéssel tudomásul veszi azt. Tekintettel arra, hogy a lemondás 2018. szeptember 1-jén történt, a jognyilatkozatra már ezt a szabályt kell alkalmazni, így a megbízatás a lemondása átadásával megszűnt, ezért ettől az időponttól megnyílt a póttag belépésének lehetősége.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul Prof. Dr. Patyi András tagsági megbízatásának 2018. szeptember 1-jei hatállyal történő megszűnését.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Szemantikai kérdést vet fel. A jegyzőkönyvi döntés kapcsán megjegyzi, hogy Prof. Dr. Patyi András választott tag, akit az Országgyűlés 2013. szeptember 30-án választott meg. Egyetért a Ve. azon módosításával, hogy a Bizottság már nem határozat formájában dönt a tagi lemondásról, bár álláspontja szerint kicsit személyhez kötött lett a 2018. szeptember 1-jén hatályba lépő módosítás. Felveti, hogy a megbízatás kifejezés helyes-e, mivel a Parlament által megválasztott tagról van szó.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A tervezetben használt kifejezést megfelelőnek tartja, továbbá jelzi, hogy a Ve. módosítás döntő része 2018. szeptember 1-jén lépett hatályba, amely nem csak a jelzett módosítást tartalmazza. Véleménye szerint ez cáfolja a módosítás személyre szabott jellegét. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntéstervezetet.

*Szavazás*

**A Bizottság 234. számú jegyzőkönyvi döntése:**  
A Nemzeti Választási Bizottság 9 igen szavazattal egyhangúlag a Ve. 2018. szeptember 1-jétől hatályos 34. § (4) bekezdése alapján tudomásul veszi, hogy Prof. Dr. Patyi András a Nemzeti Választási Bizottság tagja a Ve. 34. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Bizottság elnökéhez címzett írásbeli nyilatkozatával lemondott megbízatásáról, így az a nyilatkozat átvételének napján – 2018. szeptember 1-jén – megszűnt.

## ***II. Döntés a Fővárosi Választási Bizottság 18/2018. (VIII. 29.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről***

**Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A Nemzeti Választási Irodához augusztus 31-én fellebbezés érkezett a Fővárosi Választási Bizottság 18/2018. (VIII. 29.) számú határozatával szemben, amely a Budapest Főváros XV. kerületi időközi polgármester-választással kapcsolatos ügyben született döntés volt. Az ügy alapját képező kifogást

a Magyar Munkáspárt 2018. augusztus 26-án nyújtotta be Budapest Főváros XV. kerülete önkormányzati lapja, az „ÉLETképek” tevékenységével összefüggésben. A kifogástevő álláspontja szerint az újság magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és az e) pontjában szereplő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 139. §-át és 140. §-ának (1) bekezdését, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában foglalt kötelezettségeket. Indoklásában előadta, hogy az időközi polgármester-választásról a kifogásolt lapszám kiegyensúlyozatlanul tudósított, tekintettel arra, hogy csak két jelölt ajánlóíveinek leadásáról tájékoztattott, míg a Munkáspárt jelöltjéről, Kerezi Lászlóról nem tesz említést, holott lapzártá előtt egy órával ő is leadta az ajánlásokat. Kifogástevő előadta továbbá, hogy míg egy másik jelölt augusztus 20-i rendezvényéről tudósított a lap, ezzel szemben az időben a másik rendezvényt megelőző, munkáspárti jelölt részvételével megtartott rendezvényről nem közöl tudósítást vagy híradást, holott arról tudnia kellett, hiszen az említett rendezvény reklámját a korábbi lapszámban a Munkáspárt közzétette. Megjegyezte továbbá, hogy a jelöltjük bemutatását augusztus 9-ét megelőzően is kezdeményezték, amelyet a sérelmezett lap azzal utasított vissza, hogy még nincsen kampányidőszak, amellyel kapcsolatban megjegyezte azonban, hogy korábbi lapszámban is jelentek meg egyéb választási hírek, más jelöltekhez kapcsolódóan. Kifogástevő kérte a hivatkozott jogszabálysértések megállapítását, további jogszabálysértéstől való eltiltást, az esélyegyenlőség helyreállítására való kötelezést, valamint bírság kiszabását is. Az FVB 18/2018. (VIII. 29.) számú határozattal megállapította a jogsértést, álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ívet átvettek között került csak említésre a sérelmezett lapszámban a Magyar Munkáspárt, a határidőben történt leadásról, a jelölt részvételével lebonyolított rendezvényről viszont nincs tudósítás, holott a szerkesztőség tudott a rendezvényről. Továbbá a lap az erre irányuló kezdeményezés ellenére sem biztosított lehetőséget arra, hogy a Munkáspárt jelöltje még az aláírásgyűjtés előtt bemutatkozhatson a lapban, ismertethesse programját a választópolgárokkal az újságon keresztül. Mindezek alapján az FVB a kifogásnak részben helyt adott, és megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának, továbbá az Smtv. 13. §-ának megsértését. A jogsértőt a további jogsértéstől eltiltotta, illetve kötelezte határozatának közzétételére. A kifogást egyebekben elutasította. A határozattal szemben 2018. augusztus 31-én 14 óra 33 perckor elektronikus úton érkezett fellebbezés a sajtótermék képviselője részéről, amelyben kérte az FVB határozatának megváltoztatását és a Munkáspárt kifogásának elutasítását. Kifejtette fellebbezésében, hogy a két említett jelölt tájékoztatta a lapot az ajánlóívek leadásáról, a Munkáspárt viszont ilyen nem tett, így információ hiányában nem is tájékoztathatták a választópolgárokat arról, hogy a Munkáspárt jelöltje is leadta a szükséges számú ajánlást. Másrészt megjegyzi, hogy a választási kampány időszakában a Munkáspárt nem fordult az újsághoz semmilyen kommunikációs csatornán, hogy szeretnének megjelenési lehetőséget a lapban. Álláspontja szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás

követelménye nem értelmezhető úgy, amely azt a követelményt támasztja a kiadóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot, minden lapban megjelenítsen a választópolgárok tájékoztatása céljából, továbbá véleménye szerint a lapnak olyan kötelezettsége sincs, hogy a Munkáspárt valamennyi programjáról tájékoztassa az olvasókat, még akkor sem, ha azt fizetett politikai hirdetésként már lehozta.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Az előterjesztett és a tagok részére kiküldött tervezet szerint javasolja a Bizottságnak, hogy az FVB határozatát részben változtassa meg, állapítsa meg az esélyegyenlőség alapelveinek megsértése mellett a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek a sérelmét is, illetőleg a jogsértő eltiltása valamint közzététel tekintetében ugyanazt a határozati rendelkezést alkalmazza, továbbá tekintsen el az Smtv. vonatkozó rendelkezése megsértésének megállapításától. Kiemeli, hogy a jelen időközi polgármester-választás kapcsán benyújtott jogorvoslat elbírálásának az alapját még az a Kúria által a Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatában kidolgozott követelményrendszer képezi, amely alapján az esélyegyenlőség követelménye egy lapszámban, az egy lapszámot alkotó cikkek és képek összessége alapján vizsgálható. Ez a Kúriai határozat a 2018. szeptember 1-jét követően kitűzött választásokban már nem alkalmazható, azonban a jelen ügyben még irányadónak tekintendő. Javasolja, hogy a Bizottság értsen egyet azzal, hogy a kiadó az esélyegyenlőség alapelveit megsértette, hiszen egyértelmű az, hogy a kiadó tudott erről a rendezvényről, amelyről a 23-i lapszámban annak ellenére nem tudósított, hogy egyébként más, a polgármester-választással kapcsolatos politikai rendezvényről tudósított két másik jelölt tekintetében. A lapzárta időpontjával kapcsolatban továbbá egyértelműen megállapítható, hogy a lapzárta időpontja nem képezte akadályát annak, hogy erről a rendezvényről tudósíthasson, így egyértelmű, hogy az esélyegyenlőség sérült. Megjegyzi, hogy az FVB határozatával szemben az is megállapítható, hogy a kiadó döntése tudatos szerkesztői döntés volt, hiszen az augusztus 9-i lapszámban egy fizetett politikai hirdetés kapcsán tudhatott, illetőleg tudott a rendezvényről a kiadó. Az FVB döntésétől eltérően javasolja, hogy az ajánlóívek leadásáról szóló tájékoztatás hiányát ne tekintse a Bizottság úgy, mint jogsértést, hiszen nem állapítható meg, hogy erről a kiadó tudott volna. A cikkből az derül ki, hogy nem a jegyző, hanem a jelöltek tájékoztatták az ajánlóívek leadásáról a kiadót, így a lapzárta előtti leadásról a kiadónak nem kellett tudnia. A fentiekben túl az is megállapítható, hogy az FVB jogszerűtlenül értékelte az augusztus 9-i lapszámmal kapcsolatos kifogásokat, hiszen augusztus 11-én kezdődött a kampányidőszak, az ebben a lapszámban megjelent, vagy meg nem jelent bármely tudósítás nem vonható választási ügyek körébe, erre a választási bizottságoknak nincsen hatásköre. Bíróság kiszabását nem tartja indokoltnak, továbbá az Smtv. 13. §-a megsértésének mellőzését is javasolja. Mindezek alapján javasolja, az FVB határozatának részbeni megváltoztatását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel, véleménye szerint a tervezetnek van egy olyan olvasata, amely alapján, ha egy lap, egy fizetett politikai hirdetés útján tud egy rendezvényről, akkor köteles arról tudósítani. Álláspontja szerint ebből a határozatból az vezethető le, ha a nagyobb választások során, ahol húsz-huszonöt párt van, és az összes párt felad politikai hirdetést, akkor a lapoknak figyelniük kell azt, hogy a fizetett politikai hirdetések alapján a pártok hol tartanak rendezvényt, és oda el kell menniük. Véleménye szerint nem helyes az az álláspont, hogy a lapszámban közzétett politikai hirdetéseket követnie kell a kiadónak.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egyetért azzal, hogy egy lapnak a választási időszakban követnie kell a politikai rendezvényeket, politikai eseményeket és a jelöltek fellépéseit, tekintettel arra, hogy külön rovatot szentelt a lap ezeknek a tudósításoknak és be is számolt másik két jelölt rendezvényen történő fellépéséről. Önmagában annak, hogy a politikai hirdetésről kvázi hivatalból tudomást szerzett a lap, annyiban van jelentősége, hogy ezzel bizonyított a jelen eljárásban, hogy a lap tudott a rendezvényről. Véleménye szerint egyébként is elvárható egy önkormányzati laptól az a magatartás, hogy választási kampányidőszakban a jelölő szervezetek programjait kövesse. Álláspontja szerint az esélyegyenlőség követelménye egyértelműen sérül akkor, ha egy lap több jelölt rendezvényéről beszámol, egy jelölt rendezvényéről meg annak ellenére sem számol be, hogy arról bizonyítottan tudott. Ennek megfelelően szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen és 2 nem szavazattal az előterjesztett tervezetet elfogadta és az FVB 18/2018. (VIII. 29.) számú határozatát részben megváltoztatta.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További napirendi pont nincs, köszöni a részvételt és az ülést bezárja.

k. m. f.

  
Dr. Rádi Péter  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke

