



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2018. AUGUSZTUS 14-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. augusztus 14. 16:00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Boda Pál  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Fábián Adrián  
Prof. Dr. Patyi András  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Javasolja a Bizottságnak, hogy az új elnököt akkor válasszák meg, amikor teljes létszámban vannak jelen és az elnök úr helyére belépő póttag is jelen lesz.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az Ügyrend szerint először az eredeti napirendet bocsátja szavazásra, majd azt követően annak módosítására irányuló javaslatról döntenek. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

**A Bizottság 224. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. *A Nemzeti Választási Bizottság elnöke lemondásának tudomásul vétele és új elnök megválasztása*
- II. *Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az I. napirendi pont módosítására vonatkozó javaslat elfogadását.

Szavazás

**A Bizottság 225. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 1 igen, 9 nem szavazattal nem fogadja el az I. napirendi pont módosítására vonatkozó javaslatot.

- I. *A Nemzeti Választási Bizottság elnöke lemondásának tudomásul vétele és az új elnök megválasztása*

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A napirend első része személyét érinti, ezért a napirend levezetését átadja dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes asszonynak.

k. m. f.



**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Felkéri elnök urat, tájékoztassa a Bizottságot az elnök tisztséggel kapcsolatos döntéséről.

*Dr. Borbély Andrea bizottsági tag megérkezik a Bizottság ülésére.*

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottság tagjai számára megküldött írásbeli nyilatkozata alapján, annak tartalma szerint a mai nappal elnöki megbízatásáról lemond, kéri, hogy erről hozzon a Bizottság jegyzőkönyvi döntést. A 77/2013. október 1-jén kihirdetett határozatával az Országgyűlés 2013. szeptember 30-án az NVB tagjának megválasztotta. Az NVB ugyanaznap tartott ülésén néhai dr. Csenterics Ferenc levezető elnök javaslatára a Bizottság az NVB elnöknek megválasztotta, erről a mai nappal lemond. Ahhoz, hogy lemondása hatályossá váljon, kéri, hozzák meg

az erről szóló tudomásul vételi döntést. Mivel a napirend tárgyalásában érintett, ezért azon nem vesz részt.

*Prof. Dr. Patyi András NVB elnök elhagyja az üléstermet.*

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Az Ügyrend 7. § (4) bekezdése alapján hozzászólásra van lehetőség. Mivel hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja Prof. Dr. Patyi András elnöki tisztségéről való lemondásának elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 226. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal elfogadja Prof. Dr. Patyi András elnöki tisztségéről való lemondását.

*Prof. Dr. Patyi András NVB elnök visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** A Bizottság nevében megköszöni Dr. Patyi Andrásnak a Bizottság élén 2013. szeptember 30-a óta, közel 5 éven át végzett kimagasló színvonalú szakmai munkáját. Tagtársuk a továbbiakban tisztség viselése nélkül folytatja munkáját a Bizottságban.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** A Ve. 39. §-a alapján a Választási Bizottság a választott tagok közül választja meg elnökét, akinek személyére a Bizottság tagjai tehetnek javaslatot. Kéri a Bizottság tagjait, tegyék meg az elnök személyére vonatkozó javaslataikat. Levezető elökként javasolja Rádi Péter tagtársukat elökké választani.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Mivel elnökhelyettes asszony Rádi Pétert javasolta, ő a fennmaradó 6 tagot javasolja elnöknek.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** 10 nappal ezelőtt már tudott volt, hogy új elnök választására készülnek, ehhez képest nem érkezett javaslat, vagy jelentkezés, hogy ki aspirál erre a címre. Bízott abban, hogy érkeznek néhány jelentkező javaslatokkal, hogy a jövőre nézve hogy képzelel el a Bizottság munkáját, ehhez képest nem érkezett semmi, így nehéz bárki személyére javaslatot tenni, csak a múltból lehet táplálkozni, ezért mind a szakmai, mind az emberi hozzáállása miatt elnökhelyettes asszonyra teszi javaslatát, de rajta kívül valamennyi tagot tudja javasolni, amennyiben kívánnak elökként részt venni a Bizottság munkájában. Úgy érzi, jelen pillanatban nem előkészített ez a napirendi pont.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az előző két felvetésnek azt a részét, hogy mind a 6 tagra javaslatot tesznek, komolytalannak tartja, ugyanis íratlan szabályként

elfogadható, hogy az elnöknek budapesti lakosnak, tehát könnyen elérhetőnek kell lennie. Hárman vidékiek, ez a három személy véleménye szerint eleve kizárt.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Ezzel a felvetéssel, hogy a vidéki tag másodrendű, nem ért egyet, más dolog, hogy lehetnek praktikus kifogások ezzel összefüggésben. Ne skatulyázzák be magukat földrajzi elhelyezkedés miatt alkalmassági keretek közé. A maga részéről komolynak veszi a felvetést, és a jelöltséget nem fogadja el, mert egy testületnek az legyen az elnöke, aki bírja a többség támogatását. Ha nem bírja a többség támogatását a vezető, az a testület nem tud működni. Azt gondolja, hogy emiatt olyan elnök jelölését kell komolyan venni, aki mögött a többség fel tud sorakozni.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Megállapítja, hogy az elnök személyére 6 jelölés érkezett. A jelölések sorrendjében fogja nyilatkoztatni a jelölteket. Megkérdezi Rádi Pétert, hogy elfogadja-e az elnöki tisztségre való jelölést?

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Köszöni a megtisztelő bizalmat, elfogadja a jelölést.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Kérdezi Tóta Áronné tagtársukat, hogy elfogadja-e a jelölést?

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Köszöni, nem.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Kérdezi Boda Pál tagtársukat, hogy elfogadja-e a jelölést?

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Köszöni, nem.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Kérdezi Sasvári Róbert tagtársukat, hogy elfogadja-e a jelölést?

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Köszöni, nem.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Elnök úr most mondott le, ezért nem tartja célszerűnek megnyilatkoztatni. Nyilatkozik, hogy a megtisztelő jelölést ő sem fogadja el.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Szigetközi származásúként csatlakozik Fábián Adrián hozzászólásához, nem lehet elválasztási ismérv, hogy valaki Budapesten él, vagy sem. Jelölése valamennyi tagra annyira volt komoly, mint az elnökválasztási folyamat előkészítése.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Jelzi, hogy az Ügyrend kizáró rendelkezése alapján a személyéről történő szavazásban nem vesz részt.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Úgy gondolja, elkapkodják a választást, mert a pártdelegáltak közül nagyon kevesen vannak jelen. Nagyjából tudott, hogy a választott tagok melyik pártpreferenciát vallják, illetve itt vannak a kormánypártok delegált tagjai, de nincsenek itt az ellenzéki pártok delegált tagjai. Egyetért azzal, hogy azzal az elnökkel lehet együttműködni, aki leginkább élvezzi a Bizottság tagjai többségének támogatását, ez különösen fontos az ellenzéki delegáltak vonatkozásában. Úgy gondolja, ezt a választást szeptemberre lehetne hagyni. Ebben az esetben lehetne úgy dönteni, hogy demokratikus választás eredményeként választhatnának elnököt maguk közül.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Az Ügyrend 7. § (13) bekezdése alapján a Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel határoz az elnök megválasztásáról. Szavazásra bocsátja dr. Rádi Péternek a Nemzeti Választási Bizottság elnökévé való megválasztását. A szavazásban dr. Rádi Péter nem vesz részt.



*Szavazás*

**A Bizottság 227. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal dr. Rádi Pétert választja meg a Nemzeti Választási Bizottság elnökévé.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Gratulál a Bizottság új elnökének és munkájához sok sikert kíván!

k. m. f.

  
  
**dr. Bozsóki Éva**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnökhelyettese**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Köszöni a bizalmat, elrendeli a szünetet.

*Szünet*

## **II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**

**1. Dr. Hadházy Ákos Ányos magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. Az első kérdés:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben írja elő, hogy költségvetési szerv és köztulajdonban álló gazdasági társaság reklám- és egyéb fizetett kommunikációs tevékenysége kizárólag a címzettek számára a jogaik gyakorlásához és kötelezettségeik teljesítéséhez más módon nem biztosítható tájékoztatásra irányulhat?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Július 16-án postai úton érkezett a beadvány, azt 31 támogató választópolgár aláírásával látták el, melyből 30 megfelelt a törvényi feltételeknek, NAIH igazolást is csatolt a szervező, így nem volt akadálya annak, hogy a Nemzeti Választási Bizottság elé kerüljön a kérdés. A kérdés hitelesítésével kapcsolatban felhívja a figyelmet az Alaptörvényben rögzített tiltott tárgykörök érintettségére, tekintettel arra, hogy a kérdésben szereplő költségvetési szervek, köztulajdonban álló gazdasági társaságok tájékoztatási jogát érinti. Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésben említett szabad tájékoztatás vonatkozásában valósítana meg egy olyan korlátozást egy érvényes és eredményes népszavazás, melynek indokoltsága a kérdésből nem olvasható ki és a hatályos szabályozás szerinti tájékoztatási lehetőségekhez képest szűkítést jelentene a választópolgárok számára. A népszavazási egyértelműség vizsgálata indokolt mind a jogalkotó, mind a választópolgár oldaláról, mert a kérdésben megfogalmazott fizetett kommunikációt csak abban az esetben lehetne alkalmazni a szervezetek, ha a címzettek segítik jogaik gyakorlásában és kötelezettségeik teljesítésében. Ez mindenféle kommunikációra igaz lehet, tehát megtévesztő a fordulat alkalmazása. A kérdésből nem derül ki, hogy mi az a más mód, amelyen keresztül az érintett szervek a kommunikációjukat a sajtónyilvánosságán, hirdetések nyilvánosságán keresztül azonos módon, azonosan széles választói rétegeknek el tudnák juttatni. Az egyéb fizetett kommunikációs tevékenység fogalmával kapcsolatban egyértelműen nem határozható meg, hogy hogyan és kinek kellene megítélni, hogy pontosan mi az a fizetett kommunikációs tevékenység.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Az előzetesen kiküldött tervezetnek megfelelően javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg elsődlegesen az Alaptörvény-módosítása kapcsán fennálló népszavazási kizárt tárgykör tekintetében. Egyértelmű, hogy az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésben szabályozott tájékoztatáshoz fűződő jog kapcsán az Országgyűlésnek egy eredményes és érvényes népszavazás esetén olyan kötelezettsége lenne, mely az Alaptörvény ezen rendelkezését módosítja. Ez a rendelkezés az állam kötelezettségét írja arra, hogy a demokratikus közvélemény kialakításához szükséges tájékoztatást adja meg. Ezek a szervek, akik ezt a tájékoztatást nyújtják, azok számára is kötelezettséget ír elő és az állampolgárok oldaláról a tájékoztatáshoz való jog sérülne a népszavazás kapcsán. Az említett egyértelműségi problémák állnak fenn a kérdéssel kapcsolatban. A

kérdésben olvasható fogalmak, kifejezések többféleképpen értelmezhetők, nem szabatosak a választópolgárok nem tudnák pontosan, hogy miről szavaznak. Nem egyértelmű az egyéb kommunikációs tevékenység fogalma, valamint az sem, hogy mi az a más mód, mint törvényi rendelkezés, amely a kérdésből következne. Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az egyértelműségi probléma álláspontja szerint fennáll, ezért tudja támogatni a tervezetet, a többi érvet nem osztja.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben írja elő, hogy költségvetési szerv és köztulajdonban álló gazdasági társaság reklám- és egyéb fizetett kommunikációs tevékenysége kizárólag a címzettek számára a jogaik gyakorlásához és kötelezettségeik teljesítéséhez más módon nem biztosítható tájékoztatásra irányulhat?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **2. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A második kérdés, melyet Kassai Dániel szervező terjesztett elő:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés 2019. január 1-jétől tiltsa meg azt, hogy a Kormány és az irányítása alatt álló szervek fizetett hirdetéseket tegyenek közzé?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A szervező július 16-án postai úton küldött el 9 kérdést, ez az első. A formai feltételeknek megfelel a kezdeményezés, ezért alkalmas arra, hogy a Bizottság megtárgyalja. A hitelesítés kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás vizsgálatára érdemes a kérdés, tekintettel arra, hogy a Kormány a címzettje. Az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés is felmerül az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének érintettsége kapcsán, illetve az egyértelműség vizsgálata is indokolt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet alapján javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. 2019. január 1-jétől ebből a kezdeményezésből egy népszavazás kapcsán kizárt, hogy törvény legyen. A tervezetben adott levezetés is bemutatja, hogy 500 napos folyamat, amíg az Országgyűlés egy ilyen törvényt meghoz. A kérdés kapcsán minden lehetséges megtagadási ok fennáll. Népszavazásra olyan kérdés bocsátható, mely az

Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, a kérdés kapcsán teljesen egyértelmű, hogy a Kormány hatáskörébe tartozó kérdésről van szó. A Kúria és az NVB több alkalommal nyilvánvalóvá tette, hogy a népszavazás intézményével kapcsolatos rendelkezéseket az Alaptörvényben is rögzített hatalommegosztás elvével összhangban kell alkalmazni, így az Országgyűlés által egyszer már a Kormányra átruházott hatáskör kapcsán népszavazást nem lehet tartani. Az előző kérdésnél hivatkozott tájékoztatáshoz fűződő alapjog módosításának kérdése is felmerül, mely tiltott tárgykör az Alaptörvény alapján. A kúriai döntések alapján egyértelmű, hogy a Kormánynak nemcsak joga, hanem kötelezettsége is a tájékoztatás, mely két irányban valósul meg, egyrészt a Parlament, másrészt a választópolgárok irányában. Ezt a kötelezettséget és jogot korlátozni, csak az Alaptörvény ezen cikkének módosításával lehetne. A választópolgárok tájékoztatáshoz való jogát is súlyosan érintheti a kérdés szerinti esetleges törvényalkotás. A kérdés a költségvetési törvény érintettségét is felveti, mely szintén kizárt tárgykör. A Kormánynak létre kellene hoznia egy olyan médiafelületet, melyen ugyanolyan lefedettséget ér el, mint a jelenleg általa igénybevett médiafelületeken keresztül, mely többletforrásokat igényel. További elutasítási ok az is, hogy a szervező két, szinte azonos szövegű kezdeményezést nyújtott be, mely arra irányul, hogy a Bizottság válassza ki azokat a kérdéseket, melyek hitelesíthetőek. A Kúria is többször nyilvánvalóvá tette azt, hogy nem minősül rendeltetésszerű joggyakorlásnak az ilyen szervezői magatartás, így ennek kimondását javasolja a tervezetben.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet azzal, hogy az Országgyűlés ne tudna olyan törvényt alkotni, ami a Kormányt kötelezné. A Kúria is kimondta, hogy ezt eseti jelleggel kell eldönteni. Volt olyan alkotmánybíróági döntés is, mely kimondta, hogy univerzális jogalkotása van az Országgyűlésnek. Továbbra sem osztja azt a véleményt, hogy az Országgyűlés ne adhatna feladatot a Kormánynak. A 2019. január 1-i dátum véleménye szerint is lehetetlen. A Kormány és az irányítása alatt álló szervek nem teljesen egyértelmű fogalmak. A kormányhivatalok is adhatnának tájékoztatást.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Miért ne szabályozhatná az Országgyűlés, hogy a kormányhivatalok mit tehetnek közzé? Számára egyértelmű a Kormány irányítása alatt álló szervek fogalma. 2019. január 1-jével visszamenőleges hatállyal lehet törvényt alkotni, ezért a kérdést el tudja fogadni.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozati javaslattal és annak indokaival. 22 népszavazási kérdést tárgyal a Bizottság, melyből 13 a közéleti kommunikációra vonatkozik, amiből 9 kifejezetten a kormányzati kommunikációnak valamilyen mértékű korlátozására irányul. Ha a kérdéseket politológus elemezné, könnyen levonhatná azt a következtetést, hogy az ellenzék már lemondott a jövőbeni kormányalakításról, ugyanis egy érvényes és eredményes népszavazás esetén a kérdésnek megfelelő



szabályozás öngólt jelentene. A legnagyobb veszélyt az jelentené, hogy a tilalmak folytán a sajtóban és a médiában korlátozott kormányzati tájékoztatás történne, mert könnyen érhetné a Kormányt az a vád, hogy diktatórikus módszerekkel dolgozik, mert a tájékoztatás nem történik meg. A kormányhivatali tájékoztatások nem pótolják a kormányzati tájékoztatást.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Fábián Adrián érvei meggyőzték, Tóta Áronné hozzászólására reagálva elmondja, hogy a kormány diktatórikus eszközökkel kommunikál. A kérdések nem korlátozásokra irányulnak, hanem az esélyegyenlőség megteremtésére.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egyetért az előtte szólóval és kiemeli, hogy nem ért egyet a javaslat azon részével, mely a költségvetéssel való összefüggést elemzi és az azzal való ütközésről szól, véleménye szerint nincs semmilyen érdemi és közvetlen kapcsolata a kérdésnek a költségvetéssel. Úgy gondolja, hogy a 41-46. bekezdésben foglalt érvelés alapján nem ütközik tiltott tárgykörbe a kérdés.

**Prof. Dr. Patyi András NVB tag:** Felhívja tagtársai figyelmét, hogy hasonló tárgykörben 9 kérdést nyújtott be a szervező. Az indokolás 64-71. bekezdése ennek elemzését és értékelését adja. A Kúria több döntésében rögzítette, hogy ez a magatartás alappal veti fel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmét. Megítélése szerint a 9 kérdés ugyanarról a kérdéstről szól és némiképpen átfogalmazott kérdéseket állít sorozatban, ezen alapelvsérelem folytán eleve nem hitelesíthető.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés 2019. január 1-jétől tiltsa meg azt, hogy a Kormány és az irányítása alatt álló szervek fizetett hirdetésekkel tegyenek közzé?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **3. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Ugyanazon kezdeményező következő kérdése:

*„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg a fizetett kormányzati hirdetések?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A benyújtás körülményei az előző kérdéssel azonosak, a formai feltételeknek megfelel, így a bizottsági megtárgyalásnak akadálya nincs. A tiltott tárgykörbe ütközés kapcsán a központi költségvetésről szóló törvény érintettségére hívja fel a figyelmet, illetve az egyértelműség mutatkozik kétségesnek. Felhívja a figyelmet a hirdetés fogalomra, melyre kifejezett jogszabályi definíció nincs, mely önmagában is felveti az egyértelműség problémáját.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet alapján javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az indokolás lényegében megegyezik az előző határozatban elfogadott indokolással. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal az *„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg a fizetett kormányzati hirdetéseket?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### **4. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén Kassai Dániel magánszemély szervező nyújtotta be:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a kormányhivataloknak 2019. szeptember 1-jétől foglalkoztatási jogviszonyt kell létesíteni azokkal a személyekkel, akik ápolási díjra jogosultak?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A beadvány a formai feltételeknek megfelelt, itt is a központi költségvetésről szóló törvény érintettségére hívja fel a figyelmet, illetve az egyértelműség vizsgálata indokolt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Egyértelmű a költségvetési törvény érintettsége, hiszen a foglalkoztatási jogviszony létrehozása költségvetési kihatásokkal jár. A 2019. évi költségvetést az Országgyűlés már elfogadta, kihirdetett törvény kifejezett módosítása lenne szükséges ahhoz, hogy az Országgyűlés eleget tegyen egy érvényes és eredményes népszavazás esetén a kérdés szerinti kötelezésnek. Az egyértelműségi problémák súlyosak a kérdéssel kapcsolatban. A jelenlegi szabályozás alapján ápolási díjra jogosultak maximum 4 órás foglalkoztatási munkaviszonyban lehetnek, egyébként elveszítik az ápolási díjra való jogosultságukat. A kérdésből következő törvényalkotás alapján foglalkoztatási jogviszony jönne létre kormányhivatalokkal és a választópolgárok nem látják át annak a következményét, hogy pontosan miről döntenek, adott esetben az ápolási díj megszűnne, vagy mi lenne a következménye a foglalkoztatási jogviszony

létrehozásának. A kérdés-egyértelműséggel kapcsolatos követelményeket a kérdés nem teljesíti.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja tagtársai figyelmét, hogy a földügyben a Kúria a 140/2015. számú NVB határozatot megváltoztatta és hitelesítette az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítésének tilalmára vonatkozó kérdést és a vonatkozó végzés indokolása 3. pontjában kifejtette, hogy áttételesen szinte mindegyik kérdés kihat a költségvetési törvény tartalmára. Ezért nem látja akadályát a kérdés hitelesítésének.

**Prof. Dr. Patyi András NVB tag:** Felhívja tagtársai figyelmét arra, hogy a kormányhivatalok foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeknek kötelesek illetményt fizetni, ennek fedezete a személyi juttatások előirányzati soron a költségvetésben meg van tervezve, tehát ez a kérdés okszerűen vonja maga után a költségvetési törvény módosítását. A költségvetésből való több pénz kifizetéséhez a költségvetési törvényt módosítani kell, mely tiltott tárgykörbe ütközik, így a kérdés hitelesítését meg kell tagadni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Emlékezteti a Bizottság tagjait arra, amikor a férfiak 40 év utáni nyugdíjazásáról szóló kérdést a Kúria hitelesítette, mely szintén költségvetési vonzattal járt volna, majd az aláírásgyűjtés folyamatában az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozati javaslattal és az indokolással. Lehet, hogy a kérdésfeltevő szándéka nem az volt, amit megfogalmazott, de ezzel a kérdéssel kell foglalkozniuk.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Abban a határozatban, amire Litresits András tagtársuk hivatkozott, kifejezetten a termőföld speciális jellegére tekintettel fogalmazott úgy a Kúria, hogy az a speciális tulajdoni jelleg, ami a termőföldet kiveszi az összes többi tulajdon közül, feloldja a kapcsolatot a költségvetési törvénnyel. A tervezetben hivatkozott költségvetési törvény érintettségével összefüggő levezetést a Kúria és az Alkotmánybíróság irányadónak tekinti. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a kormányhivataloknak 2019. szeptember 1-jétől foglalkoztatási jogviszonyt kell létesíteni azokkal a személyekkel, akik ápolási díjra jogosultak?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

**5. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kérdés, melyet szintén Kassai Dániel magánszemély nyújtott be:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a pedagógusok neveléssel-oktatással lekötött munkaideje heti 22 óránál több ne lehessen?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az előzőekhez hasonlóan a formai feltételeknek megfelelt a benyújtott kezdeményezés. Felhívja a figyelmet az egyértelműsége és a Kúria Knk.VII.37.647/2018/2. számú végzésére, amelyben állást foglalt hasonló oktatási szakpolitikai kérdésben.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Az előzetesen kiküldött tervezet alapján javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Korábbi kúriai döntés is egyértelművé tette, hogy oktatási szakpolitikai kérdések eldöntéséhez olyan speciális, átfogó ismeretekre lenne szüksége a választópolgárnak, amely általában a választópolgárok nagy tömegének nem áll rendelkezésére. A határozattervezet bemutatja, hogy milyen rendelkezések szabályozzák a pedagógusok neveléssel-oktatással lekötött munkaidejét. Nem feltétlenül járna munkateher csökkenéssel, ha egy érvényes és eredményes népszavazás kapcsán az Országgyűlésnek ezt a változtatást be kellene vezetnie.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Ismeri a Kúria ezen döntését, melyet nem tud elfogadni. Ne a Kúria határozza meg, hogy a választópolgároknak mihez van elég értelmi képessége. Véleménye szerint a kérdés rendben van.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Volt korábbi AB döntés, amikor leírta az Alkotmánybíróság, hogy a népszavazási kampány feladata, hogy a választópolgárokat tájékoztassa, hogy mi a kérdés lényege. Nem szükségeltetik nagy felkészültség, hogy ezt a kérdést a választópolgár el tudja dönteni. Egyetért Fábián Adrián által kifejtettekkel.

**Prof. Dr. Patyi András NVB tag:** Valóban a kampány dolga, hogy a kérdéseket és a mögöttük álló társadalmpolitikai érveket hangsúlyozza, viszont abban a kényszerhelyzetben működik az NVB, hogy az érvényesen kiadott kúriai döntéseket adott kérdések értelmezésében követniük kell.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a pedagógusok neveléssel-*

oktatással lekötött munkaideje heti 22 óránál több ne lehessen?" népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **6. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Kassai Dániel magánszemély következő kérdése:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a hat tanítási órát a középfokú iskolákban?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Azonos alkalommal került benyújtásra az előzőekhez hasonlóan a Bizottság számára, azonban a benyújtott nyilatkozatban szereplő, hitelesítésre benyújtott kérdés és a támogató aláírásokat tartalmazó íveken lévő kérdések nem voltak azonosak, ezért elnök asszony 5/2018. számú határozatával elutasította a kezdeményezést, melyet, élve a törvényi lehetőséggel augusztus 3-án nyújtott be ismételten a szervező. Ekkor már azonosak voltak a kérdések a nyilatkozaton és a támogató íveken, NAIH igazolást is csatolt, így a Bizottság elé terjesztette elnök asszony a kezdeményezést. Az egyértelműség kérdését javasolja a Bizottság számára megvizsgálni.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az indokolás megegyezik az előző határozatban foglaltakkal, a törvényi hivatkozások, melyek a köznevelési törvény vonatkozó részletes rendelkezéseit bemutatják, speciálisan szerepelnek a tervezetben. Ezekből a rendelkezésekből az derül ki, hogy meglehetősen differenciált módon szabályozza a köznevelési törvény a tanítási órák számát és egy olyan kérdés, amely azt a látszatot kelti, hogy ez egy könnyen eldönthető kérdés, az félrevezető a választópolgárok számára, hiszen nem feltétlenül vannak tisztában a differenciált szabályozással. Ez egy oktatási szakpolitikai kérdés, ahogy az előző kérdés is. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a hat tanítási órát a középfokú iskolákban?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **7. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Kassai Dániel szervező következő kérdése:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg az öt tanítási órát az általános iskolák felső tagozatán?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az előzőekkel egyidejűleg érkezett ez a beadvány is Kassai Dánieltől, a formai feltételeknek megfelelt, így nincs akadálya annak, hogy a Bizottság megtárgyalja. Az egyértelműség vizsgálatára hívja fel a figyelmet az előző kérdésekhez hasonlóan.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezetnek megfelelően javasolja a Bizottságnak, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg, lényegében ugyanazon indokolással mint az előző határozatban, alkalmazandó a megfelelően kicserélt szavakhoz képest. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg az öt tanítási órát az általános iskolák felső tagozatán?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### **8. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén Kassai Dániel szervező nyújtotta be:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a négy tanítási órát az általános iskolák alsó tagozatán?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A formai feltételeknek a beadvány megfelelt, a tárgyalásnak nincs akadálya, az előzőekhez hasonló egyértelműségi probléma vizsgálatát tartja indokoltnak.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezetnek megfelelően ismételten javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. Az indokolás ugyanaz mint az előző két határozatban. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a kötelező és választható tanítási órák száma egy tanítási napon nem haladhatja meg a négy tanítási órát az*

általános iskolák alsó tagozatán?" népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **9. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kérdést szintén Kassai Dániel szervező terjesztette elő:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a nem egyházi fenntartású oktatási intézményekben ne legyen kötelező tantárgy sem a hittan, sem az erkölcsstan?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Ugyanazon alkalommal került benyújtásra a kérdés, mely a formai feltételeknek megfelel, így nincs akadálya a tárgyalásnak. A hitelesítés akadályát képezheti, hogy egyértelműségi problémák merülnek fel a hittan, erkölcsstan tantárgy megnevezését és beazonosítását illetően.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezetnek megfelelően javasolja a Bizottságnak, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. A határozattervezet részletesen bemutatja, hogy a köznevelési törvény és a nemzeti alaptanterv milyen előírásokat tartalmaz ezen tantárgyak kapcsán és megállapítható, hogy a szervező által feltételezett tantárgyak nem léteznek külön tantárgyként. Jelen rendszerben az etika tanóra kötelező és ehelyett választható fakultatívan a hit és erkölcsstan tantárgy, mely egy tantárgyat képeznek és ez megtévesztő a választópolgárok számára. A kérdés a teljes oktatási palettára vonatkozik és nem differenciál korosztályok szerint, ugyanakkor a kötelező etika tantárgy az általános iskolát érinti, de a kérdés a felsőoktatási és óvodai intézményekre is vonatkozhat, hiszen a köznevelési törvény szerint 3-23 éves korig elérhető az erkölcsi nevelés, így a kérdés számos pontatlanságot és egyértelműségi aggályt rejt magában. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon 2019. szeptember 1-jétől kezdve a nem egyházi fenntartású oktatási intézményekben ne legyen kötelező tantárgy sem a hittan, sem az erkölcsstan?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **10. Kassai Dániel magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén Kassai Dániel szervező terjesztette elő:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon magánszemély kötelezettek esetében a lakóingatlanok végrehajtási eljárás keretében történő kiürítésére nem kerülhet sor október 1. és április 1. közötti időszakban?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A beadvány megfelelt a formai feltételeknek, a tárgyalásának nincs akadálya. A hitelesítés szempontjából az egyértelműség vizsgálata merülhet fel.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a Bizottságnak, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. A köznyelvben „kilakoltatási moratóriumnak” nevezett jogintézmény régóta létezik, a tervezet bemutatja ennek historikus elemeit is, illetve a jelenlegi szabályozást, melyből egyértelmű, hogy a moratórium jelenleg is hosszú időszakot ölel fel és maga a népszavazási kérdéssel javasolt módosítás összesen 16 napot érint ebből. Ez nem olyan kérdés, ami 8 millió választópolgár urnákhoz szólítását indokolná és nem tudnák, hogy a jelenleg is létező kilakoltatási moratórium meghosszabbítását tartalmazza a túl-ig határok módosításával.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Érti, hogy bagatell a kérdés, de az nem elutasítási ok a törvény szerint.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért és felhívja a határozattervezet 10. pontjában foglaltakat. Az nem lehet megtagadási indok, hogy 16 nappal kívánja a kérdés meghosszabbítani a moratóriumot.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A probléma komoly, de nem biztos, hogy népszavazásnak kell ezt orvosolnia. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon magánszemély kötelezettek esetében a lakóingatlanok végrehajtási eljárás keretében történő kiürítésére nem kerülhet sor október 1. és április 1. közötti időszakban?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

**11. Dr. Hadházy Ákos Ányos magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Dr. Hadházy Ákos Ányos által előterjesztett kérdés:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Kormány és az irányítása alatt álló szervek csak olyan fizetett hirdetésekkel telessenek közzé, amelyek a polgárok széles körét számukra a jogaik gyakorlásához nélkülözhetetlen tényekről tájékoztatják?”*



**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Július 19-én érkezett a kezdeményezés postai úton, mely a formai feltételeknek megfelelt, így nincs akadálya, hogy a Bizottság tárgyalja. A hitelesítés kapcsán az elsőként tárgyalt kérdéshez hasonlítható, így itt is felmerül, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e a kérdés, hiszen annak címzettje a Kormány. Az Alaptörvény érintettsége is felmerül az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése kapcsán, valamint az egyértelműség kérdése a „nélkülözhetetlen tények” fogalom problémássága miatt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a Bizottságnak, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. Korábbi határozatukban kifejtették az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozást, valamint ennek elválasztását a Kormány hatáskörétől. A kérdés az Országgyűlést szólítja fel, de ez megtévesztő, hiszen a Kormány hatásköre a kérdéskör szabályozása. Az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykört részletesen megbeszélték a korábbi határozatok tekintetében, a Kormánynak nemcsak joga, hanem kötelezettsége is az állampolgárok tájékoztatása. A „nélkülözhetetlen tények” kifejezés fogalmi meghatározása mind a választópolgárokat mind a jogalkotót megoldhatatlan nehézségek elé állítaná. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Kormány és az irányítása alatt álló szervek csak olyan fizetett hirdetésekkel telessenek közzé, amelyek a polgárok széles körét számukra a jogaik gyakorlásához nélkülözhetetlen tényekről tájékoztatják?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **12. Civil Mozgalom Egyesület által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kérdést a Civil Mozgalom Egyesület képviselőjében Seres Mária szervező terjesztette elő a következő szöveggel:

*„Egyetért Ön azzal, hogy a pártok ne kapjanak állami támogatást az országgyűlési képviselők választásán kampánytevékenységre?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Július 26-án személyesen nyújtotta be az Egyesület törvényes képviselője a kezdeményezést. Megállapítható volt, hogy az alapszabály csatolásra került és a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezik a kezdeményezést, mely a formai feltételeknek is megfelelt, így azt a Bizottság elé terjesztette elnök asszony. A kérdésnél indokolt megvizsgálni az érintettségét a választásról szóló törvények tartalmának, hiszen a 2013. évi LXXXVII. törvény módosítását generálná egy érvényes és eredményes népszavazás, és ez a törvény választási törvénynek minősül, mely az Alaptörvény

szerint tiltott tárgykört jelent. A népszavazási egyértelműség tekintetében is érdemes megvizsgálni a kérdést, hogy pontosan ki lenne a tiltott kör, kik ne kapjanak állami támogatást, csak és kifejezetten a pártok vagy a párt által támogatott jelöltek sem. Ez nem derül ki önmagában a kérdésből.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A Bizottság ugyanerről a kérdéstről 96/2017. számú határozatával már döntött és ettől a döntéstől nem javasolja, hogy eltérjenek. Arról, hogy a közjogi választásokkal kapcsolatos kizárt tárgykör érintettsége áll fenn, korábban is határoztak és állandó gyakorlatuk szerint ebbe a körbe tartozónak tekintik az eljárási jogszabályokat és a kampányfinanszírozási törvényt is. Mind a Ve., mind a kampányfinanszírozási törvény sarkalatos törvénynek minősül. Az egyértelműség tekintetében ugyanazok az indokok állnak fenn, mint a korábbi határozatban. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy a pártok ne kapjanak állami támogatást az országgyűlési képviselők választásán kampánytevékenységre?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **13. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kérdést a Magyar Szocialista Párt szervező terjesztette elő:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés határozattal kötelezze a Kormányt arra, hogy kérelmezze az Európai Unió Tanácsánál és a Bizottságánál az **Európai Ügyészségről szóló megerősített együttműködésben** való részvételét?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A 10 db, Magyar Szocialista Párt mint szervező által benyújtott népszavazási kezdeményezés meghatalmazott által kerültek benyújtásra július 27-én a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A kérdésben 45 választópolgár támogató aláírásából 39 felelt meg a törvényi követelményeknek, NAIH igazolást csatoltak és az egyéb formai követelménynek is megfelelt a benyújtott a kezdeményezés. Javasolja a hitelesítés kapcsán az Országgyűlés feladat- és hatáskörének megvizsgálását. Felhívja a figyelmet a Kúria által helybenhagyott 47/2016. számú NVB határozatra, illetve a 131/2017. számú NVB határozatra. Felveti az Alaptörvény módosításának tiltott tárgykörét is a kérdés, melynek kapcsán az NVB 54/2015. számú határozatának tartalmát indokolt figyelembe venni, melyet a Kúria szintén helybenhagyott és végül indokolt az egyértelműség vizsgálata is.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Többször döntöttek már ebben a kérdésben. Az Országgyűlés feladat- és hatáskörének hiánya, az Alaptörvény módosításának szükségessége, mint kizárt tárgykör, illetve az egyértelműség tekintetében is korábbi határozatukat tekinti irányadónak, attól nem javasolja, hogy eltérjenek.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az Országgyűlés és a Kormány viszonylatát ma már érintették, az Országgyűlés univerzális jogalkotóként adhat feladatot a Kormánynak. A kérdés más, mint az előző kérdések, mert eredményes népszavazás esetén az a következménye, hogy a Kormány a csatlakozási kérelmet nyújtsa be. Az említett kúriai végzés, ami arra utal, hogy az Alaptörvényt módosítani kellene, téves, mert az uniós rendelet nem a Magyar Állam igényéről beszél, hanem az Unió igényéről és ezt rögzíti a Rendelet 2. cikk 3. pontjában. A tervezet a 4. cikkre hivatkozik.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés határozattal kötelezze a Kormányt arra, hogy kérelmezze az Európai Unió Tanácsánál és a Bizottságánál az Európai Ügyészségről szóló megerősített együttműködésben való részvételét?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### **14. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdés, melyet szintén a Magyar Szocialista Párt nyújtotta be:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban sajtótermékben kormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Ugyanazok a benyújtási körülmények, a kezdeményezés a formai feltételeknek megfelelt. Ez és a következő 5 kérdés kifejezetten tartalmazza szövegében, hogy a választási eljárásról szóló törvényt kívánja módosítani, valamint a korábbi kezdeményezésekhez hasonlóan az Alaptörvény módosításának az érintettsége merül fel, továbbá az egyértelműség.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Elsődlegesen az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykör tekintetében a mai napon elfogadott több határozatban ugyanezen indokolást használtak, így az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében

foglalt tájékoztatáshoz való jog sérelmét jelentené a kérdésből adódó törvényhozás. A közjogi választásokkal kapcsolatos törvények tartalmának érintettsége tekintetében is kifejtette korábban, hogy a Ve. ebbe a körbe tartozik, több határozatban is megállapították már. Az egyértelműség hiánya tekintetében a kormányzati hirdetés fogalma nem értelmezhető a választópolgárok számára. Ebbe tartozik minden olyan kormányzati információ, mely a politikai tartalmon túl, azon kívül informálja a választópolgárokat és ez nem feltétlenül világos a választópolgárok számára. A határozattervezet 18. pontja utal arra, hogy a szervezőnek az a vélhető szándéka, hogy megakadályozza, hogy a kormányzati kommunikáció választási kampányidőszakban ráépüljön egy jelölő szervezet kampányára, azonban e szándék okafogyott, hiszen a Kúria egy határozatában ettől a tevékenységtől a Kormányt már eltiltotta.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A 18. pont alapján mégiscsak egyértelmű, hogy a kérdésben rejlő kormányzati tájékoztatás mire vonatkozik. A 2014-es döntések kimondták, hogy semlegesnek kell lennie az önkormányzatnak, Kormánynak, de ezt az önmegtartóztatást nem sikerül megvalósítani. Semmi nem biztosítja az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdését, amit felolvas.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Egyetlen elutasítási indokot tud elfogadni, a Ve.-t szeretné módosítani a kérdés, ami az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontjába ütközik, a többivel nem ért egyet.

**Prof. Dr. Patyi András NVB tag:** Noha a Kúria a felülvizsgálata során nem vizsgálja végig az összes szempontot, ezzel szemben az NVB-nek a hitelesítésről hozott döntése során valamennyi szempontot vizsgálnia kell, melyek között logikai sorrend van. Az Nsztv. 11. §-a szerint arról kell dönteniük, hogy megfelel-e az Alaptörvényben rögzített feltételeknek a kérdés. Az Alaptörvény akkor engedi meg a kérdés hitelesítését, ha a kérdés nem érint tiltott tárgykört. Ez, és a következő 5 kérdés a Ve. módosítása folytán tiltott tárgykörbe ütközik, hiszen az országos, a helyi, illetve az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvény módosítását indítványozza. Ez a 6 kérdés tiltott tárgykört érint, így mindegyik esetében a hitelesítés megtagadásának van helye.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Úgy gondolja, oka kell, hogy legyen, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontja ebben a megfogalmazásban készült el. Nem tudja ilyen tágan értelmezni ezt a tiltó rendelkezést.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Felhívja a figyelmet, hogy több határozatukban fogadták már el ezt az álláspontot és nem lát indokot arra, hogy ettől eltérjenek. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban sajtótermékben kormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### **15. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kérdés, melyet szintén a Magyar Szocialista Párt szervező terjesztett elő:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban műsorszámban kormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Azonos alkalommal került benyújtásra ez a kérdés is, ahogy említette, a formai feltételeknek megfelelt. A Bizottság tájékoztatást kapott arról, hogy július 26-án hatályba lépett az információs szabadságról szóló törvény módosítása, amely, tekintettel az európai adatvédelmi rendeletre, megszüntette az adatvédelmi nyilvántartást. Erre tekintettel lehetetlenné vált a szervezőknek a nyilvántartásba való bejelentkezése az adatkezelés vonatkozásában, így már nem lehet megkövetelni, hogy ilyen igazolást hozzanak. Jelen esetben még a hatályba lépést megelőzően nyújtották be szervezők az adatkezelési nyilvántartásba vételi kérelmüket, ezért őket a hivatal nyilvántartásba vette. A konkrét kérdés kapcsán az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata, illetve az egyértelműség, valamint a választási törvény érintettsége merül fel.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az elutasítás indokai ugyanazok mint az előző határozatban, egyetlen szó a különbség a két kérdés között, itt műsorszámról van szó. A tervezet a műsorszámmal kapcsolatos jogszabályi rendelkezések felsorolását és ennek következményeit is részletesen tartalmazza. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban műsorszámban kormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **16. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt szervező terjesztette elő:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban sajtótermékben önkormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A kérdés azonos körülmények között került benyújtásra, a formai feltételeknek megfelelt és hasonló indokok megvizsgálása indokolt mint a korábbiaknál.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A tervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az indokolás tekintetében az előző határozataikban foglalt indokolást tekintik irányadónak azzal, hogy az önkormányzati hirdetés kifejezés, illetve annak eltérő jellegére figyelemmel a tervezetben szerepelnek az önkormányzatokra vonatkozó értelmezések, illetve részletes levezetések. Az önkormányzat számára is kötelezettség a választópolgárok tájékoztatása, mely az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése körében értelmezhető, tehát egyértelműen Alaptörvény módosítására lenne szükség az Országgyűlés részéről. A választási eljárásról szóló törvény, mint kizárt tárgykörbe tartozó törvény érintettségét korábban részletezték. Az önkormányzati hirdetés, mint fogalom egyértelműségével kapcsolatos aggályokat is tartalmazza a tervezet. Az önkormányzatok nagyon széles körű hirdetési, tájékoztatási tevékenységet folytatnak, és egy ilyen korlátozás a választópolgárok számára beláthatatlan következményekkel is járhat.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Továbbra is csak az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontjába való ütközést tudja elutasítási indokként elfogadni.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban sajtótermékben önkormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **17. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt terjesztette elő:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban műsorszámban önkormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A benyújtott kérdés a formai feltételeknek megfelelt.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg az előző tervezetnél előadott részletes indokolás alapján. A műsorszám mint kifejezés használatával kapcsolatos rendelkezések és az ebből adódó következtetések a tervezetben részletesen szerepelnek. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban műsorszámban önkormányzati hirdetés ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **18. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt szervező nyújtotta be:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban sajtótermékben köztulajdonban álló gazdasági társaság hirdetése ne jelenhessen meg?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A formai feltételeknek megfelelt a beadvány, nincs akadálya a Bizottság általi megtárgyalásnak. Itt a választási törvény érintettségét, illetve az egyértelműség vizsgálatát tartja indokoltnak.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a Bizottságnak, hogy a kérdés hitelesítését tagadja meg. Az előző kérdésekhez képest a tervezet indokolása annyiban tér el, hogy mivel itt köztulajdonban álló gazdasági társaságokról van szó, az Alaptörvény módosításával kapcsolatos kizárt tárgykör nem áll fenn, egyebekben mind a választási eljárási törvény módosítása kapcsán,

mind pedig az egyértelműség kapcsán hasonló a tervezetben kifejtett ellenérv a kérdéssel kapcsolatban. A köztulajdonban álló gazdasági társaság hirdetése kifejezés nem feltétlenül politikai tartalmú, lehet bármilyen tájékoztatás, így nem egyértelmű a választópolgárok számára, hogy döntésüknek milyen következményei lesznek. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban **sajtótermékben köztulajdonban álló gazdasági társaság** hirdetése ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **19. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt szervező nyújtotta be:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban **műsorszámban köztulajdonban álló gazdasági társaság** hirdetése ne jelenhessen meg?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A formai feltételeknek megfelelt a beadvány.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Nincs különösebb eltérés az indokolásban az előző határozathoz képest, a sajtótermék helyett a műsorszám beiktatásával kapcsolatos következményeket a tervezet levonja. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényt, hogy választási kampányidőszakban **műsorszámban köztulajdonban álló gazdasági társaság** hirdetése ne jelenhessen meg?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **20. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt szervező terjesztette elő:



*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a sajtótermékben megjelenő, közpénzből finanszírozott hirdetések a médiaszolgáltatók között az éves átlagos olvasottsági adatok alapján arányosan kerüljenek elosztásra?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A formai feltételeknek a kérdés megfelelt, tehát a Bizottság általi megtárgyalásnak akadálya nincs. Ez, és a következő 2 kérdés nem tartalmazza kifejezetten a választási eljárási törvény módosítására vonatkozó szándékot, ugyanakkor a közpénzből finanszírozott hirdetések fogalmába a kampányhirdetések is beletartozhatnak, mert közpénzből finanszírozott hirdetések lehetnek, tehát megállapítható az érintkezése a kérdésnek a Ve., illetve a finanszírozásra vonatkozó törvény rendelkezéseivel, ezen túl az egyértelműség vizsgálatára hívja fel a figyelmet.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Közjogi választásokkal kapcsolatos törvények érintettsége vonatkozásában az ülésen többször részletesen kifejtették, hogy a választási eljárási törvényt, illetve a kampányfinanszírozási törvényt is ebbe a körbe tartozónak tekintik. Ezt az álláspontot foglalják el ebben az esetben is annak figyelembe vételével, hogy a kérdésben foglalt cél csak úgy lenne elérhető, ha a választási eljárási törvény, illetve a kampányfinanszírozás jelenlegi szabályait az Országgyűlés módosítaná. A közpénzből finanszírozott kifejezés nem egzakt kategória és nem egyértelmű, hogy mit értenek ez alatt. A közvetett, közvetlen forrás kapcsolata sem egyértelmű, hiszen a pártok is kapnak költségvetési támogatást. Amennyiben a közvetett finanszírozás ide kapcsolódna, akkor a pártok és jelölő szervezetek hirdetése is ebbe a körbe tartoznának. Az sem világos a kérdésből, hogy ki lenne az a szerv, aki ezt az arányos elosztást végrehajtaná. Az éves átlagos olvasottsági adatok fogalma sem teljesen egyértelmű, hiszen ilyen, mindenki által elfogadott adatok jelenleg nincsenek, ezt a fajta hiteles olvasottsági mérést ki kellene alakítani. Az sem világos, hogy a médiaszolgáltatók önkéntesen vennének részt ebben a sémában, vagy köteleznék őket erre valaki, hiszen az önkéntesség azt jelentené, hogy amennyiben nem kíván részt venni a médiaszolgáltató ezzel a leosztással, akkor a kérdésben foglalt cél nem érhető el. Amennyiben az Országgyűlés köteleznék törvényben a médiaszolgáltatókat arra, hogy az elosztásban vegyenek részt, úgy ez számos alkotmányossági aggályt is felvetne.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A rész egész viszonylatában a kampányidőszak sem lehet probléma, de eljárásjogi szabályokra nem lehet szűken értelmezni az Alaptörvényt, figyelemmel a IX. cikk (3) bekezdésében foglaltakra. Nehezen tudja elképzelni azt a helyzetet, hogy egy lap tiltakozna az állami hirdetések ellen. Ebben tudna megvalósulni a demokratikus tájékoztatás, ezért nem ért egyet a tervezettel.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A kérdés lehetne egzaktabb, de érti.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** Litresits András kifejezetten állami hirdetésekről beszélt, miközben a kérdés a közpénzekből finanszírozott hirdetésekről szól. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a **sajtótermékben** megjelenő, közpénzből finanszírozott hirdetések a médiaszolgáltatók között az **éves átlagos olvasottsági adatok** alapján arányosan kerüljenek elosztásra?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **21. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt szervező terjesztette elő:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a **műsorszámban** megjelenő, közpénzből finanszírozott hirdetések a médiaszolgáltatók között az **éves átlagos nézettségi adatok** alapján arányosan kerüljenek elosztásra?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A formai feltételeknek megfelelt a kezdeményezés, így nincs akadálya a megtárgyalásának, az előzőekhez hasonló szempontokat javasolja megvizsgálni.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását az előző határozatban részletezett érvrendszer és felhívott megtagadási okok alapján. Egyetlen eltérés a kérdésben, hogy sajtótermék helyett műsorszám szerepel, ennek következményeit a tervezet levonja. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a **műsorszámban** megjelenő, közpénzből finanszírozott hirdetések a médiaszolgáltatók között az **éves átlagos nézettségi adatok** alapján arányosan kerüljenek elosztásra?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **22. Magyar Szocialista Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A következő kérdést szintén a Magyar Szocialista Párt szervező terjesztette elő:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a **műsorszámokban** megjelenő, közpénzből finanszírozott hirdetések a médiaszolgáltatók között az **éves átlagos hallgatottsági adatok** alapján arányosan kerüljenek elosztásra?”

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az előzőekhez hasonlóak az előzmények, a kérdés a formai feltételeknek megfelel és a vizsgálati indokok is ugyanazok.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** A kiküldött tervezet szerint javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását az előző határozatokban foglalt indokolás szerint a megfelelő módosításokkal. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a **műsorszámokban** megjelenő, közpénzből finanszírozott hirdetések a médiaszolgáltatók között az **éves átlagos hallgatottsági adatok** alapján arányosan kerüljenek elosztásra?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

**Dr. Rádi Péter NVB elnök:** További napirendi pont nincs, köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k. m. f.



*Dr. Rádi Péter*

**a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke**