



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2018. JÚLIUS 5-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. július 5. 15:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat. Időközben jogorvoslati kérelem érkezett a Bizottsághoz, melynek napirendre vételét külön fogja szavazásra bocsátani. Szavazásra bocsátja a meghívóban kiküldött napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 219. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés dr. Bodnár Eszter, a Nemzeti Választási Bizottság póttagja megbízatásának megszűnéséről*
- II. Döntés a Minority SafePack – Egymillió aláírás az európai sokszínűségért európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapításáról*
- III. Döntés honos népcsoportná nyilvánítás iránti kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapításáról*
- IV. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása*

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy 5. napirendi pontként vegye napirendre a Bizottság a jogorvoslati kérelem elbírálását, melyet szavazásra bocsát.
Szavazás

A Bizottság 220. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

V. *Jogorvoslati kérelem elbírálása*

I. *Döntés dr. Bodnár Eszter, a Nemzeti Választási Bizottság póttagja megbízatásának megszűnéséről*

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: 2018. június 29. napján dr. Bodnár Eszter, a Bizottság póttagja a Ve. 34. § (1) bekezdés c) pontjában írt jogánál fogva póttagságáról a jelentős részben külföldön végzett kutatómunkájára tekintettel lemondott. Az irányadó törvényi rendelkezések értelmében a lemondás következtében a tagi, illetve a póttagi jogállás megszűnését a Bizottság határozattal állapítja meg, melynek elfogadását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy dr. Bodnár Eszter, a Nemzeti Választási Bizottság póttagjának megbízatása 2018. június 29-én lemondással megszűnt.

II. *Döntés a Minority SafePack – Egymillió aláírás az európai sokszínűségért európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapításáról*

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Európai Bizottság 2017. április 3-án vette nyilvántartásba a „Minority SafePack – Egymillió aláírás az európai sokszínűségért” című európai polgári kezdeményezést. A támogató aláírások gyűjtésére 2018. április 3-ig volt lehetősége a szervezőknek. A Nemzeti Választási Irodához 2018. április 20-án juttatták el az aláírásgyűjtő íveket. Nyilatkozatuk szerint 643.791 támogató aláírást nyújtottak be. Az Iroda elvégezte ezek ellenőrzését és megállapította, hogy összesen 527.686 érvényes aláírás került benyújtásra. Elnök asszony jelentése tartalmazza a pontos számokat, az érvénytelenségi okok közül kiemeli a többes ajánlást, amelyből több mint 46.000 volt, hiányos kitöltés miatt több mint 20.000 aláírás volt érvénytelen, a legtöbb – több mint 50.000 aláírás – azért volt érvénytelen, mert nem volt teljes a személyes adatok megjelenítése, illetve részleges, vagy jelentős eltérés volt a névjegyzékben szereplő adatoktól. A Bizottságnak ki kell állítania egy igazolást is, amellyel igazolja, hogy Magyarországon mennyi érvényes aláírást gyűjtött a kezdeményező, ezt tartalmazza az előterjesztés melléklete.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet és annak mellékleteként elkészült igazolás elfogadását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet és az igazolás elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy a „*Minority SafePack – Egymillió aláírás az európai sokszínűségért*” című, az Európai Bizottság által ECI(2017)000004 számon, 2017. április 3-án nyilvántartásba vett európai polgári kezdeményezés támogatására 2018. április 3-ig gyűjtött támogató nyilatkozatok közül 527.686 érvényes. A Nemzeti Választási Bizottság felhatalmazza elnökét, hogy a határozat jogerőre emelkedését, jogorvoslati eljárás esetén annak jogerős befejezését követően az európai polgári kezdeményezésről szóló az Európai Parlament és a Tanács 211/2011/EU rendeletének (2011. február 16.) VI. mellékletében meghatározott mintának megfelelő igazolást állítson ki, és azt az érintett polgári kezdeményezés Szervezőinek a Nemzeti Választási Iroda útján küldje meg.

III. Döntés honos népcsoporttá nyilvánítás iránti kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások ellenőrzésének megállapításáról

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: 2017. július 25-én hozott 94/2017. számú határozatával döntött a Bizottság honos népcsoporttá nyilvánítási kezdeményezés vonatkozásában, mely az alábbi: „*A magyarországi székelyek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (a továbbiakban: nemzetiségi törvény) 148. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján bizonyóságot kívánnak tenni arról, hogy megfelelnek a nemzetiségi törvényben foglaltaknak. Ezen oknál fogva alulírottak kijelentjük, hogy a székely nemzetiséghez tartozónak valljuk magunkat!*” A Bizottság hitelesítő döntését a Kúria helybenhagyta, így megkezdődhetett az aláírásgyűjtés, amely 2017. december 1-je és 2018. február 27-e között zajlott. Az országgyűlési képviselőválasztás miatt a gyűjtést félbe kellett szakítani, majd május 18-tól június 17-ig újra folytatódhatott az aláírásgyűjtés. Az aláírásgyűjtő íveket június 15-én nyújtotta be a szervező. Az ellenőrzés eredményeképpen megállapítható volt, hogy az aláírások száma a szükséges mennyiséget, az ezret elérte. Az előterjesztés tartalmazza a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalását a nemzetiséggé nyilvánítás tekintetében.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet annak megállapítását tartalmazza, hogy a székelyek a nemzetiségek jogairól szóló törvény felhatalmazása alapján bizonyóságot kívánnak tenni arról, hogy megfelelnek a nemzetiségi törvényben foglaltaknak, ezen oknál fogva kijelentik, hogy nemzetiséghez tartozónak vallják magukat. Az ennek támogatására gyűjtött aláírások száma meghaladja az ezret, és az így meghozott határozat folytán a kezdeményezés felterjeszhető az Országgyűlésnek. A Magyar Tudományos Akadémia álláspontja az, hogy a székelyek önálló nemzetiségként nem értelmezhetők. Ez a vélemény törvény által

előírt kötelező kelléke a felterjesztésnek. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy „A magyarországi székelyek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (a továbbiakban: nemzetiségi törvény) 148. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján bizonyosságot kívánnak tenni arról, hogy megfelelnek a nemzetiségi törvényben foglaltaknak. Ezen oknál fogva alulírottak kijelentjük, hogy a székely nemzetiséghez tartozónak valljuk magunkat!” honos népcsoporttá nyilvánítás iránti kezdeményezés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma legalább ezer.

IV. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Büki Zoltán Imre magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély szervező nyújtotta be a következő népszavazási kérdést:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők minősített többségének, kétharmadának egyetértésével megalkotható, illetve módosítható törvények vonatkozásában, kizárólag azok az országgyűlés által elfogadott törvények válhassanak hatályossá - amelyeket az Alaptörvény 8. cikkely (1) bekezdése alapján elrendelt érvényes országos népszavazáson, a választópolgárok többsége megerősített?”

A kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke megvizsgálta és 4/2018. számú határozatával június 6-án megállapította, hogy nem felel meg az Nsztv. 4. § (2) bekezdésének a kezdeményezés, tekintettel arra, hogy a szervező semmilyen módon nem igazolta, hogy a támogató aláírások gyűjtését megelőzően az adatkezelés tényét az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentette. A szükséges számú érvényes aláírást mellékelte. Ezt követően szervező június 15-én ismételt benyújtotta a kérdést hitelesítés céljából, illetve csatolta a NAIH 2018. június 15-én kelt igazolását, mely szervező június 6-án történt adatvédelmi nyilvántartásba vételi bejelentését igazolja. Erre tekintettel a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Nemzeti Választási Bizottság elé terjesztette a kérdést, amelynek kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy a kérdés benyújtása és az ahhoz kapcsolódó aláírások benyújtása korábban történt, mint az adatkezelési nyilvántartásba vételi bejelentkezés. A kérdés vizsgálatával kapcsolatban felhívja a figyelmet az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközés, illetve az egyértelműség vizsgálatára.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményező jelezte, hogy az ülésen szeretne élni azzal a lehetőséggel, hogy az Ügyrendben biztosított 2 percben a

Bizottsághoz szóljon a kérdéssel kapcsolatban. Az Ügyrend 7. § (6) bekezdésének alkalmazásával a Bizottság dönthet arról, hogy szót kíván-e adni. Népszavazási kezdeményezés esetében nem jogvitáról van szó, hanem egy kérdés egyértelműségének, alkotmányos megengedtségének a tárgyát kell eldönteni. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság szót ad-e a jelen lévő kérelmezőnek.

A Bizottság 221. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kezdeményezőnek nem ad lehetőséget, hogy hozzászólását megtegye, az iratok alapján hozza meg döntését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezetben leírtakat elfogadva álláspontja szerint a kérdés az Alaptörvény módosításával jár, hiszen a sarkalatos törvények megalkotásának további feltételét iktatná a jogalkotási rendszerbe kötelező feltételként. Az Alaptörvény 8. cikkében található szabályozással ellentétben az 1949. évi XX. törvény, a régi Alkotmány 26. §-a ismerte a törvényt megerősítő népszavazás intézményét, melyet az Alaptörvényből a jogalkotó tudatosan kihagyott. A kérdés a sarkalatos törvények megalkotása, módosítása tárgyában írta elő kötelező népszavazást. Az Alaptörvény 8. § (3) bekezdése felsorolja azokat a tárgyköröket, amelyeket szabályozó kérdések tárgyában nem lehet népszavazást tartani, tehát tiltott tárgykörbe is ütközik a kérdés. Az egyértelműség kapcsán van egy értelmezési probléma is. Ez esetben a jogalkalmazói és a jogalkotói egyértelműség is veszélybe kerül. Népszavazási kezdeményezést a Köztársasági elnök, a Kormány, illetve 100.000 választópolgár tehet és az Országgyűlés mérlegeli, hogy elrendel-e népszavazást. Kérdés, hogy ez a három kezdeményező lesz, aki a népszavazási kezdeményezést megteszi, vagy a kérdésben foglalt döntés oda vezet, hogy a törvény erejénél fogva sarkalatos törvény módosításáról mindig el kell rendelni a népszavazást. Ez utóbbi álláspont is Alaptörvény-módosítás útján hajtható csak végre, az előbbi esetben pedig két ellentétes jogértelmezésre van lehetőség. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők minősített többségének, kétharmadának egyetértésével megalkotható, illetve módosítható törvények vonatkozásában, kizárólag azok az országgyűlés által elfogadott törvények válhassanak hatályossá - amelyeket az Alaptörvény 8. cikkely (1) bekezdése alapján elrendelt érvényes országos népszavazáson, a választópolgárok többsége megerősített?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. A Magyar Liberális Párt – Liberálisok által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: 2018. június 28-án szervező nevében, annak képviseletében került benyújtásra az alábbi népszavazási kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén a kannabisz fogyasztása büntetőjogi értelemben ne minősüljön bűncselekménynek?”

A beadvány a formai feltételeknek megfelelt, az adatvédelmi hatóság adatkezelés bejelentéséről szóló igazolása benyújtásra került, a 27 támogató aláírás közül 26 megfelelt a törvényben foglalt követelményeknek, így a Nemzeti Választási Bizottság elé kerülhetett a kezdeményezés. Az elbírálás során felhívja a figyelmet, hogy a Bizottság többször foglalkozott hasonló témájú népszavazási kérdésekkel. Jelen esetben a 145/2017. számú határozatával a Bizottság a jelenlegihez nagyon hasonló megfogalmazású kérdésben döntött már és megtagadta a hitelesítést. Ugyanazon érvek merülhetnek fel jelen kérdés esetében is, tehát a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség érintettsége, illetve az egyértelműség hiánya.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés benyújtója jelen van és jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság szót ad-e a jelen lévő kérelmezőnek.

A Bizottság 222. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kezdeményezőnek nem ad lehetőséget, hogy hozzászólását megtegye, az iratok alapján hozza meg döntését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A 145/2017. számon meghozott határozatban ugyanezt a kérdést már elbírált egyszer a Bizottság, határozata jogerős és ez köti a Bizottságot. A kérdés nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érint, melyben nem lehet népszavazást tartani akkor sem, ha megerősítenék az abban foglaltakat. Az Egységes Kábítószer Egyezmény és az ENSZ Kábítószer Egyezménye foglalkozik a kannabisz mint kábítószerrel összefüggő magatartásokkal és rendelkezik erről az anyagról, valamint arról, hogy meghatározott időn belül a részes államok szankció alá vetik a felsorolt anyagokkal összefüggő cselekményeket. Nemzetközi egyezményekben foglalt, magyar államot terhelő kötelezettségekről van szó. Az egyértelműség vonatkozásában megállapítható, hogy nem felel meg sem a jogalkotói, sem a választópolgári egyértelműségnek. A Btk. 178. § (1) bekezdése a kábítószer birtoklásának 7 elkövetési magatartását nevesíti. A javasolt kérdés ebből egyet kiemel, és azt mondja, hogy a fogyasztás ne legyen bűncselekmény. A kérdésből ki kell derülnie a következményeknek, de nem derül ki, hogy a másik, közel 10 elkövetési magatartással mi legyen. Mindez jogszabályi és joggyakorlati hivatkozásokkal szerepel a határozattervezetben, melyet elfogadásra javasol.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A tervezet 21. pontjától kezdődően számos ponton keresztül foglalkozik az egyértelműséggel. Ezek közül vannak olyan pontok, aminek van alapja, de a 21-29. pontok teljes mértékben logikátlanok, nem felelnek meg a jogszabályoknak. Egyértelmű a jogalkotó számára, hogy a fogyasztást ki kell húzni a Btk-ból. Nem tudja elfogadni a határozatot, amiatt, hogy változik a joggyakorlatban

ennek a területnek az értelmezése, tehát az egyértelműség kérdésének az értelmezése. Rossz precedens erősítésében működne közre a Bizottság, ha ezt a határozatot ezzel az indokolással elfogadják.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A területtel 20 éve foglalkozik, a tervezetet nem tudja támogatni. Az 1961. évi Egyezmény a 36. cikkében angol kifejezést használ, mely alatt a magyar Alkotmánybíróság sem kizárólag kriminalizálást, hanem a szabálysértési szankcionálást is érti. Az, hogy ha a magyar állam akként teljesíti a szerződést, hogy szabálysértésként szankcionálja akár a kannabisz fogyasztását, azzal nem sérti meg a nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségét. A 30-31. pontban a területi hatály értelmezhetetlen büntetőjogi szempontból. Szemben a határozattervezettel, ha a fogyasztást nem tartalmazza a Btk., illetve azt rögzítik, hogy nem büntetik a fogyasztást, attól még alkalmazható és értelmezhető a Btk., ugyanis, hogy a fogyasztást mi előzi meg, büntetőeljárás bizonyítási kérdés. Nem tud azzal egyetérteni, hogy a fogyasztás az összes többi elkövetési magatartásra megzavarná a Btk. rendszerét. A 26. pont ideológiai vitát nyit meg, mellyel nem ért egyet.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A határozattervezet első részével egyetért, hogy nemzetközi szerződésbe ütközik, és nem gondolja, hogy foglalkozniuk kell a nemzetközi trendekkel. Egyetért Fazekas Tamással és Avarkeszi Dezsővel, hogy hibás az érvelése az egyértelműségi szempontból történő vizsgálatnak. Egyértelmű, hogy melyik elkövetési magatartásra vonatkozik a kezdeményezés. A tervezet erre vonatkozó része büntetőjogi szempontból hibás érvelés. Kiemeli, hogy a „Magyarország területén” rész hibás értelmezési szempontból és a Büntető Törvénykönyv szempontjából is ellentétet mutat. A „büntetőjogi értelemben” kifejezés abszolút értelemzavaró, mert csak büntetőjogi értelemben minősülhet valami bűncselekménynek. Értelmezhetetlen, hogy a szabálysértés ebbe a körbe hogy jön be. Úgy gondolja, hogy az elkövetési magatartásokkal kapcsolatos részt ki kell venniük a határozatból.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A jogalkotói egyértelműségi teszt alkalmazását szigorúnak tartják a hozzászólók. A 21-29. bekezdésekkel kapcsolatban úgy látják, hogy a Btk. módosításának az elkövetési magatartás törvényből való kivétele egyértelmű, ugyanakkor az egyértelműségi kérdést a 30. bekezdéstől kezdve támogathatónak tartják. A Bizottság nem a kérdésben foglalt társadalmi problémáról dönt. Nem arról foglalnak állást, hogy ellentétes-e a nemzetközi egyezményrel a kérdés, hanem, hogy érinti-e. Nem arról foglalnak állást, hogy az Országgyűlés enyhíthetné-e a büntetőjogi szankciókat, csökkenthetné-e az elkövetési magatartásokat, hanem csak arról, hogy ezt népszavazásra szabad-e bocsátani. A határozattervezetet az indokolási rész 21-29. pontjai mellőzésével bocsátja szavazásra.

Szavazás

A Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén a kannabisz fogyasztása büntetőjogi értelemben ne minősüljön bűncselekménynek?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

V. Jogorvoslati kérelem elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az ügy kifogással indult június 29-én a Budapest V. kerületi időközi önkormányzati képviselő-választás kampányával kapcsolatban. A HVB a kifogást a 14/2018. július 2-án meghozott határozatában elutasította, ezzel szemben a mai napon 14 óra 11 perckor, illetve 14 óra 48 perckor elektronikus úton a HVB e-mail címére, illetve a Nemzeti Választási Irodához érkezett fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A HVB a határozat jogorvoslatról szóló tájékoztatásában helyesen írta le, hogy a határozattal szemben a Fővárosi Választási Bizottsághoz lehet jogorvoslattal fordulni 3 napon belül úgy, hogy azt a HVB-hez kell benyújtani. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottságot jelöli meg jogosult címzettként. A Ve. a fellebbezés vonatkozásában nem teszi lehetővé az áttételt, azt érdemi vizsgálat nélküli elutasítás okaként határozza meg.


Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadását javasolja a Ve. irányadó és ebből a szempontból kógensen értelmezendő 231. § (1) bekezdés c) pontja szerint. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal a Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság 14/2018. (07. 02.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke