



---

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2018. ÁPRILIS 24-I ÜLÉSÉRŐL**  
**(az 1/2. napirendi pont kivételével)**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. április 24. 15:30 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Fábrián Adrián  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bindics Ferenc  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Erdei Csaba  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. G. Szabó Dániel  
Dr. Hajdu József Péter  
Dr. Kauka Norbert  
Dr. Kelemen Anita  
Kozma Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán  
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 17 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 201. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. Gögös Zoltán „mandátumáról lemondása”
- III. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról

### ***I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

#### **1. Fellebbezés Budapest 01. számú OEVB 27/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Eredetileg a kifogás április 14-én került benyújtásra a Budapest 01. számú választókerület 11. számú szavazatszámú bizottságának szavazásnapján tevékenységével szemben, melyet kifogástevő később kiegészített. Beadványában a mozgóurnázással kapcsolatos kifogásokat fogalmaz meg, az OEVB azonban a kifogást elkészség okán érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Beadványozó április 21-én nyújtotta be fellebbezését, melyben megismétli a kifogásban kifejtetteket, melyet véleménye szerint határidőben nyújtott be és sérelmezte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság elnöke a kifogás alkalmával panaszát az OEVB részére tette át. Kérte a történetek kivizsgálását, vitatta az illetékességet és követelte a tények figyelembe vételét, valamint elfogultságot jelentett be a bizottság ellen.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a határozattervezet elfogadását, mely rögzíti, hogy a fellebbezést az NVB érdemi vizsgálat nélkül utasítja el. Megállapítható, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalapját. Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma 18 főre emelkedett. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

#### **2. Kifogás kampánysértéssel, valamint videófelvétellel szemben**

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az ügy személyét érinti, ezért a döntés meghozatalában nem vesz részt, az ülés vezetését átadja elnökhelyettes asszonynak.

*Prof. Dr. Patyi András elnök elhagyja az üléstermet.*

**Az ügy tárgyalását külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

...

*Prof. Dr. Patyi András visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Az ülés vezetését visszaadja elnök úrnak.

### **3. Fellebbezés Komárom-Esztergom megye 02. számú OEVB 33/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Magánszemély beadványozó április 8-án személyesen eljárva tett panaszt a Táti Helyi Választási Irodánál, aki a kifogást áttette az OEVB-hez. Az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást, mert nem tartalmazta a Ve. szerinti személyi azonosító számot. A fellebbezés április 23-án postai úton érkezett a döntéssel szemben.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A fellebbezés érdemben, annak elkészettsége okán nem vizsgálható, a fellebbezés benyújtására nyitva álló 3 napos törvényi határidő április 15-én járt volna le. A fellebbezés nem tartalmazza a törvényben előírtakat, a jogorvoslati kérelem hibásan tartalmazza a beadványozó személyi azonosítóját, nincs jogalap és tételes jogszabálysértésre hivatkozás. Kérdés, hozzászólás nincs, megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **4. Döntés kifogás és mentelmi jog megsértésének megállapítása iránti indítvány tárgyában**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Dr. Czeglédy Csaba Adrián beadványozó április 19-én postai úton nyújtotta be kifogás és mentelmi jog megsértésének megállapítása iránti indítványát, amelyben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjára, illetve 144. §-ára, később 140. §-ára is hivatkozik. A kifogásában előadta, hogy március 19-én sajtónyilatkozatot tett a nyugat.hu internetes sajtótermék számára ügyvédjén keresztül. Erre tekintettel a Csongrád Megyei Főügyészség fegyelmi eljárást kezdeményezett vele szemben, hivatkozva arra, hogy a Bv. tv. 406. §-a előírja a fogvatartottak számára, hogy a sajtónyilatkozatot engedélyeztetni kell a parancsnokkal, melyre nem került sor. A fegyelmi eljárás március 21-én indult meg, az első fokú határozatot április 9-én, majd az azt helybenhagyó másodfokú határozatot április 16-án hozta meg a Szegedi Fegyház és Börtön, amelyben megállapították a fegyelmi jogsértést és feddés fegyelmi büntetést is alkalmazott a börtön. Ezzel a tevékenységgel a beadványozó álláspontja szerint a büntetés-végrehajtási intézet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelveket és a 140. és 141. §-át, hivatkozott arra, hogy passzív választójogával élve kampánytevékenységet folytatott, melynek

korlátozására a Bv. szervnek nincs felhatalmazása. Hivatkozott mentelmi jogának megsértésére is, tekintettel arra, hogy a büntetés-végrehajtási intézet nem indítványozta a Nemzeti Választási Bizottságnál, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatása érdekében mentelmi jogát függesszék fel.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a beadványban foglaltak elbírálása nem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem, nem képez választási ügyet. A kifogás tárgyává tett cselekmény a 2013. évi CCXL. törvény hatálya alatt a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka által alkalmazott fegyelmi büntetést sérelmezi. A Ve. szabályai nem teremtenek alapot arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság egy büntetés-végrehajtási intézet külön jogorvoslattal támadható intézkedését felülbírálja, annak törvényessége fölötti bíró felügyeleti jogkörét elvonja. A Nemzeti Választási Bizottság függesztette fel a beadványozó mentelmi jogát, annak folytán alkalmaztak vele szemben büntető kényszerintézkedést, ennek a végrehajtása kapcsán terjesztett elő kifogást. Ezek az intézkedések nem képeznek választási ügyet.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Jelzi, hogy Czegléd Csabát ismeri, sajtóügyekben, polgári perekben képviseli, büntető ügyekben soha és szavazást kér arról, hogy a Bizottság kizárja-e a döntéshozatalból.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy Litresits Andrást érintettsége okán a Bizottság kizárja a döntéshozatalból.

*Szavazás*

**A Bizottság 202. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 nem szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy Litresits András bizottsági tagot nem zárja ki az ügy tárgyalásából és a döntéshozatalból.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel. A beadvány hivatkozik egy 2014-es NVB döntésre, melynek felülvizsgálatakor a Kúria kimondta, hogy tévedett a Bizottság, amikor hatáskörének hiányát állapította meg. Czegléd Csaba, amikor március 19-én a nyilatkozatot tette, képviselőjelölt volt, megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága, közügyektől nincs eltiltva, és részletesen leírta, hogy milyen esetekben korlátozza a büntetés-végrehajtási törvényt. A Nemzeti Választási Bizottságnak ki kell mondania, hogy megsértette a választási törvényt a büntetés-végrehajtás. Nem a büntetés-végrehajtási határozatok felülvizsgálatát kéri, mert elvi jelentősége van az ügynek, hogy törvényi felhatalmazás nélkül lehet-e képviselőnek korlátozni a véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** Ugyanaz a cselekmény, amit Czegléd Csaba megvalósított kétféleképpen is minősülhet. Ezt kampánytevékenységnek tartja és választási ügynek azzal együtt, hogy a Bv. szabályait is megsértette. Tudnak a kérdésben érdemben döntenet, de ez nem befolyásolja a Bv. határozatait és annak jogszerűségét.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel és hangsúlyozza, hogy nincs hatásköre a Nemzeti Választási Bizottságnak arra, hogy a Bv. intézetnek bármilyen tevékenységét felülvizsgálja. A Bizottságnak volt egy korábbi mentelmi ügye, amikor az illető mentelmi időszaka letelt és utána fordult ismét a Bizottsághoz, amikor azt mondták, hogy mivel már nem áll fenn a mentelmi joga, visszamenőleg nem döntenek benne.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Börtönben is lehet szavazni, ha oda kér valaki mozgóurnát és nem engedik meg, akkor arra is azt mondják, hogy erre nincs hatáskörük? A kérelem 1. oldal 2. bekezdésére hívja fel a figyelmet, melyet felolvas. Nem arra vonatkozik a kérelem, ami elhangzott, hanem, hogy az megsértette-e a választási törvényt.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a Bv. intézet nem akadályozta meg a nyilatkozattételt. A feddés a legenyhébb fegyelmi intézkedés.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem a börtönben folytatott kampánytevékenységgel állítottakkal szemben van itt az ügy, hanem a börtönszabályokat sértette meg és annak a felülvizsgálata nem tartozik a Bizottság hatáskörébe.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 6 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## ***II. Gögös Zoltán „mandátumáról lemondása”***

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Április 18-án érkezett Gögös Zoltán képviselő, illetőleg a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek országos listájának 6. helyén szereplő jelölt tájékoztatása, mely szerint a mandátumát nem kívánja átvenni. Ennek alapján kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az országos lista sorrendjének mandátumkiosztásakor hagyja figyelmen kívül a személyét és az országos listán elfoglalt 6. helyet.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A beadvány jogi megítéléséhez feljegyzést készített a Nemzeti Választási Iroda, mely tartalmának kialakításában részt vett, azzal egyetért. A Bizottságnak meg kell válaszolnia azt a kérdést, hogy a szavazás napját követően, de a választási eredmény jogerőre emelkedése előtt van-e helye és joghatása olyan nyilatkozatnak, mely a mandátum át nem vételére vonatkozó szándékát rögzíti. Abban is indokolt állást foglalni, hogy a választási eredmény jogerőre emelkedését követően az Országgyűlés alakuló üléséig van-e helye és joghatása a megválasztott országgyűlési képviselői tisztségről való lemondásnak, illetve a mandátum át nem vételét rögzítő szándéknyilatkozatnak és ennek lehet-e a Nemzeti Választási Bizottság a címzettje. A

beadvány tartalmaz egy személyes nyilatkozatot, de egyben kéri, hogy a lista tekintetében a soron következő jelöltet vegye figyelembe mandátumkiosztásnál az NVB. Ez utóbbi nyilatkozatot a jelölő szervezetek tehetnek. A vonatkozó törvényi szabályok erre az átmeneti időszakra tételes rendelkezést nem tartalmaznak. A Ve. alapján a képviselőjelöltek a szavazás megkezdéséig mondhatnak le, ebben iránymutatást adott ki az NVB, rögzítve, hogy a szavazás megkezdésének az az időpontja, amikor legkorábban megkezdődik a szavazás. A Ve. szerint a jelölt a választástól nem léphet vissza, le nem mondhat. Az országgyűlési választási eredményt az arról szóló határozat jogerőre emelkedése állapítja meg végleges jelleggel. Az Országgyűlésről szóló törvény szerint a képviselő megbízatása a megválasztásával keletkezik, ugyanakkor a jogok gyakorlásához ez még nem elegendő. Az országgyűlési képviselők lemondását az Országgyűlésről szóló törvény rendezi. A döntés jogerőre emelkedését követően 3 napon belül a Bizottságnak át kell adnia a megbízólevelet. Ahhoz, hogy a képviselő a megbízatásáról lemondhasson és a helyére a jelölő szervezetek bejelenthessék, azt, aki a mandátumot megszerzi, megbízólevéllel kell rendelkeznie. A Ve. egyetlen rendelkezése nem teremt alapot arra, hogy megválasztott képviselő lemondjon a Választási Bizottságnál. Kéri a Bizottság tagjainak szakmai véleményét, álláspontját.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** A régi országgyűlési képviselők mandátuma még nem járt le, hiszen az az alakuló ülésig tart. Az Alaptörvény kimondja, hogy 199 tagja lehet legfeljebb az Országgyűlésnek és az kimondja azt is, hogy az Országgyűlés megbízatása meddig tart és mikor kezdődik. Az Országgyűlés tagjainak megbízatása sem kezdődhet korábban, mint az alakuló ülés. Ha meghalna egy képviselő a megválasztását követően és az alakuló ülést megelőzően, akkor nem lehet lemondani, de azt is kezelni kell, és ahogy 1994-ben megtette azonos szabályok alapján az OVB, ki kell adni a listán következő jelöltnek a mandátumot.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** A véleménye egyezik azzal, hogy az Országgyűlés megbízatása az alakuló üléssel kezdődik és a következő alakuló ülésig tart, ettől nem lehet eltérő az országgyűlési képviselők mandátuma. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvény valóban explicit módon rendezi a listás mandátumok sorsát. Nem lát olyan kényszerítő jogi analógiát, ami alapján adjanak iránymutatást erre az ügyre. Javasolja, elnök úr fontolja meg a helyzet rendezését felvetni a beszámolójában, ahogy az iránymutatás, amit a szavazás kezdetére adtak ki, megnyugtatóbb, ha jogszabályi környezetben kerül kodifikációra. Véleménye szerint a következő képviselőnek kellene kiadni a mandátumot. Az Ogytv. 20. §-ára utaló rész adja az iránymutatást a Bizottságnak.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A Ve. 207/A. §-át érdemes figyelembe venni, mely a jelölő szervezetnek adja meg a jogot a kiesett képviselőjelölt helyett jelölni valakit.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egyetért a két előtte szólóval. Kialakult egy gyakorlat az elmúlt évtizedekben, és 2014-ben is volt ilyen gyakorlat az EP választáson. Akkor Pálffy Ilona elnök asszonyhoz fordultak állásfoglalást kérve, és azt a választ kapták, hogy amennyiben az EP választáson mandátumhoz jutott jelölt nem kívánja átvenni a

mandátumát, a Nemzeti Választási Bizottsághoz nyújthatja be lemondását. Elnök asszony javasolta, hogy ezt minél előbb, de mindenképp még a megbízólevél átvételét megelőzően tegye meg. Ezt meg is tette annak idején Gyurcsány Ferenc és már nem is vette át a mandátumot. A megoldás, amit a feljegyzés tartalmaz, senkinek nem jó. Ha meg kell oldaniuk egy jogi helyzetet, akkor felesleges olyanba belemenni, hogy a Nemzeti Választási Bizottságot támadják azzal, hogy politikai okokból nem kívánja megadni azt a lehetőséget, hogy aki nem akarja átvenni a mandátumát, az ne vegye át és a soron következő vehesse át.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az eddigi hozzászólások arra mutatnak rá, hogy a feljegyzésben vázolt helyzetben az a helyes, ha az NVB ahhoz tartja magát, hogy a képviselői jogállás teljes egészében az alakuló üléssel jön létre, azzal keletkezik az Országgyűlés jogállása, addig a lemondást a listás jelöltségről el kell fogadni. Azt nem vitatják, hogy a kieső jelölt helyére lépő képviselőt a jelölő szervezet jelöli ki.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A feljegyzésben a jogszabályi kivonatokból az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése hiányzik. Alakuló üléstől alakuló ülésig van Parlament, egyébként dupla képviselőkkel rendelkezne. Gögös Zoltán nem kíván képviselő lenni. A Ve. 206. §-a szerint 3 napon belül át kell adni a megbízólevelet, de ha nincs szándék, nem valósul meg az átvétel. Azon kell elgondolkodniuk, hogy ez kiesés, vagy másik ex lex állapot. A Ve. 137. §-a tételesen felsorolja a kiesés eseteit, abban a körben nincs benne ez a helyzet, ahogy az a helyzet sem, ha elhalálozik valaki. Meg kell fontolniuk, hogy a helyzetet nem kiesésnek veszik, hanem egy olyan átmeneti állapotnak, amikor még nincs megválasztott képviselő. Ha valaki nyilatkozik, akkor a logika alapján a soron következő lép a helyébe.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A feljegyzéssel és az elnöki szóbeli kiegészítéssel ért egyet. A Ve. tételesen rögzíti az NVB hatáskörét. Ahhoz, hogy a szavazás eredménye alapján a képviselői jogállás létrejöjjön, át kell venni a mandátumot. A választás után a Ve. csak a mandátumátadásra jogosítja fel a Bizottság elnökét, más hatáskört nem ad a Ve. az NVB-nek a mandátummal kapcsolatban, ezért úgy gondolja, ebben nincs hatáskörük.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Két részből áll a kérdés, a második kérdés egyértelműen megválaszolható, a párt joga, hogy kijelölje a képviselőt. A következő kérdés, hogy meddig képviselő valaki és mikor lesz képviselő. Ha úgy döntenek el, hogy csak akkor lesz valaki képviselő, ha megkapja a megbízólevelét és leteszi az esküt, akkor egyértelmű, hogy jelenleg képviselőjelölt és nem mondhat le.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A pártnak, jelölő szervezetnek azt a jogát, hogy a lista fölött diszponál, két sarkalatos törvény is tartalmazza, a Vjt. 20. § (1) bekezdése és a Ve. 207/A. §-a. A feljegyzés utal arra, hogy a Ve. 207/A. §-a nem mondja meg pontosan, hogy mit kell a listán megválasztott képviselő kiesésén érteni.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Ha elfogadnák azt, hogy egy folyamat valamelyik szakaszánál a listás képviselőjelölt úgy dönthet, hogy ezzel a jogosítványával nem kíván élni és a soron következő lépne a helyébe, azzal olyan jelölő szervezeteknek a jogát sértenék, akiknek ez sarkalatos törvényben megadatott. Van egy jogi folyamat, mely elindul akkor, amikor valaki pártlistára kerül. Ebben a folyamatban vannak olyan pontok, amikor a listával a jelölő szervezet rendelkezhet, a képviselő pedig véleményt nyilváníthat. A választási eredmény még nem jogerős, tehát nincs meg az a jogi helyzet, amiről a kérelmező dönteni kíván. Amikor megvan a jogerős eredmény, akkor megint van a folyamatnak egy olyan része, amikor nincs arra lehetőség, hogy bármilyen indok alapján megszakítsák ezt a folyamatot. Ez egy zárt folyamat, aminek a vége az, hogy a képviselő átveszi a mandátumát, majd arról adott esetben lemond.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Egyetért az utolsó hozzászólók véleményével. A Ve. két esetben teszi lehetővé a lemondást, az egyik esetben jelöltként a választás napjáig, másik esetben a képviselő a mandátuma átvétele után. A kettő közötti időszakban nincs erre vonatkozó jogszabály, a Nemzeti Választási Bizottságnak pedig nincs hatásköre. Gögös úr egyik kérésének sem tud a Bizottság eleget tenni.

**Dr. Bindics Ferenc NVB tag:** Egyetért Sárhegyi Zoltán tagtársával abban, hogy ez egy folyamat, azonban ez nem jelenti azt, hogy ebben lehet olyan időszak, amikor se nem jelölt, se nem képviselő valaki. Először azt kell eldönteniük, hogy jelen helyzetben melyik jogszabályhely alapján tekintenek egy jelöltre. Egyetért azzal, hogy a képviselőjelöltség még nem jött létre, a képviselő úrnak még nincs megbízatása, ezért a Ve. 137. § alkalmazandó a helyzetre. Nem tudja azt az érvelést elfogadni, hogy lehet a rendszerben olyan szakasz, amikor nincs a Bizottságnak ráhatása a státusz elbírálására. Ha nem veszi át a mandátumát, mi lesz a jogi helyzet? Kellene egy jegyzőkönyvi döntés arról, hogy képviselőnek, vagy jelöltnek tekintik.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Ha a Ve. 207/A. §-át veszik analógiának, akkor felmerül az, hogy a jelölő szervezet meddig gyakorolhatja azt a jogát, hogy nem a listán következő személynek adja ki a mandátumot, hanem másnak. Nem határozhat meg a Bizottság határidőt, ha a 30 napot nézik, beláthatatlan következményekkel járhat. Senki sem kötelezhető arra, hogy átvegye a mandátumot, de ha nem lesz betöltve egy mandátum, annak beláthatatlan következményei lennének. Úgy gondolja, ilyen helyzetet nem idézhetnek elő.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A feljegyzés nem állítja, hogy bárki kötelezhető arra, hogy átvegye a mandátumot, de senki nem kötelezhető arra sem, hogy országgyűlési képviselőjelölt legyen.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A szavazás megkezdéséig lehet a képviselőjelöltségről lemondani és a jogerős eredmény megállapításáig valóban ex lex helyzet van. Ha azt mondják, hogy egy ilyen nyilatkozat felfüggesztő hatállyal lép hatályba abban az időpontban, amikor a Bizottság döntése a listás szavazás végeredményéről jogerőre emelkedik, ebben az időpontban válik képviselővé az adott személy és a Ve. 207/A. §-a



alkalmazható. Van létjogosultsága egy ilyen nyilatkozatnak, de nem tud még hatályba lépni, mert nem képviselő Gögös Zoltán.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Jó kompromisszum lenne, ha azt elfogadnák, hogy a megválasztott jelölteknek megvan a joguk arra, hogy ne vegyék át a mandátumot, viszont ne vegyék el a jelölő szervezettől azt a jogot, hogy ők döntsék el, hogy ki kerüljön a helyükre.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az a kérdés, hogy ez a nyilatkozat mikor tehető meg.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Ve. 207/A. §-a a mandátum megüresedéséről szól. Az a kérdés, hogy Gögös Zoltánnak van-e mandátuma. Nincs mandátuma, mert nem vette át a megbízólevelet és nem tett esküt. Vége van a szavazásnak, tehát nem jelölt, de mandátuma sincs. Ha valaki a jogerő megállapítása és a mandátum átvétele között meghal, arra is választ kellene adni.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** A Ve. értelmező rendelkezései tartalmazza, hogy ki a képviselő. Meg kell születnie a választási eredményt megállapító határozatnak, annak jogerőre kell emelkednie, és attól kezdve számít képviselőnek az illető. Álláspontja szerint amint megállapították ezt a döntést, tudnak dönteni Gögös Zoltán kérdésében is.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A képviselőjelölt jelezte, hogy nem kívánja átvenni a megbízólevelét. Ha nem veszi át a megbízólevelét, akkor hogy mond le és hol mond le?

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** A népszavazási eljárásban a kérdés beadványozója a támogató aláírások megkezdése után már nem vonhatja vissza a beadványát és a szakirodalom úgy fogalmaz, hogy azért, mert már nem ő az ügy ura. Gögös Zoltán, mivel nem lépett vissza, nem ő az ügy ura, tehát meg kell várnia a jogerőre emelkedést. Tiszteletben kell tartani azoknak a választóknak az akaratát, akik úgy szavaztak a listára, hogy annak 6. helyén volt Gögös úr. Úgy gondolja, előbb át kell vennie a mandátumát ahhoz, hogy arról le tudjon mondani.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** A képviselőjelölt olyasmiről rendelkezne, ami még nincs. Ha lesz mandátuma, akkor majd dönthet róla. A Ve. is meghivatkozta, hogy a listát állító jelölő szervezetnek is van köze ahhoz, hogy ő képviselőjelölt. Ez idő előtti, joghatása nem lehet és képviselő úrnak meg kell várnia a mandátum átvételét, utána lemondhat róla. Ez gesztus a rá szavazók felé is.

**Dr. Bindics Ferenc NVB tag:** Jelölről beszélnek. Ha a jelölő szervezeteket figyelembe veszik, akkor a Ve. 207/A. §-t is figyelembe kell venniük, és ha elfogadják a lemondást, akkor a jelölő szervezetnek 30 napja van a következő jelölt kijelölésére, amiről 30 napon belül fognak döntést hozni.

**Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag:** Milyen gyakorlati megoldás képzelhető el arra, hogy a képviselőjelölt várja meg a lemondásával a mandátum átvételét? Ha úgy döntött, hogy nem kívánja átvenni a mandátumát, akkor hogyan oldják meg? Ő jelenleg képviselőjelölt és rá a Ve. 130. § vonatkozik és a listán soron következő jelölt lép a helyére, így kellene megállapítaniuk az eredményt.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A hozzászólásokból nyilvánvaló, hogy egyszerre kell összhangba hozniuk a jelölő szervezet szándékát, a Választási Bizottság döntési kompetenciáját, ugyanakkor a listás jelölt is jelölt, akinek vannak rendelkezési lehetőségei, amit nem korlátozhatnak. A megbízólevél átvételére való kötelezettséget nem lehet levezetni.

**Dr. Erdei Csaba NVB tag:** Nem tudja kialakítani álláspontját, de Fábíán Adrián véleményéhez áll legközelebb a véleménye. Már nem jelölt, de még nem képviselő. Ha valamiről le akar mondani, azt át kell, hogy vegye.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az országgyűlési képviselők számára az Alaptörvény garantálja a lemondáshoz való jogot. A hozzászólók nagy része azt az álláspontot foglalta el, hogy jelenleg a listás jelöltek nagy része, beleértve Gögös Zoltán urat is, most képviselőjelöltek. A jelöltek lemondását a törvény 137. §-a a szavazás napjáig teszi lehetővé. Elhangzott, hogy feltételes jognyilatkozat az, hogy ő majd nem szeretné átvenni a megbízólevelét. A megbízólevelet senki nem köteles átvenni, ezt a kötelezettségét nem tudják kikényszeríteni. A listán induló képviselő megválasztás esetére történő kiesése a jelölő szervezetnek teremti meg a lehetőséget, hogy megnevezze a listán a következő képviselőt 30 napig. Pénteken a Bizottságnak el kell döntenie, hogy az MSZP-PM közös listáján Gögös Zoltánnak megállapítják-e a mandátumszerzését. A Bizottság nagyobb része úgy gondolja, hogy meg kell állapítani a mandátum megszerzését, de a megbízólevél átvételére nem kényszeríthető a képviselő és amennyiben azt ő nem kívánja átvenni, úgy kell tekinteni, mint aki lemondott a megbízatásáról. Mivel a megbízólevelét nem vette át, nem lépett ki a Bizottság hatásköréből, a lemondást itt tette meg és alkalmazni kell a Ve. 207/A. §-t, mely szerint a listán megválasztott képviselő kiesett. Gögös Zoltán jognyilatkozatát úgy kell tekinteniük, hogy a megválasztása esetére lemondott, a nyilatkozatának azt a részét, melyben a jelölő szervezettől elvonja a jogot a következő képviselő kijelölésére, nem tudja a Bizottság értelmezni, abban a két jelölő szervezet közös nyilatkozatára van szükség, de a Bizottság nem akarja a képviselőjelöltet arra kényszeríteni, hogy a megbízólevelét átvegye. A Bizottságnak az eredmény határozatot a jelenlegi listák szerint kell megállapítani és a megállapított határozat alapján kell a jognyilatkozatát értelmezni. A jelölő szervezet nem mondhat le a jelölt helyett. Javasolja, hogy az általa elmondottakat fogadja el a Bizottság és visszajelzi képviselő úrnak, hogy nem tudta a Bizottság őt mint jelöltet levenni a listáról, hiszen ez a szavazás megkezdéséig történhet meg, de bejelentését az NVB úgy tekinti, mint aki a megválasztása esetére megbízatásáról lemondott és a megbízólevél átvételére nem kötelezhető, de a következő képviselő személyét a jelölő szervezeteknek kell jelölnie. A listát a Bizottságnak úgy kell megállapítania, hogy azon Gögös Zoltán még rajta van, mert arról csak azt követően tud

lemondani. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett 5 tételből az első 4 tétel elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 203. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy egyetért a felsorolt 4 tétellel és azzal, hogy a listás eredmény megállapításakor Gögös Zoltán szerepel és a nyilatkozatot még nem tudja figyelembe venni.

*Dr. Fábrián Adrián és dr. Sárhegyi Zoltán bizottsági tagok távoznak a Bizottság üléséről.*

### **III. Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadásáról**

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 18 fővel határozatképes. A megüresedett mandátumot a Méhkeréki Románok Egyesülete listáján szereplő Elekes Gabriellának javasolja kiadni.

**Halász János Pál NVB tag:** A napirend érinti a szervezetet, aki őt delegálta. A határozattervezettel egyetért. A jelölő szervezet és a jelölt között másféle kapcsolat van, mint az egyéni jelölt esetében. Számára disszonáns, hogy a jelölő szervezet 30 napon belül nem tesz javaslatot arra, hogy ki kapja a mandátumot. Ezt nem tartja szerencsésnek, és nem érzi a felelősséget a jelölő szervezet részéről. Aki felkerül egy ilyen listára, megvan az esélye annak, hogy képviselő legyen.

**Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag:** Javasolja, hogy a Bizottság a napirendet nyilvánítsa nemzetiségeket érintő napirenddé.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a napirend tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi tagok is részt vegyenek.

*Szavazás*

**A Bizottság 204. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a napirend tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi delegált tagok is részt vesznek.



**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot a Méhkeréki Románok Egyesülete listáján szereplő Elekes Gabriella részére kiadja.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

  
  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**