



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. ÁPRILIS 18-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. április 18. 17:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kakuk Zoltán Dániel
Dr. Kauka Norbert
Dr. Kelemen Anita
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 176. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatója a Nemzeti Választási Bizottság által 2018. április 14-én feltett kérdésekre
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- III. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredmény-megállapítása
- IV. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

I. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatója a Nemzeti Választási Bizottság által 2018. április 14-én feltett kérdésekre

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Dr. Bodolai László bizottsági tag által indítványozott kérdésekre, melyeket a Bizottság elfogadott, elnök asszony rövid írásbeli összefoglalót készített.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Leírta a válaszokat, mely már sok párt irányába element. A c) pontban a választás napját rögzítették a kérdésben, de véleménye szerint a választás másnapjára gondoltak a kérdés feltevésénél. Nem kérdőjelezte meg a kérdést, erre adott választ. A választás másnapjával kapcsolatban már többször is megadta a választ. A tegnapi nap folyamán 15 órakor az LMP, a Jobbik és az MSZP képviselői részt vettek az Idomsoft telephelyén egy látogatáson, ahol a honlappal kapcsolatos üzemeltetési kérdésekre kaptak választ, naplóbejegyzéseket tekintettek meg és válaszokat kaptak kérdéseikre. Tegnap este óta kétfajta honlapot lehet elérni, de valamennyi választási bizottsági határozat és iránymutatás elérhető. Hangsúlyozza, hogy az új honlapot mindaddig nem állítja vissza, amíg nem zárul le jogerősen a választás, mert ha az átállásnál az adatbázis bármilyen adata megváltozna, akkor újra problémát jelentene.

Dr. Bodolai László NVB tag: Számára elfogadható a válasz, de továbbítja pártja szakembereinek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A szolgáltatás csökkenése 9 óra 12 perckor kezdődött, 9 óra 30 perc és 9 óra 39 perc között volt a legkisebb mértékű a kiszolgálás. A mozgóurna igénylések akadályozása melyik időszakban jelentett problémát?

Dr. Litresits András NVB tag: Kiderült-e a pontos oka, illetve milyen következményei lesznek annak, hogy a valasztas.hu honlap a szavazás napján reggel csak csökkentett üzemmódra volt képes és már április 6-án az átjelentkezéseknél nem bírta a rendszer? Megjegyzi, hogy hackertámadásokat is szoktak tesztelni.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A mozgóurna kérelmek háromnegyed órával később kerültek ki a honlapra az átálláshoz képest. Hackertámadás nem történt, erre vonatkozóan a biztonsági műveleti központban már kaptak tájékoztatást a pártok képviselői. A problémára vonatkozóan elrendelte a vizsgálatot, melynek eredményét április 26-27-ére kérte. A parlamenti beszámolóra ennek eredménye elkészül.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A napirendet lezárja, a kérdés vizsgálata folytatódik.

Kozma Tamás bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Kifogás a levélszavazás ellenőrzésével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Nemzeti Választási Irodához megbízott megfigyelője nyújtotta be a kifogást arra vonatkozóan, hogy az Iroda az iratok ellenőrzése során érvénytelenként rögzítette azt a szavazási iratot, amely nem az NVI által kiküldött válaszborítékban érkezett és kifogásolta, hogy érvénytelennek rögzítette azokat a borítékokat is, amelyek egyértelműen lezárt állapotban érkeztek, de a szavazás titkosságát nem veszélyeztető piros biztonsági csík sérülése volt kimutatható. Beadványozó állítása szerint az NVI eljárását nem lehet jogszerűnek elfogadni, így érvénytelenné vált 4360 darab levélszavazat. Kéri a jogszabálysértés tényének megállapítását és azt, hogy az érvénytelenné nyilvánított levélcsomagokat a Bizottság vizsgálja meg és azok érvényességéről döntsön.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását. A Bizottság a 695/2018. számú határozatában már megállapította, hogy a szavazási iratok közül azokat, amelyeket a válaszboríték csikjának jelzése szerint a lezárást követően felnyitottak, majd újra leragasztottak, úgy kell tekinteni, hogy a válaszboríték nem volt lezárva és ez érvénytelen szavazási iratot eredményez. Annak a határozatnak a nyomán a Nemzeti Választási Iroda a határozatban foglalt jogi álláspontnak megfelelően kezelte a hasonló jellegű borítékot, ezért tekintette ezeket érvénytelennek. Akkor azt az álláspontot foglalták el, hogy mivel a törvényben a

válaszboríték szerepel, ezért nem ennek a borítéknak a használata, illetve felnyitása érvénytelenséget jelent.

Dr. Litresits András NVB tag: Ezeknek a levélszavazatoknak a feldolgozása mikor ért véget? Furcsállja, hogy a FIDESZ-KDNP megfigyelők április 17-én nyújtották be a kifogást, mert ha akkor már nem volt szavazatszámolás, és eltelt a 3 nap, akkor érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kérelmet. A kifogás téves, mert maga a törvény tartalmazza a válaszboríték szót, tehát nem igaz a kifogásnak az a része, hogy bármilyen borítékot lehet használni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A levélszavazatok kézi számolása kedden délben ért véget, a megfigyelő a szavazatszámolás folyamán tette észrevételét. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

2. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 01. számú OEVB 72/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ez egy eredmény határozat volt, a beadványozó arra hivatkozott a fellebbezésében, hogy határidőn túl történt az eredmény megállapítása. Tovább tartott a szavazatok megszámlálása és fél órával túl csúsztak a naptári napon, erre tekintettel kijavították a határozatot, hogy a dátum megfelelő legyen. Fellebbező arra hivatkozott, hogy mivel április 14-én éjfélig nem került meghozatalra az eredmény döntés, ezért az nem döntés, erre tekintettel nincs eredménye az egyéni választókerületnek. Kéri a szavazás megismétlését. A FIDESZ-KDNP kerületben induló jelöltje észrevételeket juttatott el, ezt röviden ismerteti a tervezet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 01. sz. OEVB 73/2018. 01. számú határozatával kijavított 72/2018. 01. számú határozatát hagyja helyben, egyben állapítsa meg, hogy az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 294. § (2) bekezdésében foglalt határidőt megsértette azzal, hogy a szavazás napját követő hatodik napot követő nap első órájában állapította meg a választás egyéni választókerületi eredményét. Az OEVB kijavító határozatával a dátum javítását hajtotta végre, mely a választókerületi eredményt állapította meg. A Ve. 241. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottságnak az eredményt megállapító döntése ellen lehet fellebbezést benyújtani, egyrészt a szavazatszámoló bizottságnak az eredményt megállapító törvénysértő voltára tekintettel, illetve a szavazóköri eredmények összesítésére és az eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással. Itt eredményt megállapító határozatról van szó, a benyújtott fellebbezés sem egyik, sem másik

jogalapra nem hivatkozik, csak a határidő túllépésére. Igaz, hogy a Ve. az eredmény megállapítására határidőt szab, de nincs olyan rendelkezése, hogy a határidő után meghozott döntés ebből az okból érvénytelen lenne. A Kúria által kimondott valószínűsítés alátámasztása nem szerepel a fellebbezésben.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Utal a (13) bekezdésre. Maga a tervezet is azt mondja, hogy nem a törvényi határidőben hozta meg a bizottság a döntését. Szerinte ennek kell, hogy legyen jogkövetkezménye. A Ve. 241 § (2) bekezdés a) pontját ismerteti, ezt tartalmazza a fellebbezés is.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Javasolja a határozati javaslat elutasítását azzal az indokolással, amit Litresits tagtársuk elmondott. A Ve. 294. § (2) bekezdése egyértelműen fogalmaz, ehhez képest 15-én született meg a döntés. Bizonyítéknak elegendő a kijavító határozat, melyet az OEVB meghozott és a határozat számát 15-ére módosítva megjelölte, mikor tudták lezárni a jegyzőkönyvet. A határozati javaslatban hivatkozott kúriai döntésnek is eleget tett a beadványozó, amikor bizonyította a jogsértés tényét.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A határozattervezettel egyetért, a jogsértés nem vitatott. A bírósági gyakorlat egyértelmű abban a tekintetben, hogy csak az eredmény-megállapítást befolyásoló jogsértés tekintetében lehet fellebbezést benyújtani. Ez a jogsértés, amit a fellebbezés taglal, kifogás tárgya lehetett volna, fellebbezésként nem lehetett volna benyújtani.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Álláspontja szerint, miután az egyéni választókerület teljes egészét érinti, illetve megismételt választást, ezért a nemzetiségi regisztrált választópolgárokat is érinti az ügy, erre vonatkozóan jegyzőkönyvi döntést kér.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az ügy tárgyalásán a nemzetiségi delegált tagok is részt vegyenek
Szavazás

A Bizottság 177. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy az ügy tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi delegált tagok is részt vesznek.

Dr. Hajdu József Péter NVB tag: Egy folyamatos munka 37 perces csúszásáról kell döntenie a Nemzeti Választási Bizottságnak. Az előterjesztést el tudja fogadni. A 37 perc miatt ne kérdőjelezzék meg az eredményt és ne teremtsenek bizonytalanságot.

Dr. Litresits András NVB tag: Milyen formában jutott el ez a jogorvoslati kérelem a nyertes jelölthöz és hogyan tudott rá észrevételt tenni? Megjegyzi, hogy a nemzetiségiiek nemzetiségi listára szavaztak, egyénire nem, de elfogadja a többségi

álláspontot. A határozattervezettel azt mondják, hogy nem baj, hogy nem hoztak eredményt határidőben, és ennek nincs következménye.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két hozzászólás hangzott el a tervezet támogatása mellett, mely elismeri, hogy határidő túllépés történt, de az eredmény elleni jogorvoslat kötött rendszerében ezt az eredmény megváltoztatásának alapjául nem fogadja el. Eredmény elleni jogorvoslatnál a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti módosított eredmény, újraszámolás döntéseket lehet meghozni. Többen a tervezettel szemben foglaltak állást, kiemelve, hogy a határidő túllépése jogsértő mozzanat, ami miatt nem állapította meg az eredményt az OEVB. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 7 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 01. sz. OEVB 73/2018. 01. számú határozatával kijavított 72/2018. 01. számú határozatát helybenhagyja, és megállapítja, hogy az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 294. § (2) bekezdésében foglalt határidőt megsértette azzal, hogy a szavazás napját követő hatodik napot követő nap első órájában állapította meg a választás egyéni választókerületi eredményét.

3. Fellebbezés Budapest 02. számú OEVB 73/02/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat kifogás alapján született. Beadványozó magánszemély, aki szavazatszámoló bizottság delegált tagja volt, kifejtette, hogy a szavazatok megszámlálása előtt és után is szóban jelezte a bizottság elnökének és jegyzőkönyvvezetőnek, hogy szeretne részt venni a jegyzőkönyvek, választási iratok választási irodához történő szállításában. Az elnök és a jegyzőkönyvvezető az OEVI által összeállított dokumentumra hivatkozva közölték, hogy erre nincs lehetőség és erről jegyzőkönyv felvételére került sor. Az OEVB a beadványt elutasította, megítélése szerint a Ve. rendelkezései speciális jogkört biztosítanak az SZSZB elnöke részére, amely alapján az elnök akár önállóan is jogosult a szavazási iratok beszállítására. A fellebbezés arra hivatkozik, hogy téves az OEVB jogértelmezése és hivatkozik a Ve. 203. § (1) bekezdésére, melyet nem vett figyelembe az OEVB. Kérte az érintett SZSZB elnöke és a jegyzőkönyvvezetője jogsértésének megállapítását, azt, hogy a jogszabálysértő kézikönyvet kiadó OEVI-t tiltsa el a Bizottság további jogszabálysértéstől, illetve személyes meghallgatását is kérte.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Budapest 02. számú OEVB 73/02./2018. számú határozatát változtassa meg, a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerület 13. számú szavazóköreinek szavazatszámoló bizottsági

elnöke és jegyzőkönyvvezetője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 203. § (1) bekezdését azzal, hogy erre irányuló kérelme ellenére megtagadta a szavazatszámoló bizottság megbízott tagjának részvételét a szavazásnapra jegyzőkönyvek, választási iratok, nyomtatványok és szavazólapok helyi választási irodához történő szállításában. A fellebbezés részben alapos. Az első fokon eljáró bizottság tévesen értelmezte a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, egyértelmű bizonyíték igazolja, hogy az SZSZB tagját az iratok beszállításának részvételében megakadályozták. A Ve. 203. § (1) bekezdése egyértelmű törvényi követelményt fogalmaz meg, mely szerint a szavazatszámoló bizottság szállítja a szavazási iratokat az OEVI-hez. A szabály a bizottság egészéről beszél, és nem zárja ki a tagok részvételét ebben a folyamatban. A kifogásolt dokumentum 30.1 pontja nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely megtiltaná az SZSZB tagjainak a szállításban való részvételt, ezért annak kapcsán nem indítványozza az OEVI felelősségre vonását. A kérelmező jelen van és jelezte, hogy szeretne szólni, ezért ennek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 178. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 5 nem szavazattal a beadványozó részére 2 perc időkeretben megadja a szót.

Beadványozó: Nem az a fő gond, hogy a szavazatszámoló bizottság így döntött, annak elnöke nem egy jogvégezt ember, amit a választási irodától kézikönyvként megkap, szentírás-ként kezeli és szó szerint hivatkozott a dokumentumra. Egyetért azzal, hogy az abban foglaltakat csak úgy lehet értelmezni, hogy a szállítás lehetőségét kifejezetten az SZSZB elnökére, illetve a jegyzőkönyvvezetőre korlátozza. Kijelentő módon állítja, hogy csak ők ketten szállítanak. Az OEVI túlterjeszkedett azon, hogy pontosítva értelmezze a jogszabályt, így azzal és az NVI által kiadott kézikönyvvel ellentétes utasítást adott ki.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, de kéri, hogy az indokolást változtassák meg, mert a helyi választási iroda hibát követett el, amikor a Ve. 203. § (1) bekezdésével ellentétes rendelkezést írtak a dokumentum 30.1 pontjába. A törvény azt mondja, hogy az SZSZB viszi be az anyagokat.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért azzal, hogy a kézikönyvben olvasható értelmezés nem enged semmiféle kivételt és leszűkíti a jogszabály lehetőségét, hogy más SZSZB tag is ott legyen. Az előtte felszólalt tagtársa álláspontját támogatja, hogy a jövőre nézve világosan tudják orientálni az SZSZB-ket és a jogsértést el tudják kerülni.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal és kéri, hogy a beadványozó által kért OEVI eltávolítást is állapítsák meg, ezzel időben hívják fel a figyelmét az elkövetkező választásokra tekintettel, hogy ezt nem kellene.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal. Felhívja a figyelmet a választási iroda által kiadott kézikönyv 14. oldal 1. bekezdésére. A törvény 203. § (1) bekezdése szavazatszámláló bizottságról beszél és a füzet ezt önkényesen leszűkíti elnökre és jegyzőkönyvvezetőre. Javasolja a beadványnak megfelelően a választási irodát is eltiltani a további jogsértéstől.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Szükségszerű helyzet, hogy a jegyzőkönyvvezető és az SZSZB viszi be az OEVI-hez a jegyzőkönyvvezetőket, ugyanis ott informatikailag rögzítik az adatokat és addig nem mehet el a bizottság sem, amíg meg nem állapítják, hogy a papír alapú jegyzőkönyv adatai egyeznek-e.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A tervezet is megállapítja, hogy az SZSZB elnöke és a jegyzőkönyvvezető megsértették a törvényt. A fellebbezés kitér arra, hogy az OEVI jogsértő tevékenységét is állapítsák meg. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását, aki szeretné kibővíteni a határozatot az OEVI jogsértő tevékenységével, nemmel szavazzon.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 4 nem szavazattal a Budapest 02. számú OEVB 73/02.OEVB/2018/IV.14./ számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerület 13. számú szavazókörének szavazatszámláló bizottsági elnöke és jegyzőkönyvvezetője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 203. § (1) bekezdését azzal, hogy erre irányuló kérelme ellenére megtagadta J. B.-nek, a szavazatszámláló bizottság megbízott tagjának részvételét a szavazásnapon jegyzőkönyvek, választási iratok, nyomtatványok és szavazólapok helyi választási irodához történő szállításában.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

4. Fellebbezés Baranya megye 02. számú OEVB 61/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogás alapján született a határozat, mely Pécs 13. és 83. szavazókörével kapcsolatban fogalmaz meg kifogást. Sérelmezte, hogy a jegyzőkönyvet először a jegyzőkönyvvezető ceruzával töltötte ki, bediktálta az adatokat a választási irodába, aki azt visszaigazolta, ekkor történt meg a tollal történő kitöltés, majd a bizottsági tagoknak ott kellett maradni a szavazókörben és meg kellett várniuk, míg az iroda az iratok befogadását is visszaigazolta. Ezt sérelmezi a beadványozó, utalva arra, hogy a jogszabály nem így rendelkezik és

csak a szavazatszámoló bizottság elnöke és jegyzőkönyvvezetője vitte el az iratokat a választási irodába. Nem állítja, hogy erre vonatkozóan kifejezett kérelem lett volna, hogy a bizottság bármely tagja is az irodába akart volna menni és ezt megtagadták. Az OEVB elutasította a kifogást, hivatkozva arra, hogy az eljárás a hibázási lehetőségek kiszűrését szolgálja és a törvény rendelkezéseivel nem ellentétes.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az OEVB döntésének helybenhagyását. Az eljárásrend mind a Ve.-nek, mind pedig az 1/2018. (I.03.) IM rendeletnek megfelelt. Az adategyeztetés, továbbítás a jegyzőkönyvvezetőt terhelik, azt a szavazatszámoló bizottság minden tagja aláírta és nem merült fel, hogy bárkit a beszállítás során hátrány ért volna.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Az ügy nagymértékben hasonlít az előző ügühöz, sérelmezte a beszállítást és a jegyzőkönyv ceruzával történő kitöltését. A Ve. úgy szól, hogy el kell készíteni a jegyzőkönyvet és azt követően lehet bediktálni az adatokat és utána lehet beszállítani és rögzíteni az informatikai rendszerbe. Ha az előző esetben megállapították a jogsértést, akkor ebben az esetben is meg kell, hogy állapítsák ugyanezt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 4 nem szavazattal a Baranya megye 02. számú OEVB 61/2018. számú határozatát helybenhagyja.

5. Kifogás az NVI tevékenységével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Két magánszemély nyújtott be ugyanazzal a tartalommal kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Hivatkoznak a Ve. 75. § (1) bekezdés h) pontjára, az informatikai rendszer fenntartásával kapcsolatos NVI kötelezettségre, és a választás napján tapasztalható informatikai problémákkal kapcsolatban emelnek kifogást. Álláspontjuk szerint az NVI nem tett eleget a jogszabályi kötelezettségeinek, mivel az NVR az adatvédelmi információbiztonság követelményének be nem tartásával üzemelt. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az NVR az maga a Választási Rendszer, amelyhez külső személy nem férhet hozzá, tehát az erre vonatkozó kifogás fogalmilag kizárt, mert a rendszerhez csak az erre feljogosított személyek jogosultak hozzáférni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A kifogások egy része a szavazásnap eseményekkel és informatikai megjelenéssel foglalkozik, ehhez képest elkésetten került benyújtásra. A beadvány másik része nem felel meg a Ve.-ben támasztott követelményeknek, a jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait nem

tartalmazza. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 04. számú OEVB 64/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A beadványozó felidézi a HÍR TV Célpont című műsorát, amely álláspontja szerint bizonyíték arra vonatkozóan, hogy ukrán-magyar kettős állampolgárokat szállítottak szavazni, melyre a csatolt műsor vonatkozó részei bizonyítékul szolgálnak. Kérte, hogy az OEVB a FIDESZ jelölő szervezetet tiltsa el a jogszabálysértéstől és az érintett településeken a választási eredményt semmisítse meg és azt ismételtesse meg. Az OEVB elutasította a kifogást arra tekintettel, hogy a bizonyíték nem tartalmazza a felvétel készítésének helyét, idejét, a riport alanyát, annak hozzájárulását a kép- és hangfelvétel rögzítéséhez, a szállító jármű adatait, valamint, hogy hány alkalommal, mely személyeket és hová szállítottak. A fellebbezés április 15-én érkezett, mely leírja, hogy az OEVB jogsértő döntést hozott, nem értékelte a bizonyítékot, mely pontosan megnevezi a szállítással érintett személyt, illetve azt is, hogy ki adta neki az utasítást és álláspontja szerint a tényállás tisztázására alkalmas volt a bizonyíték. Kérte az NVB-t, adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg a jogszabálysértést és ismételtesse meg az érintett településeken a választási eljárást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság a csatolt videófelvételt megtekinti-e.

Szavazás

A Bizottság 179. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy a videófelvételt nem tekinti meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezéssel érintett OEVB döntést hagyja helyben. A videófelvétel alapján megállapítható, hogy a szavazóhelyiségekhez történő szállítás kapcsán a megállapítások jelentős részét a narrátor teszi, az ő kijelentéseiből tűnik úgy, mintha szállítás történt volna szavazás céljából. A riportban lejátszott beszélgetésben nem hangzik el, hogy ki rendez, mit rendez és kinek az érdekében teszi azt.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet következő megfogalmazása utal az érdekkör meghatározására. Van egy videó, ahol autóbusz van és felsorolják a településeket.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 7 nem szavazattal a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 04. számú OEVB 64/2018. számú határozatát helybenhagyja.

7. Fellebbezés Veszprém megye 04. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A jegyzőkönyvi adatok szerint az egyéni szavazólapokból a megjelent választópolgárok számánál 13-mal kevesebb, míg pártlistás szavazólapokból 11-gyel több volt az urnában. Kifogástevő szerint az adatok bizonyítják, hogy 11 választópolgár számára 2 pártlistás szavazólapot adtak, ezzel a bizottság megsértette a Ve. 257. § (1) bekezdését. Az OEVB megállapította a jogsértést oly módon, hogy egy nemzetiségi listás és egy pártlistás szavazólapot adott át az SZSZB a választópolgárnak, aki, amikor észlelte, a hibát saját hatáskörében korigálta és külön jegyzőkönyvet vett fel arról, hogy a Ve. 197. § alapján levonta a jelöltektől a többletet. A fellebbezés arra vonatkozik, hogy ne csak a jogsértést állapítsa meg a Bizottság, hanem annak a súlyosságára tekintettel a választás eredménye megsemmisítésének és a szavazás megisméltésének is helye van.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadását, ezzel az első fokú határozat helybenhagyását. A kifogást helyesen bírálta el az első fokú bizottság. A fellebbezésben további, újonnan megjelölt Ve.-beli hivatkozások, jogalapok, illetve a szavazás megisméltésére vonatkozó fellebbezési részek a kifogás kiegészítésének számítanak. A Kúria határozatban is idézett Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésében rögzítette, hogy a fellebbezésben a kifogást nem lehet kiegészíteni. Az SZSZB helyesen a törvény 197. §-ában írtak szerint járt el, így a fellebbezés alapján a jogsértést megállapító, a tényállást helyesen értelmező OEVB határozat helybenhagyásának van helye.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A kifogás utal arra, hogy kiemelkedő súlyú a jogsértés, a választópolgárok nagy százalékát érinti. Nem ért egyet a kúriai határozattal, ha új bizonyíték csatolható, akkor a jogi érvelés is kibővíthető. Ez egy olyan megszorító értelmezés, mellyel nem tud egyetérteni. Az eredménnyel is van probléma, erre utal a kifogás is. Az OEVB nemzetiségi listára utal, a kifogás csak egyéni és listás szavazólapokat említ. Kéri, amennyiben lehetséges, külön szavazzanak arról, hogy a megsemmisítés és az megisméltés körében mi a Bizottság álláspontja. Amennyiben egyetért a Bizottság azzal, hogy adjanak helyt a jogsértést megállapító OEVB határozatnak, azt követően külön legyen szavazás.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Jegyzőkönyvi döntést kér arról, hogy az ügy a nemzetiségeket is érinti, tekintettel arra, hogy a főjegyző arról nyilatkozik, hogy egy adott választópolgár azért nem élhetett az országos listára a szavazati jogával, mert roma nemzetiségüként már regisztráltak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ügy nemzetiségeket érint.

Szavazás

A Bizottság 180. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy az ügy tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi delegált tagok is részt vesznek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Fazekas Tamás felvetését, hogy a kifogásban nem hivatkozott jogi érveket ki lehet-e egészíteni, tartalmazza a határozat indokolása. A fellebbezésnek ez a része már külön kiegészítésként a szigorú kúriai gyakorlat miatt nem értelmezhető. Az adott választókerületben az első és a második helyezett között 16.643 szavazatkülönbség van. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Veszprém megye 04. számú OEVB 32/2018.számú határozatát helybenhagyja.

8. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 04. számú OEVB 74/2018.számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás Kengyel 004. számú szavazókörevel kapcsolatos jegyzőkönyvi adatokra utal. Az egyéni szavazólapokból a megjelent választópolgárok számánál 10-zel több, míg a pártlistás szavazólap 10-zel kevesebb volt az urnában. Véleménye szerint ez azt bizonyítja, hogy a választópolgár számára a szavazatszámoló bizottság két egyéni szavazólapot adott át, ahelyett, hogy egy egyéni és egy pártlistás szavazólapot adott volna. Ebből 52 érvénytelen szavazat keletkezett. A kifogást az OEVB elutasította bizonyíték hiányában. A fellebbezés április 15-én érkezett, rögzíti, hogy a jogsértés érdemben kihatott a szavazókör eredményére, ezért kérte az OEVB határozatának megváltoztatását, a szavazókörben a szavazás megsemmisítését és a választás megismétlését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú határozatot változtassa meg, a kifogásnak adjon helyet és állapítsa meg, hogy a Kengyel 004. számú Szavazókör Szavazatszámoló Bizottsága azzal, hogy a szavazáson megjelent tíz választópolgár részére nem egy egyéni választókerületi szavazólapot és egy pártlistás szavazólapot adott, át megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 257. § (1)

bekezdését. Pusztán a jegyzőkönyvi adatokon túl a tényállás további adatai igazolják azt, hogy a szavazatszámoló bizottság elkövette a hibát, mellyel a jogszabályt megsértette és ezt első fokon meg kellett volna állapítani. A Kúria végzésében foglalt jogi álláspontot következetesen alkalmazva a kifogásban nem állított jogsértést a fellebbezésben nem lehet figyelembe venni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Változó, hogy melyik kúriai joggyakorlatot tudják követni, ezzel a döntéssel nem ért egyet. Az abban lefektetett elvek figyelembe veendőek, de ez egy hibás döntés. Nem arra céloz, hogy döntésük alapvetően meg fogja változtatni az egyéni mandátum sorsát, ugyanakkor minden egyes szavazókörben hiába van jelentős eltérés, minden állampolgár szavazata ugyanúgy fontos. A jogsértés tényének megállapítását helyesnek tartja és támogatja a határozatot. Indokolt dönteniük külön a jogkövetkezményekkel kapcsolatban is. Kéri, hogy a Bizottság hozzon külön döntést is.

Dr. Litresits András NVB tag: Kiemeli a tervezet (8) pontjában foglaltakat. Nincs kis jogsértés és nagy jogsértés. Ha ez nagyobb szavazókörben történik, akkor nagyobb számokat látnak. Egyetért abban, hogy a Kúria idézett végzése hibás. Ha a Ve. 225. § -a alapján lehet új tényt és bizonyítékot hozni minden jogorvoslati eljárásban, akkor ennek a kiüresítéséhez vezet az. A szavazást két részletben kéri.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az első és második helyezett között közel 2000 szavazatkülönbség van az országgyűlési egyéni választókerület szintjén és a tervezetnek része a kúriai végzésben foglalt jogi állásponton alapuló értékelése a fellebbezés kifogáshoz képesti kiegészítésének. A kúriai végzéseknek nem aszerint kell eleget tenniük, hogy egyetértenek vele, vagy sem, hanem, hogy kiadta a Kúria, vagy sem. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 5 nem szavazattal a Jász-Nagykun-Szolnok Megye 04. számú OEVB 74/2018. számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a Kengyel 004. számú Szavazókör Szavazatszámoló Bizottsága azzal, hogy a szavazáson megjelent tíz választópolgár részére nem egy egyéni választókerületi szavazólapot és egy pártlistás szavazólapot adott, át megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 257. § (1) bekezdését.

9. Fellebbezés Pest megye 02. számú OEVB 44/02/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Biatorbágy 002. számú szavazókörében a jegyzőkönyvi adatok szerint a listás szavazólapokból a megjelent választópolgárok számánál 24-gyel volt több. Beadványozó szerint a szám nagyságrendileg közelít a

nemzetiségi szavazólapok kiadott és az urnában lévő számához. Egyéni szavazólapokból 32-vel kevesebb volt az urnában, mint a megjelent választópolgárok száma. Ez arra a következtetésre vezet álláspontja szerint, hogy a megjelent választópolgárok számára 24 esetben nem egyéni és nemzetiségi szavazólapot adott ki a bizottság, hanem egy pártlistás és egy nemzetiségi szavazólapot. Az OEVB a kifogást bizonyítottság hiánya miatt utasította el. A fellebbezés a korábbiakhoz hasonló, kéri a jogsértés súlyánál fogva a választás szavazóköri eredményének a megsemmisítését és a szavazás megismételtetését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az első fokú határozatot a Bizottság változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A kifogás lényegét egy valószínűsítés képezi és a számszaki egyezés sem valósul meg. A kifogás benyújtóját bizonyítási kötelezettség terheli az általa állított jogsértés tekintetében a rövid határidő ellenére. A szavazóköri jegyzőkönyv a számszaki eltérést bizonyítja, azt nem, hogy ezek milyen okból következtek be.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Pártlistás szavazólapból a megjelent választópolgárok számától 24-gyel több van az urnában. Nem lát erre jogszerű magyarázatot. Ez megfelelő valószínűsítése annak, hogy keveredések voltak a szavazólapok kiadásában. A kifogásban megjelölt linkek bizonyítékként elfogadhatók, illetve a határozatban ki kell térni arra, hogy az OEVB azon indokolása, hogy nincs állampolgári bejelentés egy ügyben, ezért nem csatol bizonyítékot, elvi szinten helytelen. A kifogás és a fellebbezés alapos, és kéri, hogy külön döntsön a Bizottság a jogkövetkezmények tekintetében is, ha a határozatot nem támogatja.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Kéri jegyzőkönyvi döntés meghozatalát arra vonatkozóan, hogy az ügy nemzetiségeket érint, tekintettel arra, hogy a szavazatok diszkrepanciáját azzal kívánja bizonyítani, hogy ugyanannyi nemzetiségi regisztrált állampolgár van, mint amennyi a listás leadott szavazat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ügy nemzetiségeket érint.

Szavazás

A Bizottság 181. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal úgy dönt, hogy az ügy tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi delegált tagok is részt vesznek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért Fazekas Tamás által elmondottakkal és jelzi, hogy az indokolás (9) bekezdését hiányosnak érzi.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a megváltoztató határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 8 nem szavazattal a Pest megye 02. számú OEVB 44/02/2018. számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10. Fellebbezés 91 OEVK egyéni választókerületi eredményével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Demokraták Pártja 91 egyéni választókerületi eredményével szemben nyújtott be kifogást és általában beszél arról, hogy a választókerületben olyan jelentős arányban történtek jogszabálysértések, eljárásjogi hibák és mulasztások, hogy azok mértéke már érdemben befolyásolta a voksolás kimenetelét. Kéri az eredményt megsemmisíteni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Egy iratban 91 különböző határozattal szemben előterjesztett fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. A választás eredménye elleni fellebbezés önálló jogorvoslati forma, melyet a törvény 241. §-a külön szabályoz. Sem tényállás, sem bizonyítékok, sem jogi okfejtés nem található a beadványban. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

11. Fellebbezés Pest megye 12. számú OEVB 56/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A fellebbezés arra hivatkozik, hogy észlelte, hogy Cegléd 33. szavazóköre aláírt jegyzőkönyvében az adatok nem egyeznek. Ha összeadják a jelöltek által kapott szavazatokat, az összesen nem 622, hanem 631 szavazat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával a fellebbezéssel érintett határozat helybenhagyását javasolja. A beadványozó választópolgár észrevétele jogos volt, az összeadási hiba fennállt, ugyanakkor a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyv ellenőrzése során az adatokban meglévő összesítési hiba a választási szervek számára is ismertté vált és a bizottság a jegyzőkönyvet április 14-én javította és azt a szavazatszámoló bizottság tagjai aláírták. Ez a javított jegyzőkönyv része volt az OEVB eredményt megállapító döntésének. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Pest megye 12. számú OEVB 56/2018. számú határozatát helybenhagyja.

12. Fellebbezés Somogy megye 04. számú OEVB 54/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó az OEVB eredmény határozatával szemben nyújtott be fellebbezést, de konkrét, kifejezett jogszabálysértést, jogalapot nem jelölt meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés érdemi vizsgálatának konkrét jogszabálysértés megjelölése és bizonyítása hiányában nincs helye. Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

13. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 02. számú OEVB 57/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Választópolgárok befolyásolásával, szavazatvásárlással kapcsolatos a beadvány, de a fellebbezés nem tartalmazza a beadványozó teljes lakcímét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A korábban kialakított bizottsági gyakorlatnak megfelelően a hiányos lakcímmel beadott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

14-16. Kifogások „keilékhiányos” jegyzőkönyvek, „jogszabálysértő” mandátumok és „választók tömegének félrevezetésével” kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Mindhárom beadványt ugyanazon magánszemély nyújtotta be, de a beadványozó lakcíme nem állapítható meg, mert az helytelen, nem a sajátja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Teljesen más ember lakik ott, vagy a lakcímkártya és a lakcímadatok eltéréséből adódik a téves lakcím?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Irányítószám hibás és másik házszámot adott meg. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

17. Kifogás a választás eredményének hitelességével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogást a szavazás napján a honlapon közzétett adatokkal kapcsolatban nyújtotta be a választópolgár. A beadvány a 8-i eseményekkel kapcsolatban április 16-án 21 óra 53 perckor érkezett és pontos jogszabálysértés megjelölését sem tartalmazza.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A jogszabálysértés megjelölése nélkül elkésetten érkezett tervezet érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

18. Kifogás a választás eredményével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogástevő általában hivatkozik jogsértésre, de kifejezett jogszabálysértésre nem utal.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye, ha jogszabálysértés és bizonyíték nincs a beadványban. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

19. Fellebbezés Veszprém megye 01. számú OEVB 31/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A fellebbezés nem tartalmazza a kérelem jogalapját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

20. Kifogás Győr-Moson-Sopron megye 01. és 02. számú OEVB-vel szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az egyéni választókerületi választási bizottság nem hozott önálló formális határozatot az egyéni választókerület eredményéről, hanem azt jegyzőkönyvi döntésként hozta meg, mellyel szemben jogorvoslati lehetőség nincs. A kifogás ezt sérelmezi és kéri a Bizottságtól, hogy az OEVB feladatának elmulasztása miatt pótolja az eredmény megállapítást formális határozatban.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Győr-Moson-Sopron megye 01. számú választókerületével szemben az MSZP-Párbeszéd választási szerv hallgatása miatti jogorvoslatot terjesztett elő. A jogorvoslati kérelem megalapozott, mert miközben megállapította a választókerületi eredményt a bizottság, kitöltötték a jegyzőkönyvet, az eredményről nem hoztak határozatot. Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei 01. számú OEVB megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (1) bekezdését és a Ve. 294. § (2) bekezdését. A törvénysértés megállapítása mellett a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontja alapján gyakorolt hatáskörében a Győr-Moson-Sopron Megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerület választási eredményét jelen határozat mellékletét képező, az OEVB által 2018. április 14. napján elfogadott, „JEGYZŐKÖNYV AZ EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI EREDMÉNYÉRŐL” című jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően állapítsa meg. Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy Győr-Moson-Sopron Megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében a választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Simon Róbert Balázs, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje 24.193 érvényes szavazattal. Tévesen értelmezte a Győri Polgármesteri Hivatal a jogszabályt. A választási folyamat lényege a mandátum megszerzése, melyről határozatot kell hozni, amellyel szemben jogorvoslatnak van helye. A másik ügy is ehhez hasonló.

Dr. Litresits András NVB tag: Kéri elnökhelyettes urat, a győri jegyző figyelmét hívják fel erre, mert az MSZP közjogi munkacsoportja írt egy levelet és a csoportvezető válaszát ismerteti. A Ve. kifejezetten kizárja a jegyzőkönyvi döntéssel szembeni jogorvoslati lehetőséget. Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Iroda a jogsértéseket gyűjtse össze és erre vonatkozóan adjon ki körlevelet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az országgyűlési beszámolójában ezt ki fogja emelni. A Ve. a döntés szót használja, de egyértelmű, hogy határozatot kell hozni. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Győr-Moson-Sopron Megyei 01. számú OEVB megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (1) bekezdését és a Ve. 294. § (2) bekezdését. A törvénysértés megállapítása mellett a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontja alapján gyakorolt hatáskörében a Győr-Moson-Sopron Megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerület választási eredményét jelen határozat mellékletét képező, az OEVB által 2018. április 14. napján elfogadott, „JEGYZŐKÖNYV AZ EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI EREDMÉNYÉRŐL” című jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően állapítja meg. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy Győr-Moson-Sopron Megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében a választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Simon Róbert Balázs, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje 24.193 érvényes szavazattal.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását Győr-Moson-Sopron megye 02. számú választókerületében is a választókerületi eredmény tekintetében.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei 02. számú OEVB megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (1) bekezdését és a Ve. 294. § (2) bekezdését. A törvénysértés megállapítása mellett a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontja alapján gyakorolt hatáskörében a Győr-Moson-Sopron Megyei 02. számú országgyűlési egyéni választókerület választási eredményét jelen határozat mellékletét képező, az OEVB által 2018. április 14. napján elfogadott, „JEGYZŐKÖNYV AZ EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI EREDMÉNYÉRŐL” című jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően állapítja meg. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy Győr-Moson-Sopron Megye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületében a választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Kara Ákos, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje 30.138 érvényes szavazattal.

21. Eredmény elleni fellebbezés Somogy megye 03. számú OEVB jegyzőkönyvi döntése ellen

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Somogy megye 03. számú OEVB szintén jegyzőkönyvi döntés formájában állapította meg a választás eredményét, a benyújtott jogorvoslati kérelem azonban fellebbezés. A fellebbezésnek a Bizottság nem tud helyt adni, tekintettel arra, hogy jegyzőkönyvi döntéssel szemben nyújtották be, ugyanakkor a beadvány alkalmas arra, hogy az első fokú szerv mulasztását észlelve a Bizottság megállapítsa helyettük a választási eredményt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján megállapítja, hogy a Somogy Megyei 03. sz. OEVB megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény 44. § (1) bekezdését és a Ve. 294. § (2) bekezdését. A törvénysértés megállapítása mellett a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontja alapján gyakorolt hatáskörében a Somogy Megyei 03. számú országgyűlési egyéni választókerület választási eredményét jelen határozat mellékletét képező, az OEVB által 2018. április 14. napján elfogadott, „JEGYZŐKÖNYV AZ EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI EREDMÉNYÉRŐL” című jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően állapítja meg. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy Somogy Megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületében a választás eredményes volt, a megválasztott képviselő Móring József Attila, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje 21.892 érvényes szavazattal.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

22. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 41/2018 számú határozattal szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: 24 azonos jogorvoslaton alapuló ügyről van szó, a döntési javaslatot az első ügynél fogja ismertetni.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt nyújtotta be a fellebbezéseket, mindegyiket az eredmény határozatokkal szemben. A fellebbezés érvelése egyrészt az EBESZ jelentését idézi. A beadványozók álláspontja szerint a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elve sérült az abban meghatározott tevékenységek alapján. A fellebbezés másik indoka a választási adatok nyilvánosságával van összefüggésben és rögzíti, hogy a valasztas.hu oldal korábbi verziója nem volt elérhető a választás napjától, a csökkentett adattartalmú honlap pedig nem biztosítja megfelelő mértékben és módon a választópolgárok tájékozódáshoz fűződő jogát. Kérték a Bizottságot az OEVB határozat megváltoztatására oly módon, hogy az egyéni választókerületben a szavazást ismételtesse meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Választási eredményt megállapító határozat elleni fellebbezés önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, melyet a Kúria 2014-ben hozott határozatában is hangsúlyozott. A Ve. 241 §-a meghatározza, hogy mire lehet alapítani eredmény elleni fellebbezést, ennek megfelelően a 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel támadja a határozatot a fellebbező, mely szerint a

szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntése volt törvénysértő. A beadvány ideiglenes EBESZ jelentés megállapításait rögzíti, illetve a választási honlap csökkentett üzemmódban történő üzemelését. A választási honlap adattartalma nincs kapcsolatban a szavazóköri eredmény megállapításával. Az EBESZ jelentésben tett megállapítások nincsenek okozati kapcsolatban azzal, hogy a szavazatszámoló bizottságok a szavazóköri eredményt törvénysértő módon állapították volna meg. A Kúria konkrét jogsértéseket rögzít, melyek a beadványban nem lelhetők fel, így a választókerületi eredmények ennek a beadványnak a mentén nem támadhatók.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel nem ért egyet, a többi napirendnél nem kívánja ismételten elmondani. Az EBESZ előzetes megállapításából idéz.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Az EBESZ jelentés vitájára nem került sor, közvetve tudnak vele foglalkozni. Arról kell most dönteniük, hogy a jogorvoslati kérelem alapos, vagy sem és azt gondolja, hogy a határozattervezet megalapozott.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Úgy ítéli meg, hogy a 24 fellebbezés a nemzeti választási rendszert érinti és mivel annak részei a nemzetiségek is, ezért javasolja, döntsön arról a Bizottság, hogy ez is nemzetiségi ügy.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a 24 ügy nemzetiségeket érint.

Szavazás

A Bizottság 182. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a 24 ügy tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi delegált tagok is részt vesznek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az EBESZ jelentés egy tervezet, hivatalosan meg sem kapták, bizonyítékként semmiképpen nem elegendő. Nincs konkrét tényállás, nincs konkrét jogsértés meghatározva, egyetért a határozattervezettel.

Dr. Hajdu József Péter NVB tag: A beadványról készített határozattervezettel egyetért. A beadványozó szóvá teszi, hogy nem volt a médiában esélyegyenlőség, ugyanakkor egyetlen alkalommal sem segítette hozzá a Munkáspártot, hogy a médiában megszólalhasson, míg a beadványozók rendszeresen szólhattak. Emlékezteti a beadványozót, hogy a Munkáspárt a javaslatuk miatt nem jogosult kampánytámogatásra. Ez is bizonyítja, hogy a beadvány nem állja meg a helyét, mert nem tartja kellően őszintének.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Az indokolás (2) bekezdésével nem ért egyet, mert ha ezt elfogadják, akkor az azt jelenti, hogy soha semmilyen ügyben nincs lehetőség a szavazás megismétlésére. Ez helytelen következtetés és a Ve. szellemével ellentétes. Egyetért Litresits András hozzászólásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólás során szóba került az EBESZ nem végleges jelentése, ugyanakkor a hozzászólások másik része azt hangsúlyozta, hogy a tervezet elfogadható. A tervezet nem azt tartalmazza, hogy nem lehet szavazást megismételteni, hanem arra hívja fel a figyelmet, hogy ilyen döntést kifogás alapján lehet hozni és jelen esetben nincs kifogás. Előbb a szavazást, választást veszélyeztető, jogszabálysértő helyzetek sorsát kell rendezni és el kell dönteni, hogy szükséges-e a választási eljárás egyes részeinek a megismételése, ezután lehet eredményt megállapítani. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 6 nem szavazattal a Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 41/2018. számú határozatát helybenhagyja.

23. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 03. számú OEB 53/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes, majd szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Bács-Kiskun megye 03. számú OEVB 53/2018. számú határozatát helybenhagyja.

24. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 04. számú OEB 46/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon beadvány, mely az ismertett határozattervezetet tartalmazza.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Bács-Kiskun megye 04. számú OEVB 46/2018. számú határozatát helybenhagyja.

25. Fellebbezés Békés megye 03. számú OEB 60/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Békés megye 03. számú OEVB 60/2018. számú határozatát helybenhagyja.

26. Fellebbezés Békés megye 04. számú OEB 82/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Békés megye 04. számú OEVB 82/2018. számú határozatát helybenhagyja.

27. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEB 56/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 56/2018. számú határozatát helybenhagyja.

28. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEB 69/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB 69/2018. számú határozatát helybenhagyja.

29. Fellebbezés Budapest 14. számú OEB 44/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Budapest 14. számú OEVB 44/2018. számú határozatát helybenhagyja.

30. Fellebbezés Csongrád megye 04. számú OEB 44/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Csongrád megye 04. számú OEVB 44/2018. számú határozatát helybenhagyja.

31. Fellebbezés Fejér megye 02. számú OEB 35/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Fejér megye 02. számú OEVB 35/2018. számú határozatát helybenhagyja.

32. Fellebbezés Fejér megye 03. számú OEB 38/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Fejér megye 03. számú OEVB 38/2018. számú határozatát helybenhagyja.

33. Fellebbezés Győr-Moson-Sopron megye 04. számú OEB 28/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Győr-Moson-Sopron megye 04. számú OEVB 28/2018. számú határozatát helybenhagyja.

34. Fellebbezés Győr-Moson-Sopron megye 05. számú OEB 36/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Győr-Moson-Sopron megye 05. számú OEVB 36/2018. számú határozatát helybenhagyja.

35. Fellebbezés Hajdú-Bihar megye 01. számú OEB 34/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Hajdú-Bihar megye 01. számú OEVB 34/2018. számú határozatát helybenhagyja.

36. Fellebbezés Hajdú-Bihar megye 04. számú OEB 55/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Hajdú-Bihar megye 04. számú OEVB 55/2018. számú határozatát helybenhagyja.

37. Fellebbezés Heves megye 02. számú OEB 74/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Heves megye 02. számú OEVB 74/2018. számú határozatát helybenhagyja.

38. Fellebbezés Heves megye 03. számú OEB 76/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Heves megye 03. számú OEVB 76/2018. számú határozatát helybenhagyja.

39. Fellebbezés Komárom-Esztergom megye 01. számú OEB 40/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Komárom-Esztergom megye 01. számú OEVB 40/2018. számú határozatát helybenhagyja.

40. Fellebbezés Pest megye 06. számú OEB 51/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Pest megye 06. számú OEVB 51/2018. számú határozatát helybenhagyja.

41. Fellebbezés Pest megye 08. számú OEB 51/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Pest megye 08. számú OEVB 51/2018. számú határozatát helybenhagyja.

42. Fellebbezés Pest megye 09. számú OEB 47/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Pest megye 09. számú OEVB 47/2018. számú határozatát helybenhagyja.

43. Fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 01. számú OEB 65/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 01. számú OEVB 65/2018. számú határozatát helybenhagyja.

44. Fellebbezés a Paksi OEVB 36/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Paksi OEVB 36/2018. számú határozatát helybenhagyja.

45. Fellebbezés Vas megye 01. számú OEB 39/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának helybenhagyására vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal a Vas megye 01. számú OEVB 39/2018. számú határozatát helybenhagyja.

III. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredmény-megállapítása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A levélben szavazók névjegyzékében szereplő választópolgárok száma az április 8-i országgyűlési választáson 378.449 volt. Összesen 267.233 szavazási csomag érkezett be, melyek közül az érvényes szavazási iratok száma 225.471 volt. Az érvénytelen szavazólapok száma 446 volt, az érvényes szavazólapok száma pedig 225.025 volt. A jegyzőkönyv tartalmazza a 23 pártot, akik szavazatot kaptak, melyek eredményeit ismerteti.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Semmi kétsége afelől, hogy a kollégák tisztességesen számoltak, azért fog nemmel szavazni, mert a jelenlegi jogi szabályozás szerint nincs rá biztosíték, hogy valóban annyian szerepelnek a névjegyzékben, ahányan élnek még a regisztráltak között és arra sincs biztosíték, hogy akiknek a szavazata beérkezett, azok élő emberek szavazata, illetve azoké, akiknek a nevében érkezett. Elnök asszony 4 évvel ezelőtti felvetésére ezeket az anomáliákat az Országgyűlés nem orvosolta, ezért nemmel szavaz.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A tisztességes munkáért elismeréssel adózik az Iroda munkatársainak, de vannak elvi kifogásai a levélszavazással, melyek megegyeznek az elhangzottakkal. Ez utóbbi miatt fog nemmel szavazni. Kéri elnök urat, hogy beszámolójában vesse fel az adatbiztonsággal és a korszerű szavazással kapcsolatos megfontolásokat az Országgyűlés felé. Nem gondolja, hogy 2018-ban

papírnakkal és műanyag dobozokkal kellene dolgozni. Az internetes szavazás lehetőségét meg kell fontolni és akkor nem merülhetnének fel az itt elhangzott anomáliák.

Dr. Litresits András NVB tag: A megfigyelő kifogása alapján levont 67 szavazatot nem találja a tervezetben. Javasolja ennek beépítését a határozattervezetbe. Magyarországon is be lehetett dobni központi helyen a levélszavazatokat és egy ottani munkatárs elmondta, hogy egy magyarországi választókerületi központban, ha megjelent valaki, aki szavazatokat vitt, meg sem kérdezhették, hogy ő ki. Azt is problémának látja, hogy pártok gyűjtik ezeket a szavazatokat.

Dr. Hajdu József Péter NVB tag: Köszönet a szavazatot számlálóknak a munkáért és egyetért az elhangzottakkal. Kéri elnök urat, térjen ki a beszámolójában az internetes szavazás lehetőségének felvetésére.

Dr. Bodolai László NVB tag: Nem ért egyet a levélszavazatok jelenlegi szabályozásával, de a számolással igen. Ez nagy hézag a választási rendszerben és visszaélésre ad lehetőséget, ezért rendezni kellene.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A jelenlegi Ve. szerinti döntést kell meghoznia a Bizottságnak. Úgy gondolja, hogy el kell kezdeni a jogalkotónak az elektronikus internet alapú szavazás védett rendszerben történő bevezetését. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 5 nem szavazattal a határozata mellékletét képező jegyzőkönyv szerint állapítja meg a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredményét.

Kéri tagtársait, írják alá a jegyzőkönyvet.

IV. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

1. Dr. Székely Lajos István országos népszavazási kezdeményezése

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország Miniszterelnöki tisztségére megválasztott személy, csak egyszer választható újra, és csak az Őt megválasztó Országgyűlés megbízásának lejártá utáni maximum négy éves Országgyűlési időszakra lehet még egyszer Miniszterelnök?”

Javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását. A Kúria irányadó joggyakorlata azt kéri az NVB-től, hogy minden szempontból vizsgálja meg a hitelesítés feltételeit. A

kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés, mely az Alaptörvényben szabályozandó. A határozattervezet idézi a Kúria vonatkozó álláspontját, hangsúlyozva, hogy a miniszterelnök újraválasztása szoros kapcsolatban áll a kormányforma jellegével, ezért összehasonlítható helyzetben egyedül a Köztársasági elnök van. A kérdés szabályozása csak az Alaptörvény módosítása útján lenne lehetséges. A Kúria hangsúlyozza, hogy a parlamentáris rendszerektől idegen az a megoldás, amelyben az államfő újraválasztásának korlátozása mellett a miniszterelnök újraválaszthatósága elé is olyan korlátot állítanak, amely nem engedi – választási győzelme esetén sem –, hogy olyan személy legyen a miniszterelnök, aki már kétszer betöltötte e funkciót. Ilyen tartalmú kérdés önmagában érinti az államszervezet működését a Kormány parlament előtti bizalma és felelőssége mellé a kormányalakítás parlamenti felelősségtől független újabb korlátját iktatná be. Mivel a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megvalósítása alaptörvényi szintű szabályozást igényel, ezért az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjába ütközik, mely szerint nem lehet országos népszavazást tartani és így kérdést hitelesíteni az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről. Az egyértelműség kapcsán kiemeli, hogy nem felel meg az egyértelműség követelményének az a kérdés, amelyik két, egymástól függetlenül eldönthető, vagy két egymással ellentétesen eldönthető kérdésből áll. A kérdés két külön megválaszolható kérdést tartalmaz, így a népszavazás egyértelműség követelménye sem teljesül. Mindezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha jelen van a beadványozó, javasolja, hallgassák meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Jelen esetben a Bizottságnak kérdést kell elbírálnia, nem jogvitát. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a beadványozónak a hozzászólásra a lehetőséget biztosítja-e.

Szavazás

A Bizottság 183. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a beadványozónak hozzászólásra 2 percben megadja a lehetőséget.

Dr. Székely Lajos István beadványozó: Az egyértelműség többek kontrolljában egyértelműség. Beadtak egy külön dolgot arra vonatkozóan, hogy minden jogszabálynak megfelel az előterjesztés. Az Alaptörvényben szó sincs arról, hogy a miniszterelnököt hogy kell megválasztani és arról sincs, hogy hány évre, tehát nem ellentétes az Alaptörvénnyel. Úgy gondolja, hogy a kérdést a szavazópolgároknak kellene eldönteni és nem 4 millió szavazópolgár helyett kellene szavazni a Választási Bizottságnak, hiszen a kérdés többször előkerült, rengetegen támogatják. Egy 9 oldalas beadványt tettek mellé, hogy miért felel meg minden szempontból a hatályos törvényeknek és jogszabályoknak. Kéri a Bizottságot, tegye lehetővé, hogy a magyar polgárok döntsék el ezt a kérdést, a világ sok országában ez bevett szokás.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A Kúria több döntésében megerősített álláspontját ebben az ügyben is követnie kell a Bizottságnak. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.


Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország Miniszterelnöki tisztségére megválasztott személy, csak egyszer választható újra, és csak az Őt megválasztó Országgyűlés megbízásának lejártá utáni maximum négy éves Országgyűlési időszakra lehet még egyszer Miniszterelnök?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.




Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke