



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2018. ÁPRILIS 16-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. április 16. 15:30 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. G. Szabó Dániel  
Dr. Kauka Norbert  
Dr. Kelemen Anita  
Kozma Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán  
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál  
Dr. Lásztity Alexandra  
Dr. Nemes Dénes  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontot. Időközben egy korábbi beadványhoz

az illetékes szerv válasza megérkezett, ezért pótlólag javasolja a Nemzeti Választási Bizottság elnökének tájékoztatója mentelmi jog megsértése tárgyában napirend felvételét. A beadványt, a megkeresést és az arra adott főügyészégi választ a tagtársak megkapták. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 170. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a pótlólagos napirendi javaslat elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 171. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal II. napirendi pontként napirendre veszi az NVB elnökének tájékoztatóját mentelmi jog megsértése tárgyában

- I. ***Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

#### **1. Kifogás a valasztas.hu oldal adattartalmával kapcsolatban**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Magánszemély nyújtotta be a kifogását amiatt, hogy április 8-án délelőttől kezdve a valasztas.hu weboldal számottevően csökkentett adattartalommal, eltérő felépítéssel és grafikai megjelenítéssel érhető el. Sérelmezi, hogy az iránymutatások, az április 8-a előtti NVB határozatok, a VISZ elérhetősége, az NVI és az NVB elérhetősége, a Bizottság Ügyrendje, a nemzetközi megfigyelők nyilvántartása nem található és több napig nem voltak fellelhetők az OEVI-k elérhetőségei, azok április 12-én kerültek fel a honlapra. Beadványozó szerint a weboldal hiányosságai sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), d), e), f) pontja szerinti alapelveket, a Ve. 2. § (2) bekezdését, a 4. § (2) bekezdését, valamint a 42. §-át és 51. § (3) bekezdését. Kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az NVI és annak elnöke megsértette a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze valasztas.hu oldal teljes tartalmának helyreállítására és kérte, hogy az NVB zárja ki a döntés előkészítéséből a Nemzeti Választási Irodát, annak elnökét, elnökhelyettesét, összes munkatársát, szervezeti egységét, mivel a kifogásban elfogulatlan, pártatlan eljárásuk kizárt.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a kifogásnak abban a részében adjon helyt a Bizottság, hogy a 2018. április 8-a előtt meghozott határozatait jelenleg nem elérhetők a választások hivatalos oldalán, állapítsa meg, hogy a Nemzeti Választási Iroda megsértette a választási eljárásról

szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (2) bekezdését azzal, hogy a választások hivatalos oldalán jelenleg nem elérhetők a Nemzeti Választási Bizottságnak az országgyűlési képviselők 2018. évi választásának eljárásában 2018. április 8-a előtt hozott határozatai. A Bizottság hívja fel a Nemzeti Választási Irodát, hogy gondoskodjon e határozatok közzétételéről a választások hivatalos oldalán. A kifogástevő indítványozta, hogy az NVI munkatársai kerüljenek kizárásra. Az NVB Ügyrendje valamely tag kizárását teszi lehetővé a döntéshozatalból. A vonatkozó szabályok, a Ve. 75. §-ában feladatköri normák, és kifejezetten rögzíti a törvény, hogy a döntés előkészítésében kell közreműködniük a választási irodáknak titkárságai feladatai körében. Az NVB-t az előterjesztett tervezet nem köti, így a kifogásnak ez a része nem értelmezhető. A Bizottság a 753/2018. számú határozatában a jelen kifogással nagyrészt azonos tartalmú kifogást bírált el és egyhangú szavazással megállapították, hogy az NVI megsértette a Ve. nyilvánossági alapelvét, és jelen kifogásban is felhívott több rendelkezését azzal, hogy a választások hivatalos honlapján nem voltak elérhetők a választási szervek adatai, a Bizottság Ügyrendje, az elnök vagyonyilatkozatai és megállapították, hogy megsértette a Ve. 51. § (3) bekezdését azzal, hogy az iránymutatások nem voltak elérhetők. A beadványozónak a 217. § (2) bekezdése értelmében a Választási Bizottság elnöke megküldi a kifogást benyújtó részére a már elbírált ügy határozatának másolatát ezért a határozattervezet javasolja, hogy a Bizottság korábbi döntését megküldje a beadványozónak. Az április 8-a előtt hozott NVB határozatok közzétételével kapcsolatban meg kell állapítaniuk, hogy a kifogás alapos. A választási információk kiszolgálása érdekében csökkentett üzemmódú honlapra állt át a Nemzeti Választási Iroda. Nem lehet eltekinteni attól, hogy az április 8-a előtt meghozott határozatok jelenleg nem elérhetők. A törvény nem rendel határidőt a bizottsági határozatok közzétételéhez, ezért a törvény alapelveiből kell kiindulni. Az hogy az eljárás során meghozott több száz határozat jelenleg nem elérhető, az erre vonatkozó nyilvánossági alapelvet, illetve a közzététel szabályát sérti. Indokolt az NVI ez irányú kötelezése. A kifogás sok alapelvet felhív, de az állandóan követett bírósági gyakorlat kimondja, hogy amennyiben konkrét törvényi rendelkezését meg tudja állapítani a Választási Bizottság, akkor az alapelvek megállapítására többletként nincs mód. Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma időközben 17 főre emelkedett.

**Dr. Nemes Dénes NVB tag:** A határozati javaslattal és annak indokolásával egyetért, egyben indítványozza a jegyzőkönyvi döntést arra vonatkozóan, hogy a nemzetiségek is részt vegyenek a döntéshozatalban, tekintettel arra, hogy maga a határozat a nemzeti választási rendszert érinti.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ügy tárgyalásában és a döntéshozatalban a Bizottság nemzetiségi tagjai is részt vesznek.

**Szavazás**

**A Bizottság 172. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy tárgyalásában és a döntéshozatalban a nemzetiségi tagok is részt vesznek.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A jelenlegi állapot meddig áll fenn, meddig lesz csökkentett üzemmód? Elnök asszonytól úgy tudja, hétfőig tart. Szeretné tudni, mi volt ennek a pontos oka. Az elnök által ismertetett tervvel egyetért.

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Elnök asszony tájékoztatta a Bizottságot is, hogy külső szakértő általi vizsgálatot rendelt el az ügyben, annak eredményét a Bizottság tagjai meg fogják tudni, addig türelmet kér. A visszaállításra vonatkozóan újabb információja nincs.

**Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag:** Nem találta meg a honlapon a Nemzeti Választási Bizottság elérhetőségét.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A linket kinyomtatják az elérhetőségi adatokról. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal a kifogásnak abban a részében, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2018. április 8-a előtt meghozott határozatai jelenleg nem elérhetők a választások hivatalos oldalán, részben helyt ad. Megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Iroda megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (2) bekezdését azzal, hogy a választások hivatalos oldalán jelenleg nem elérhetők a Nemzeti Választási Bizottságnak az országgyűlési képviselők 2018. évi választásának eljárásában 2018. április 8-a előtt hozott határozatai. A Nemzeti Választási Bizottság felhívja a Nemzeti Választási Irodát, hogy gondoskodjon e határozatok közzétételéről a választások hivatalos oldalán. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

**2. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 57/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Április 8-án nyújtott be kifogást a FIDESZ-KDNP arra hivatkozva, hogy Csávoly településen több helyen átragasztották Zsigó Róbert jelölt plakátjait és az MSZP-Párbeszéd jelöltjének a plakátjait helyezték rá. Kifogástevő hivatkozott a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésre és ennek alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltiltását. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította az alapelvek tekintetében és a 144. § (7) bekezdése tekintetében a jogsértést és a Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezeteket marasztalta és eltiltotta a további jogsértéstől. Ezzel szemben érkezett április 12-én a fellebbezés, amely a

kifogás benyújtásának határidejére vonatkozó rendelkezéseket támadta. A fellebbező csatolta a plakátragasztó nyilatkozatát, aki arról nyilatkozott, hogy április 2-án került sor a plakátok kihelyezésére, tehát a benyújtott kifogás álláspontja szerint elkésztett volt. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a Bács-Kiskun Megyei 06. számú OEVB 57/2018. számú határozatát részben változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölőszervezetek megsértették a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást azzal, hogy Csávoly településen a Hajdú Miklóst, a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölőszervezetek közös képviselőjelöltjét népszerűsítő plakátok oly módon kerültek kihelyezésre, hogy más képviselőjelöltet népszerűsítő plakátokat részben elfedték. Javasolja, hogy a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását és a további jogszabálysértéstől való eltiltást mellőzze. Plakát elhelyezése kapcsán az irányadó gyakorlat azt rögzítette, hogy amennyiben a plakát kihelyezésével kapcsolatban szabálytalanság merül fel, az folytatólagos jogszabálysértésnek számít, így a jogsértő állapot észlelésétől számított 3 napos határidőn belül nyújtható be jogorvoslati kérelem, a fellebbezés e tekintetben nem alapos. Ez esetben az egyik jelölt plakátjai a másik jelölt plakátjait elfedték, ezzel megsértették a Ve. 144. § (7) bekezdését, így az alapvető rendelkezések megsértése külön már nem indokolt és nem jogszerű. Az eltelt idő miatt az eltiltás jogkövetkezmény alkalmazására a Bizottságnak nincs jogalapja.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem támogatja a tervezetet. A csatolt nyilatkozat tartalmazza, hogy április 2-án ragasztotta ki a plakátot úgy, hogy az nem fedte a másik plakátot. Nem tudják megállapítani, hogy ki ragasztotta rá a FIDESZ plakátra az MSZP plakátot úgy, hogy a nyilatkozat azt tartalmazza, hogy azt szabályosan ragasztották fel. A kifogás mást állít, ezért álláspontja szerint nem lehet megállapítani a jelölő szervezetek vonatkozásában sem a jogsértést.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem tudja bizonyítottnak látni, hogy jelölő szervezet ragasztott felül, ezért javasolja, hogy ismeretlen személy ellen hozzák meg döntésüket.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A fellebbezés nem terjed ki az első fokú döntésnek arra a részére, hogy a jelölő szervezetet marasztalták. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal a Bács-Kiskun Megyei 06. számú OEVB 57/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és megállapítja,

hogy a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölőszervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást azzal, hogy Csávoly településen a Hajdú Miklóst, a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt jelölőszervezetek közös képviselőjelöltjét népszerűsítő plakátok oly módon kerültek kihelyezésre, hogy más képviselőjelöltet népszerűsítő plakátokat részben elfedték. A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását és a további jogszabálysértéstől való eltiltást mellőzi.

### **3. Fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 05. számú OEVB 54/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A fellebbezés kifogás alapján született. A kifogást a Magyar Kétfarkú Kutya Párt nyújtotta be, melyben kifejtette, hogy Nyírkércs 001. számú szavazókör jegyzőkönyvi adatai szerint az egyéni szavazólapokból a megjelent választópolgárok számánál 12-vel több, míg pártlistás szavazólapból 12-vel kevesebb volt az urnában. Megítélése szerint a jegyzőkönyvi adatok azt bizonyítják, hogy a szavazatszámoló bizottság 12 választópolgár számára 2 egyéni szavazólapot adott át ahelyett, hogy 1 egyéni és 1 pártlistás szavazólapot adott volna. Ezzel megsértette a Ve. 257. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint ez a jogszabálysértés 85 érvénytelen szavazatot eredményezett, amelyet a jogkövetkezmény megállapításakor kiemelkedő súllyal kell figyelembe venni. Az OEVB határozatával a kifogást elutasította, hivatkozott arra, hogy beadványozó arra vonatkozóan nem csatolt konkrét bizonyítékot, hogy a szavazatszámoló bizottság nem a törvényi rendelkezéseknek megfelelően járt volna el. A fellebbezés április 15-én érkezett, megítélése szerint a Ve. 215. § c) pontja alapján csak akkor utasítható el érdemi vizsgálat nélkül a kifogás, ha a beadványozó nem csatolt bizonyítékot. Ő a link megjelölésével csatolt bizonyítékot és utalt a Kúria ezzel kapcsolatban hozott korábbi döntésére. Megerősíti a kifogásban rögzített tényeket és álláspontja szerint érdemben kihatott a választás szavazóköri szintű eredményére a jogsértés. Kérte a Bizottságot a jogsértés megállapítására, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a szavazókörben a választás eredményének megsemmisítését és a szavazás megismétlését.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a határozatában foglalt indokolással hagyja helyben az első fokú határozatot. Az első fokú bizottság helytálló döntést hozott, azonban indokolását ki kell egészíteniük. A külön íven megfogalmazott két bekezdést ismerteti, melyet javasol a határozatba beemelni. Szavazóköri jegyzőkönyvet önálló kifogással támadni nem lehet. Ha lehetne, akkor az eredmény jogorvoslat és a kifogás jogorvoslat két külön úton indulna el és egy eredményről két jogorvoslati döntés születne. Erre nem volt figyelemmel az első fokú bizottság. A beadványozó a jogszabálysértéshez valóban nem csatolt bizonyítékot. A

törvény előírása alapján a jogszabálysértés bizonyítékait kell csatolni. Ha a jogszabálysértés az, hogy 12 polgárnak 2 azonos szavazólapot adtak, akkor ezt kell bizonyítani. A jegyzőkönyv a számszaki eltérést igazolja, amelyre a 197. § önálló jogkövetkezményt tartalmaz, amelyet a bizottság alkalmazott. A link megjelölése kizárólag a médiatartalmak tekintetében elfogadott. Jelen esetben nem médiatartalomról van szó. A beadványban hivatkozott Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzése nem hatályos, azt az Alkotmánybíróság 2015. február 25-én megsemmisítette.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Semmilyen indok nem támasztja alá azt, hogy csak médiatartalmak tekintetében kell elfogadni a linken csatolt bizonyítékokat. A technikai körülmények is ellentmondanak ezzel, az NVB sem tud nagy e-maileket fogadni. El kell fogadniuk a linken küldött bizonyítékokat is.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** A Választási Iroda honlapjának tartalmára mutató link álláspontja szerint elfogadandó bizonyítékként. Nem vitatja, hogy a médiatartalmakra van bírósági gyakorlat, de az az adattartalom, ami a kifogás tételekor az NVI honlapján keresztül elérhető volt, megegyezően a mostani adattal, azt megítélése szerint bizonyítékként kell figyelembe venni. Arra is utalnának akkor, ha érdemi vizsgálat nélkül utasítanák el a jogorvoslatot, hogy az NVI honlapjára való hivatkozást a Bizottság nem tudja figyelembe venni. Amennyiben ilyen nyilvánvaló oksági kapcsolat mutatható ki, és ebből valamilyen szabálytalanság levezethető, akkor a kifogás alapos.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A tervezettel és a Ve. 241. §-ra hivatkozás határozatba építésével is egyetért. A Kúria gyakorlata egyértelmű abban a tekintetben, hogy itt két külön jogorvoslatról van szó, eltérő a fellebbezési határidő, az elbírálási határidő, az eredményt megállapító jegyzőkönyv elleni fellebbezés tekintetében nem lehet a Ve. normál kifogásának szabályai szerint ilyen kérelmet elbírálni.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel, az félreértés, hogy a kifogás az eredmény elleni kifogás lett volna, hanem az, hogy törvénysértést követett el a szavazatszámoló bizottság, amikor 12 választónak 2 egyéni szavazólapot adott. Nem hiszi, hogy ennél több bizonyíték kellene, mint maga a két jegyzőkönyv. Egyéni szavazat 12-vel több érkezett és listás szavazat 12-vel kevesebb.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Ismerteti a kifogásban foglaltakat, mely tartalmazza, hogy a szavazóköri eredmény érdemi részét képezik a leadott szavazatok, tehát a szavazóköri eredménnyel szemben nyújtotta be kifogását a beadványozó, hiszen a jegyzőkönyv azt rögzíti.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Idéz a kifogásból. Nem az eredményt, hanem ezt a momentumot kifogásolja, hogy 12 választópolgár dupla egyéni szavazólapot kapott. Április 11-én nyújtotta be a kifogást a 8-i jegyzőkönyvvel kapcsolatban. Nem ért egyet azzal, hogy a linket bizonyítékként nem fogadják el.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. 20 évig volt területi választási bizottság alelnöke és többször előfordult, hogy nem egyezett a szavazólapok száma a szavazók számával. Ez számtalan okból megtörténhet. Önmagában a számszerűség nem bizonyít semmit, még csak nem is valószínűsíti azt, hogy ez így történt. Nem jelezte egyetlen választópolgár sem, hogy két szavazólapot kapott, mindezek alapján semmi bizonyíték nincs arra, hogy jogszabálysértés történt.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Csatlakozik Boda Pál tagtársuk által elmondottakhoz. A Bizottság nem állapíthatja meg határozatában, hogy két egyéni szavazólapot kapott a választópolgár, amikor annak bizonyítékát nem csatolták. A szabálytalanság orvoslása megtörtént a Ve. 197. § alkalmazásával. Rádi Péter tagtársuk javaslatával egyetért, hogy a határozat részévé váljon a javaslat.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Ismertette, az része a döntési javaslatnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Amennyiben a választópolgár észleli, hogy duplikált szavazólapot kap, akkor szól a bizottságnak helyben. Itt azokról az emberekről beszélnek, akik nem vették észre, hogy milyen szavazólapokat kaptak, ugyanakkor a számszaki egyezés nyilvánvalóvá teszi és másféle oksági folyamat nehezen képzelhető el. Erre nincs más magyarázat, mint az, amit a kifogás levezet.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Boda Pál felvetése logikus, de 12 egyéni szavazólappal több volt, jogszerűen ez nem kerülhet az urnába. A mínuszt el tudja fogadni, de a többet nem.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Nem jogszerű, le is vonta a jogszerűtlenség jogkövetkezményét a bizottság a Ve. 197. § alapján. Nem azt mondják, hogy jogszerű, azt mondja, hogy nem lehet a szavazóköri jegyzőkönyvet külön kifogással megtámadni a Ve. 241. § (1) bekezdése alapján.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem érti, miért van a vita, elnök úr szóban kiegészítette, írásban megkapták a javaslatot. A kérelem a szavazóköri eredményt is megállapító döntést is vitatja. Az is egyértelmű, hogy nem lehet külön jogorvoslattal élni a szavazóköri eredménnyel szemben, csak a végleges eredménnyel kapcsolatban. A szavazatszámoló bizottságban jelen vannak a megfigyelők, akik figyelik egymást. Semmiféle rendkívüli eseményt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, a jogszabály szerint járt el a szavazatszámoló bizottság.



**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Ha nem fordulhatna elő semmilyen fizikai módon, hogy több szavazat kerül az urnába, akkor a törvényhozó nem hoz külön tételes rendelkezést a Ve.-ben arra vonatkozóan, hogy mit kell csinálni, ha több szavazat kerül az urnába. Ezek szerint ez a gyakorlat, a törvényhozó erre készült fel.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az 1994-es választáskor előforduló ilyen esetek kezelése érdekében az akkori OVB állásfoglalást bocsátott ki, mely ezt a megoldást tartalmazza, ez az 1997. C. törvénybe bekerült és onnan került át az új Ve.-be.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Felhívja a hozzászólók figyelmét, hogy nem az történt, hogy az egyik szavazólapból 12-vel több került be és ezt rendezték a törvény alapján, hanem az fordult elő, hogy az egyik féle szavazólapból 12-vel több került be, a másik szavazólapból 12-vel kevesebb és ez utóbbit a törvény alapján nem lehet rendezni.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Arról kell a Bizottságnak döntenie, hogy az első fokú határozat, mely érdemben nem vizsgálta a kifogást, helyes volt-e és van-e lehetőség a kifogás érdemi vizsgálatára a jogorvoslati kérelem és a linken megjelölt bizonyíték alapján. A döntéstervezet arról szól, hogy a fellebbezés nem alapos, az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás helytálló volt, de annak indokait a határozat tartalmazza, kiemelten a Ve. 241. § (1) bekezdésére való hivatkozással. Szavazásra bocsátja az ismertetett döntési javaslat elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 9 nem szavazattal a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 05. számú OEVB 54/2018. számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a Nyírkércs 001. számú Szavazókör Szavazatszámlláló Bizottsága azzal, hogy a szavazóköri névjegyzékben szereplő tizenkettő választópolgár részére nem egy egyéni választókerületi szavazólapot és egy pártlistás szavazólapot adott át megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 257. § (1) bekezdését.

#### **4. Fellebbezés Baranya megye 04.számú OEVB 65/2018.számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az előző ügytől annyiban különbözik, hogy a jegyzőkönyvi adatok szerint a listás szavazólapokból a megjelent választópolgárok számánál 25-tel több volt az urnában. Ez a szám megegyezik a nemzetiségi szavazólapok kiadott és urnában lévő számával is. Beadványozó szerint a jegyzőkönyvi adatok azt bizonyítják, hogy a szavazatszámlláló bizottság a nemzetiségi választópolgárként névjegyzékbe vett választópolgárok számára nem egyéni és nemzetiségi listás szavazólapot adott, hanem egy pártlistás és egy

nemzetiségi listás szavazólapot. Az OEVB a kifogást elutasította, rögzítette, hogy a kifogástevő olyan bizonyítékot nem nyújtott be, amely alapján igazoltnak látta volna a kifogásban kifejtett állítást, így nem tudta igazolni a kifogásolt tevékenység megtörténtét. A fellebbezés április 14-én érkezett a Nemzeti Választási Bizottsághoz, az előzőhöz hasonló érvelést tartalmaz, rögzíti, hogy a megjelent választópolgárok számához képest 25-tel kevesebb egyéni szavazólap volt, míg a pártlistásból 25-tel több. Az OEVB döntésének megváltoztatását, jogsértés megállapítását és a szavazóköri eredmény megsemmisítését, valamint a szavazás megismételtetését kéri.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Fenntartva álláspontját, hogy szavazóköri eredményt tartalmazó jegyzőkönyv ellen a Ve. külön jogorvoslatot nem tartalmaz, javasolja, hogy a Bizottság a határozattervezetet fogadja el az általa tett két bekezdés kiegészítésével, melyet az előző ügynél ismertetett. Javasolja, hogy a Bizottság határozatban foglalt indokolással hagyja helyben az első fokú határozatot.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Bizottság múltkori ülésén hozott többségi döntését elnök úr akceptálta és a következő tervezetet annak megfelelően terjesztette elő. Ez most nem történt meg. Idéz a kifogásból, majd a fellebbezésből. Itt többen tévesen értelmezik a kifogás tárgyát, mely kifejezetten a szavazás napjára vonatkozik és azt állítja, hogy a szavazatszámoló bizottság megsértette a Ve. 257. § (1a) bekezdését.

**Dr. Nemes Dénes NVB tag:** A kifogásból és a határozati javaslatból is egyértelműen megállapítható, hogy nemzetiségi listával kapcsolatos üggyről van szó, ezért indítványozza jegyzőkönyvi döntés meghozatalát arra vonatkozóan, hogy ez nemzetiségi ügy. Nem tartalmazza sem a kifogás, sem a fellebbezés, hogy milyen nemzetiségre vonatkozik, de a népszámlálási adatok alapján roma és horvát listára vonatkozhat a jogorvoslat.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ügy nemzetiségiéket érintő ügynek minősül.

*Szavazás*

**A Bizottság 173. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy tárgyalásán és a döntéshozatalban a nemzetiségi tagok is részt vesznek.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Rávilágított, hogy a korábbi ülésen elnök úr jelezte hasonló tárgyú ügynél, hogy a Bizottság többségének döntése alapján azzal megfelelő tervezetet terjeszt elő, ez most nem történt meg.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Felmerül annak a kérdése, hogy kifejezetten az eredményt támadó döntést vár a kifogástevő, vagy eljárásjogi kifogása van. Ez egy eljárásjogi kifogás, így ha a határozattervezet kiegészítésével egyetértenének, akkor

elvonának egy jogorvoslati lehetőséget a kifogástevőtől. A határozattervezet és az első fokú határozat is arra az elvi álláspontra helyezkedik, hogy ha valaki az NVI honlapjáról elérhető hiteles hivatkozást linkel, az nem bizonyíték. Ez fontos elvi kérdés, és nem tudja támogatni.

**Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag:** A két előtte szólóval ellentétben a helybenhagyás mellett érvel. A 2011. évi népszámlálási adatokból azt látta, hogy 210 magyar, 8 horvát és 67 roma lakik ebben a községben. Vele is megesett, hogy Zuglóban először pártlistás szavazólapot, majd német listás szavazólapot kapott. Ha valaki írni-olvasni tud, akkor tudja, mit kapott. A választás előtti felkészítő műsor arra készítette fel a polgárokat, hogy mi vár rájuk, és hogy kell szavazniuk. Az, hogy valaki ennek ellenére hibázott, ezt nem lehet másra áthárítani.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Van, aki nem vette észre, de azért van ott a bizottság, hogy a megfelelő szavazólapot adják oda. A bizottság jobban felkészült, mint a választópolgár. A kifogás leírja, hogy ez a helyzet, hogy dokumentálható és miért jogsértő.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet azt tartalmazza, hogy az NVI honlapjára mutató link nem az állított jogsértést bizonyítja. Ez nem bizonyítja, hogy a szavazólapokból többet, vagy kevesebbet adtak, hanem azt bizonyítja, hogy ez az eltérés volt az urnákban és ennek a Ve. szerinti jogkövetkezményét levonták. Az állított jogsértés az, hogy más szavazólapot kaptak a választópolgárok. Sem szóban, sem írásban nem az szerepel, hogy elvonják a beadványozó jogát. A Ve. azt mondja, hogy önállóan nem, de az eredményt megállapító határozattal szembeni jogorvoslattal támadható.

**Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag:** Dolgozott 3 ciklussal ezelőtt szavazókörben és akinek gondja volt, az szólt a bizottságnak és ketten bekísérték a fülkébe, ahol két tanú jelenlétében leszavazott, tehát minden segítség adott volt és a felkészítés is megvolt.

**Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag:** Ő is volt szavazóköri delegált. Ha több szavazólap van az urnában, az csak úgy lehet, ha a szavazatszámoló bizottság több szavazólapot ad ki, másképp nem lehet az urnában a szavazólap lepecsételve, minthogy a szavazatszámoló bizottság kiadja, hiszen otthonról nem lehet ilyet hozni. Az, hogy Zuglóban is összekeverték a nemzetiségi és listás szavazólapokat, azt mutatja, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai nem voltak képesek ellátni a feladatukat, mert nem tudták, hogy kinek milyen szavazólapot kell adni és mivel nagy volt a részvétel, nem elvárható az állampolgártól, hogy ellenőrizze a szavazólapjait miközben a sor áll mögötte.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az a kiegészítés, amit kaptak, erre az ügyre is vonatkozik és azt jelenti, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvet támadja a kifogástevő. Egyértelműen világos a Ve.-ben, hogy a szavazóköri eredményt megállapító döntés ellen csak a választási bizottságnak az eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, tehát értelmetlen a vita.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Csatlakozik Tóta Áronnéhoz. Amit döntöttek ebben az ügyben, emiatt nem lehet majd megtámadni a szavazóköri eredményt. Kétszer nem lehet ugyanabban az ügyben dönteni. Ha jogerős döntés lesz, akkor ebben a kérdésben a végeredmény már nem támadható. Az a 40.000 ember, aki felkészítve részt vett a szavazatszámoló bizottságban, van olyan felkészült, hogy jó szavazólapokat adjanak és nem gondolja, hogy őket tudatlannak kellene tekinteniük.

**Halász János Pál NVB tag:** A választópolgárt úgy képzelik el mint egy nagyon felkészült autonóm személyiséget és mindig így kell kezelni. Ezek szerint holnap délutánig van határidő az eredményt megállapító határozat megtámadására. Ezek alapján támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Ezt a vitát a Kúria már eldöntötte, amikor több határozatában kimondta, hogy mi a különbség a kifogás a szavazatszámoló bizottság törvénysértő eljárása és az eredményt befolyásoló jogszabálysértés elhatárolásában. Ami a Ve. 241. §-a alá tartozik, az egy külön jogorvoslat és maga a kifogástevő mondja azt, hogy ez a jogszabálysértés kihatott az eredményre is. Maga állítja, hogy a jogorvoslat nem a kifogás, hanem a Ve. 241. § alá tartozó eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat, ami két külön jogorvoslat.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Rádi Péter tévedett, mert eredményt befolyásoló kifogásról beszélt. Nem erről van szó. A Ve. eredményt megállapító döntésről beszél. Ha elfogadnák azt az álláspontot, amit az előterjesztés képvisel, akkor a Ve. 211. §-ának nem lenne értelme, mert a szavazatszámoló bizottság semmilyen döntése ellen nem lehetne kifogást benyújtani.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A döntési javaslat ellen is és mellett is elhangzottak érvek. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 9 nem szavazattal a Baranya Megyei 04. sz. OEVB 65/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – hagyja helyben.

## **5. Fellebbezés Budapest 08. számú OEVB 49/2018. számú határozatával szemben**

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az ügy érdemi vizsgálatát a törvény nem teszi lehetővé, mert a beadvány nem tartalmazza a lakcímet, személyi azonosítót és a jogszabálysértés megjelölését és nem kifogástevő nyújtotta be. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **6. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB 66/2018. számú határozatával szemben**

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy annak jogalapja nem került megjelölésre. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **7. Kifogás a valasztas.hu oldal szavazásnapj adattartalmával kapcsolatban**

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A kifogástevő megjelölt jogszabálysértést, azonban az kivétel nélkül az 1997. évi C. törvény rendelkezései formájában került megjelölésre és a kifogás tárgyává tett jogellenesség kapcsán április 11-én 16 óráig kellett volna megérkeznie a kifogásnak, ez több mint 1 nappal később érkezett meg, így annak érdemi vizsgálatát nem lehet elvégezni, javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **II. A Nemzeti Választási Bizottság elnökének tájékoztatója mentelmi jog megsértése tárgyában**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Dr. Czeglédy Csaba Adrián képviselőjelölt meghatalmazott ügyvédje útján április 11-én jelentette be, hogy a Szegedi Járásbíróság április 4-én kelt 9.Bny.385/2018/7. számú végzésével meghosszabbította előzetes letartóztatását és ezzel megsértette mentelmi jogát. Utalt arra, hogy az NVB 159/2018. számú határozata, mely a mentelmi jog

felfüggesztéséről szolt, nem terjed ki a büntető-eljárásjogi kényszerintézkedés alkalmazásának lehetőségére. Hivatkozott arra, hogy a Legfőbb Ügyész azért indítványozta mentelmi jogának felfüggesztését, mert az akadályát képezte az indítványban szereplő büntetőeljárás lefolytatásának, de egyáltalán nem hivatkozott a büntető-eljárásjogi kényszerintézkedés foganatosításának szükségességére, ezért az NVB kényszerintézkedés alkalmazásához nem járult hozzá. Kérte, hogy az NVB állapítsa meg, hogy a Szegedi Járásbíróság végzése megsértette a mentelmi jogát. Felhívja a figyelmet az országgyűlésről szóló 2012. XXXVI. törvény 76. §-ára, mely az országgyűlési képviselők vonatkozásában rendelkezik a mentelmi joggal kapcsolatos bejelentésről és annak megvizsgálásáról, melyre 30 napja van az Országgyűlés esetében a Mentelmi bizottságnak, aki javaslatot tesz a házelnöknek, aki a szükséges intézkedést megteszi, és az Országgyűlést tájékoztatja. Elnök úr vizsgálta meg az esetet és tesz javaslatot a Bizottságnak, hogy dönten tudjon arról, hogy van-e szükség további intézkedés megtételére. A Nemzeti Választási Iroda írásban megkereste a Csongrád Megyei Főügyészséget és kérte a végzés megküldését, amit a mai napon meg is tett és levelében rögzítette, hogy az április 4-én kelt és kifogásolt végzés a korábbi ügygel megegyező ügyben történt, melyre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság Czeglédy Csaba Adrián mentelmi jogát felfüggesztette.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Megítélése szerint mentelmi ügyben további intézkedés megtételére nincs lehetőség és nincs szükség. Czeglédy Csaba Adrián volt képviselőjelölt mentelmi jogát nem sértették meg. A mentelmi jog akadályát képezi annak, hogy a képviselőjelölttel szemben adott bűncselekmény miatt büntetőeljárást rendeljenek el. A korábbi döntéseik során nyilvánvalóvá vált, hogy Czeglédy Csaba Adriánnal szemben másik bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás miatt kérte a Legfőbb Ügyész a mentelmi jog felfüggesztését, mint amely bűncselekmény miatt 2015-ben vele szemben a büntetőeljárást megindították. Az Országgyűlésnek mentelmi ügyben hozott határozathozatala, mely jogkörök a Bizottságot illette, a büntetőeljárás megindításához, vagy folytatásához kapcsolódnak adott bűncselekmények ügyében. Jelen esetben 2017-ben a Készenléti Rendőrség Központi Nyomozó Egysége által gazdasági bűncselekmények ügyében indított nyomozás tárgyát képező bűncselekmények kapcsán történt a mentelmi jog felfüggesztése. Mindez a Csongrád Megyei Főügyészség leveléből és a Szegedi Járásbíróság végzéséből is kiderül. Nincs jelentősége annak, hogy a Bíróság április 4-én hozta meg a végzését és Czeglédy Csaba képviselőjelölti jogállása április 5-én szűnt meg, mert mentelmi joga e bűncselekmény tekintetében a Bizottság által korábban meghozott mentelmi jogot felfüggesztő döntése folytán már nem volt. Most Czeglédy Csabának nincs mentelmi joga, mert már nem képviselőjelölt, a mentelmi jog megsértéséről nem is tudnának dönten. Kéri tájékoztatása tudomásul vételét.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kéri elnök urat, bocsássa szavazásra annak eldöntését, hogy az ügyben érintett-e. Megerősíti, hogy Czeglédy Csabát büntetőügyben nem képviseli.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság Litresits Andrást, arra tekintettel, hogy Czeglédy Csabát ismeri, kizárja-e a döntéshozatalból és a vitából.

*Szavazás*

**A Bizottság 174. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 14 nem szavazattal Litresits Andrást nem zárja ki a döntéshozatalból.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az előterjesztéssel vitatkozik. Az Ogytv. 74. § (1) bekezdésére való hivatkozás az iratcsomag legutolsó oldalán van, amit a vezető védő írt. A büntetőeljárás-jogi kényszerintézkedésre a Legfőbb Ügyész indítványa nem vonatkozott, kizárólag az eljárás lefolytatására. A büntetőeljárás folytatásának nem lehet akadálya a kérelem, mely arra irányul, hogy állapítsák meg a jogsértést abban, hogy kényszerintézkedést alkalmaztak Czeglédy Csabával szemben. Ezen kényszerintézkedést nem lehetett volna megtenni, ugyanis erre vonatkozóan nem volt indítvány. Oka van annak, hogy elkülönítette egymástól a jogalkotó az indítani, vagy folytatni, továbbá büntetőjogi kényszerintézkedést alkalmazni tételeket. Miután elhatárolásra került, külön indítvány szükséges és külön döntést kell róla hozni.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az elnöki tájékoztató elfogadását.

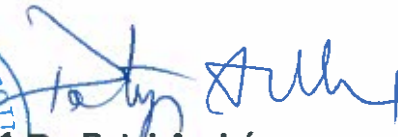

*Szavazás*

**A Bizottság 175. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 6 nem szavazattal az elnöki tájékoztatót elfogadja és megállapítja, hogy további intézkedés megtételére nincs szükség.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

  
  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

