



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. ÁPRILIS 12-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. április 12. 16:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kakuk Zoltán Dániel
Dr. Kauka Norbert
Dr. Kelemen Anita
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Dr. Barics Ernő
Dr. Buzál Attila János
Halász János Pál
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 154. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Tájékoztatás a levélszavazatok megszámlálásának állásáról
- II. Döntés külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról
- III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Tájékoztatás a levélszavazatok megszámlálásának állásáról

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény vonatkozó rendelkezései értelmében a levélszavazatoknak szavazásnapig kell megérkeznie a Nemzeti Választási Irodához, az azután érkezett szavazatok nem számolhatók meg. A számlálást nem szabad megkezdeni a szavazás napján 19 óra előtt. A Nemzeti Választási Bizottság teljes létszámának jelenlétében indult meg ez a feldolgozó munka, mely azóta is tart. A munkában a pártok által kiküldött megfigyelők intenzíven részt vesznek, ő is többször megtekintette a munka állását.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A törvény értelmében postán kellett beérkezniük április 7-én éjfélig a levélszavazatoknak. Ezek száma 38.412. Az összes többi vagy a külképviseleteken, vagy vasárnap az egyéni választókerület székhelye szerinti választási irodákon dobhatták be az arra elhelyezett urnákba. A külképviseleteken összesen 205.048 levélszavazat került bedobásra, az egyéni választókerületek székhelyén vasárnap 23.137, ez összesen 266.597 levélszavazat. Valamennyi beérkezett és az előzetes feldolgozásuk megtörtént. A Bizottságnak a fóliában elhelyezett 56 borítékról szóló döntését követően érkezett érvénytelen levélcsomagok száma még 3.240. Összesen 226.000 borítékot dolgozott fel a Nemzeti Választási Iroda előzetesen, ami azt jelenti, hogy kibontották és megnézték, hogy mennyi az érvényes és érvénytelen irat ezek között. A 31.336 érvénytelenséget okozza, hogy nincs leragasztva a nagy boríték, vagy abban egynél több kis boríték van, a kis boríték nyitva van, stb. 194.737 az érvényes iratok száma, de még 40 ezret fel kell dolgozniuk. Vasárnap este megkezdtek a bent lévő szavazási borítékok feldolgozását is és ezek szkennelését ma folytatják. Jelenleg 122.000 beszkennelt iratnál tartanak. Holnap befejezik a levélcsomagok feldolgozását és legkésőbb szombaton 14 óráig szeretné, ha valamennyi levélszavazat bekerülne a Nemzeti Választási Rendszerbe és ezt követően már gépi feldolgozásra nem kerül sor, hétfőn

szeretnék a kézi ellenőrzést elvégezni. Az egyéni választókerületi választási bizottságok szombaton fognak borítékot és urnát bontani, ezzel egyidejűleg szombaton a Nemzeti Választási Rendszerben és a honlapon is megjelenhet valamennyi beérkezett szavazat. Mindez előzetes eredmény, hiszen a szombati eredményeket is meg lehet támadni az egyéni választókerületi választási bizottságnál és az Iroda a kézi számlálást követően hozza az eredményt a Nemzeti Választási Bizottság elé.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszöni a tájékoztatást.

II. Döntés külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273 § szerinti lezárt állapotáról

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza, hogy a Bizottság tekintse meg az urnákat, azt követően hozza meg a jegyzőkönyvi döntést.

A Bizottság tagjai megtekintik a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnákat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság megtekintette az urnákat. A törvény a lezárás technikai feltételeit nem szabályozza, azt kéri megállapítani, hogy úgy van lezárva, hogy abból kivenni, sem betenni nem lehetett. Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma 19 főre emelkedett. Kérdés nincs, szavazásra bocsátja az urnák lezárt állapotáról szóló jegyzőkönyvi döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 155. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy a 2018. április 12-én megvizsgált, a brüsszeli, santiago de chile-i, párizsi, hágai, edinburghi, londoni, manchesteri, düsseldorfi, stuttgarti és limai külképviseletekről érkezett 42 urna a Ve. 273. §-ában meghatározott módon, lezárt állapotban van.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Heves megye 03. számú OEVB 58/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB kifogás kapcsán hozott döntésével szemben érkezett a fellebbezés. Egy magánszemély észlelte április 6-án Hatvan városában, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet plakátjai a Grassalkovich úton és a Kossuth téren helyezkednek el. Kifogástevő hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvekre, valamint Hatvan város önkormányzatának 15/2007-es rendeletére, mely megtiltja a városrészen a választási plakátok kihelyezését. Beadványához fényképfelvételeket

csatolt és kérte a bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jelölő szervezetet a további jogsértéstől. Másik beadványozó a Magyar Kétfarkú Kutya Párt és az Együtt – a Korszakváltók Pártja vonatkozásában jelezte, hogy a területen vannak elhelyezve plakátok. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára és szintén az önkormányzati rendeletre hivatkozott. Az OEVB megállapította, hogy a plakátok valóban olyan közterületeken vannak, amelyekre tiltó rendelkezés van hatályban, ezért a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdését, illetve az önkormányzati rendelet 16. §-át, de kitért arra, hogy nem áll rendelkezésre bizonyíték arra vonatkozóan, hogy ki követte el a jogszabálysértést, ezért az eltiltást mellőzte. Beadványozó április 8-án nyújtott be fellebbezést, a Kúria több döntésére, köztük a Kvk.III.37.400/2018/2. számú végzésére hivatkozással. Kifejtette, hogy önkormányzat rendelet a választási eljárásban csak akkor alkalmazható, ha az belül van a Ve. 144. §-ának zárt rendszerén és a Ve. 144. § (5) bekezdésének felhatalmazása alapján alkották meg. Véleménye szerint Hatvan város rendelete a teljes belvárosban differenciálatlanul tartalmazza környezetvédelmi és műemléki indokokkal a választási plakátok elhelyezését, ugyanakkor sem környezetvédelmi, sem műemlékvédelmi indok nem támasztja alá a plakát elhelyezésének tilalmát. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy az OEVB határozatát a Bizottság hagyja helyben. A határozattervezet (21) bekezdése is hivatkozik a Kúria legújabb, Kvk.VI.37.433/2018/2. számú végzésére, melyben az NVB határozatát helybenhagyta. Rögzítette, hogy miközben fent kívánja tartani a műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból történő plakátolás megtiltása tárgykörében meghozott Kvk.III.37.400/2018/2. számú végzésében rögzített mércét, ezt alkalmazva erre a helyi rendeletre, a legutolsó végzés úgy foglalt állást, hogy az a Ve. 144. § (5) bekezdésében kapott meghatalmazás keretein belül van. A Bizottság a Kúria legutóbbi végzésével egyező álláspontot foglal el.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A Kúria legfrissebb, Kvk.V.37.428/2018/2. számú határozata a 667/2018. számú NVB határozat felülvizsgálata tárgyában született és helyt adott a felülvizsgálati kérelemnek. Ez a döntés azt az érvelést tartalmazza, ami a környezetvédelmi és műemlékvédelmi oksági kapcsolatot kéri számon a rendelet és az adott helyszínek között és ez itt alkalmazandó. Egy egész belvárosi részt minden indok nélkül általános és generális jelleggel nem szabad kivonni a választási kampány alól. A fellebbezésben megjelölt helyszínek tekintetében nem valószínűsíthető sem műemlékvédelmi, sem környezetvédelmi ok, a kúriai döntés emellett az érvelés mellett foglal állást, ezért kéri, hogy a Bizottság a fellebbezésnek adjon helyt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Fazakas Tamás által idézett döntés április 8-án született, a határozat alapjául szolgáló döntés pedig április 10-én, tehát a legutolsó kúriai döntést alkalmazza a tervezet irányadónak.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Amikor a Kúria gyakorlata sem forrott ki, akkor a Bizottság feladata, hogy a szabadság mellett foglaljon állást. A minél szélesebb körű kampányolás mellett kell állást foglalniuk, nem a korlátozást kell irányadónak tekinteniük. A legfrissebb kúriai döntés nem pontosan erre a helyzetre vonatkozik, a korábbi kúriai döntés egyértelműbben használható erre a konkrét ügyre.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem követik mindig a Kúriát. Ebben a kérdésben a Fazekas Tamás által ismertetett április 8-i döntés a pontosabb. A Ve. 144. § (5) bekezdésére hivatkozik az önkormányzati rendelet, de nem határozta meg, hogy milyen konkrét műemlékvédelmi, vagy milyen konkrét környezetvédelmi ok miatt hozta döntését. Ez nem felel meg a törvény szellemének.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Nincs benne a rendeletben az indok, de egyetlen rendeletben, vagy jogszabályban sincs benne a jogszabály indoka, mert az az előterjesztésben szokott szerepelni. Amíg egy hatályos önkormányzati rendelet így rendelkezik, nekik, mint jogalkalmazóknak kötelező elfogadni. A Nemzeti Választási Bizottság nem dönthet a rendeletek alkalmazása fölött.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Támogatja a határozattervezetet.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Nem támogatja a határozattervezetet, kéri a kifogás elutasítását. Ha megnézik a fényképfelvételeket, láthatják, hogy sem környezetvédelmi, sem műemlékvédelmi szempont fel sem merülhetett. Egy önkormányzati rendelet nem mehet szembe felsőbb szintű jogszabállyal, a választási eljárásról szóló törvénnyel és nem sértheti a kampány szabadságát.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Fontos alapelvi szinten megállapítaniuk, hogy az adott helyszín tekintetében kell egyéni vizsgálatot lefolytatni. A csak utcák szerint megjelölt terület-meghatározás álláspontja szerint általános tiltást jelent. A fotókon szereplő környezet sem támasztja alá, hogy jogsértő módon helyezték el ezeket a plakátokat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet, hogy a Kúria végzése ugyanerről a rendeletről szól és megállapította, hogy a helyi rendeletalkotó a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározott körön belül szabályozta a választási plakátok elhelyezésének tilalmát. A Kúria rámutat, hogy a rendelet 16. §-át módosító és 13. mellékletét beiktató módosító rendeletet a képviselő-testület a Ve. 144. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotta meg. A bírói döntést és az annak

alapjául szolgáló szabályokat a Bizottságnak érdemes követnie, a rendelet jogszerű felülvizsgálatát nem végezhetik el, arra a Kúria jogosult.

Dr. Litresits András NVB tag: Első alkalommal mégis megtette a Bizottság Kispest vonatkozásában, ahol többségi szavazattal mondták ki, hogy nem lehet ilyen rendeletet tartalmilag hozni. Továbbra is hiányolja az előterjesztést, hogy ott lenne környezetvédelmi, vagy műemlékvédelmi ok. Ha volt ilyen, azokat rögzíteni kell a rendeletben. A fényképekből egyértelmű, hogy ott nem merülhetnek fel ilyen okok.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ebben az iratanyagban kell lennie az előterjesztésnek, hanem amikor a képviselő-testület elé kerül a rendelettervezet, annak van egy előkészítő anyaga és ott kell indokolni a rendeletet. Aki alkalmazza, az már a kész rendelet szöveget alkalmazza, amit nem vonhat kétségbe.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az elhangzott érvek alapján azt kell eldönteniük, hogy a Kúria legutóbbi végzésével tovább alakított gyakorlatot, vagy a korábbi döntéseiben rögzített gyakorlatot követi a Bizottság. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 8 nem szavazattal a Heves megye 03. számú OEVB 58/2018.számú határozatát helybenhagyja.

2. Fellebbezés Békés megye 04. számú 78/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A legutóbbi ülésen tárgyalta az ügyet a Bizottság. Ugyanazon képviselőjelölt vonatkozásában került nyilvánosságra a közösségi facebook oldalon egy bejegyzés, melyet idéz. A kifogástevő képviselőjelölt szerint a bejegyzés rágalmazó, emberi méltóságát sértő kijelentései valótlanok és alkalmasak a választói akarat befolyásolására, embertelen, gyalázatos kampány. Hivatkozik a Ve. 2 § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakra, kérte a jogszabálysértéstől eltiltást, a bejegyzés törlését, illetve, hogy a bizottság szabjon ki maximális összegű pénzbírságot is. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, az alapelvekbe ütközés megállapításán túl 190.000 forint bírságot is kiszabott. A fellebbezést a Fiatalok és Idősek Integrációjáért Párt képviselőjelöltje nyújtotta be, aki a facebook bejegyzést tette. Hivatkozott arra, hogy egy kritikus kampány része a bejegyzés, melyet el kell viselni a választási kampány időszakában, tehát nem sértette a Ve. alapelveit, illetve a kiszabott bírság is alaptalan és túlzó. Kérte az NVB-t, hogy a kifogást utasítsa el és mellőzze a terhére kirótt bírságot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a határozattervezet elfogadásával a Békés megye 04. számú OEVB 78/2018. számú határozatát változtassa meg, a kifogást utasítsa el és N. N. G. bírság megfizetésére kötelezését mellőzze. A határozat a véleménynyilvánítási szabadás választási kampány idején

történő széles körű alkalmazását, illetve annak használatára vonatkozó lehetőség alkotmányjogi háttérét használja fel és igazolja, hogy kampány idején széles körben el kell viselni a negatív tartalmú tényállításban megnyilvánuló közléseket is. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal a Békés megye 04. számú OEVB 78/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Bizottság a kifogást elutasítja és N. N. G. bírság megfizetésére kötelezését mellözi.

3. Kifogás a hellodelsomogy.hu internetes portálon megjelent tartalom ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Április 8-án beadványozó észlelte, hogy a hellodelsomogy.hu internetes portálon és annak facebook oldalán egy cikk jelent meg azzal a címmel, hogy „a Fideszes Szászfalvi és a DK-s Remes vizaléptek?” Ő nem lépett vissza, a cikk megtéveszti a polgárokat akkor is, ha magából a cikkből kiderült, hogy nem léptek vissza. Álláspontja szerint a cikk írója megsérti a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Kérte, hogy a Bizottság a jogsértőt tiltsa el, illetve tegyen feljelentést a rendőrségen.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A szerkesztői szabadság kérdését kell szem előtt tartaniuk a jelen kérdés elbírálása során. A cikk címe provokatív, de a szerkesztői szabadságot a Bizottság nem korlátozhatja.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Kéri, hogy a döntés meghozatalánál vegyék figyelembe a Kúria véleménynyilvánítással kapcsolatban hozott 37.387/2018-as döntését. Az indokolásban szerepel egy kitétel, hogy a választási kampányban számos lehetősége van adott esetben a sértett félnek arra, hogy kifogásolt bejegyzést vitasson, cáfoljon. Ez április 8-án reggel jelent meg, nem volt lehetősége egyik érintett félnek sem arra, hogy ezzel szemben véleményét kinyilvánítsa, így a jóhiszemű joggyakorlás elve sérül és olyan sérelem keletkezik a véleménynyilvánítás oldalán, ami a kifogásnak való helyt adást megalapozza.

Dr. Litresits András NVB tag: Az április 8-án keltezett kifogás, majd egy becsatolt bizonyíték más feladótól érkezett két különböző időpontban. A 17 óra 44 perckor beküldött utólagos bizonyítékcsatolást a Bizottság elfogadja?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Kúria a végzésében kiemelte annak jelentőségét, hogy a kampányban tudnak egymással is vitázni a felek, van lehetőség arra is, hogy cáfolják, de itt nincs tényállítás.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A beadvány érkezett először, abban hivatkozik a kifogástevő a honlapra és a cikkeire, de konkrét oldal becsatolása a későbbi e-mailben történt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság állandóan követett gyakorlata szerint, ha a bizonyítékot külön csatolják be, azt akkor fogadják el, ha ugyanarról az e-mail címről kizárólag a fájl mérete miatt egymás után küldik be. A kifogás megjelöli a honlapcímet, de nem médiatartalomról van szó, ahol ez elegendő lenne. Ugyanarról az e-mail címről jött a kifogás, a kettő között 18 perc időkülönbség van, ezért szavazásra bocsátja annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Szavazás

A Bizottság 156. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 12 nem szavazattal nem ért egyet az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással, a csatolt bizonyítékot értékelhetőnek tekinti.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogás érdemben történő elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

4. Kifogás az origo.hu és tények.hu facebook oldalon közzétett kampányolás ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Április 10-én nyújtotta be magánszemély a kifogást az origo.hu és a tények.hu facebook oldalán közzétett tartalom miatt, melyben Orbán Viktor melletti szavazásra buzdítanak közéleti szereplők az április 8-i választáson. A tartalma politikai hirdetésnek minősül, melyet a tartalmak nem tüntetik fel, emiatt alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, illetve befolyásolására. A közösségi oldalon és az origo.hu oldalon folytatott tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Idézte a médiatörvény 7. § (1) és 12. § (3) bekezdését. Kérte a Bizottságot, hogy kifogásban foglaltakat vizsgálja meg és az abban nevesített sajtóorgánumokkal szemben alkalmazza a megfelelő jogkövetkezményeket.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az április 7-én meghozott döntéstől eltérő tényállásra tekintettel a kifogás elutasítását indítványozza. Kéri elnökhelyettes urat, ismertesse ennek indokait.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogásoló azzal érvel, hogy a kifogásolt videó politikai hirdetés, illetve politikai reklám, mely elrejtí ezen mivoltát, ezért megtévesztő és jogsértő. A politikai reklámot csak médiaszolgáltatás esetében lehet

értelmezni, ezért ez a fogalom itt kizárt. A politikai hirdetés sajtótermékben jelenik meg, a facebookos megjelenés erre tekintettel kizárható. Egyrészt egy tudósításról van szó, amely az origo.hu oldalon megjelenik, a videó egy átvett tartalom és az origora mint sajtótermékre, mint nem médiaszolgáltatásra nem vonatkozhat, a facebook vonatkozásában sem állapítható ez meg, erre tekintettel a kifogás elutasítása indokolt.

Dr. Litresits András NVB tag: Kedden döntött a Bizottság, hogy a TV2 műsorában a közéleti szereplők felszólalása április 7-én jogsértő és a médiatörvény 12. § (3) bekezdését is sérti, ez kimaradt az ismertetésből. A lényeg, hogy a választópolgárok ebből mit érzékeltek, kik tették ezt és van-e jogszabályi akadálya. Bízunk a Bizottság következetességében.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Felhívja a figyelmet, hogy a Bizottság keddi döntését a médiatörvény alapján hozták meg, az origora és a facebookra a médiatörvény hatálya nem terjed ki. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 7 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

5. Fellebbezés Heves megye 01. számú OEVB 61/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat egy magánszemély kifogása alapján született, aki ezt április 7-én nyújtotta be, hivatkozva a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjára. Előadta, hogy az Egri Markhot Ferenc kórház főigazgatójától április 5-én levelet kapott a kórház egyik alkalmazottja, amelyben a főigazgató a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet és Nyitrai Zsolt képviselőjelölt támogatására hívta fel munkatársait. Csatolta beadványához a levél egyik példányát. Rögzíti, hogy a kórház állami fenntartású egészségügyi intézmény és a levelet a főigazgató hivatalos minőségében írta alá. Kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt és tiltsa el a főigazgatót a további jogsértéstől. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította az alapvető sérelmet és eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől. A fellebbezés április 10-én érkezett, hivatkozott arra, hogy az OEVB határozata sérti a Ve. 209. § (1) bekezdését, valamint az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerinti szólás és véleménynyilvánítás szabadságát. A kifogástevő álláspontja szerint nem bizonyította, hogy a főigazgató levele mikor került átadásra, a határidőben történő benyújtást a kifogástevőnek kellett volna bizonyítania. Állítása szerint a főigazgató csak tájékoztatta munkatársait, hogy kire szavaz és részletesen kifejtette, hogy miért adja szavazatát Nyitrai Zsoltra és a főigazgató nem hivatalos minőségében írta a levelet. Kérte az NVB-t az OEVB határozat megváltoztatására és a kifogás elutasítására.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a határozatot részben változtassa meg és a további jogszabálysértéstől eltiltás jogkövetkezményét mellőzzék, ugyanakkor indítványozza, hogy a kórház főigazgatóját 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezzék. Egy levél került csatolásra az első fokú eljárásban, nem bizonyított, hogy több dolgozóhoz eljutott. A kórház főigazgatója írta alá és abban részben személyes vélemény, részben pedig felszólítás található arra, hogy a FIDESZ-KDNP közös jelöltjének támogatása indokolt, melyhez táblázatot csatol a szempontok alátámasztására. Nem volt bizonyított, hogy a levél mikor került átadásra, erre vonatkozóan bizonyíték nem került csatolásra. Úgy véli, ez hivatalos állásfoglalásnak tekinthető. A Ve.-ben foglalt alapvető rendelkezések ennek a véleménynyilvánítási jognak a mérsékelt korlátozását képezik, így ez a levél a kórház vezetője részéről az esélyegyenlőség alapvetőnek a megsértését jelentette.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja annak megfontolását, hogy emeljenek a bírság összegén. Néhány mondatot emel ki a levélből. Egyetért azzal, hogy főigazgatói minőségében írta a levelet, ilyet nem tehetett volna meg.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A levelet elképesztőnek tartja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Korábban a középértéket úgy definiálta a Bizottság, hogy az a maximumnak a fele, ami véleménye szerint helytelen, mert a minimum és a maximum átlaga a középérték. A jövőben ebből kellene kiindulni. A főigazgató nem tudja elválasztani egymástól a főigazgatói és magánemberi minőségét. Helyes a határozat megállapítása.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Tegye a Bizottság megfontolás tárgyává, hogy kórházigazgatóról van szó és Kúria határozataiban közhatalmat gyakorló szervezetekről van szó, itt viszont közintézmény vezetőjéről beszélnek.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A levél a főigazgató aláírásával született, ezt nem is lehet másként értelmezni. Megalapozottnak tartja a bírság kiszabását, mert a munkáltatói jogokat gyakorolja, ezáltal irányítói hatalmi helyzetben van, mellyel befolyásolhatja munkatársai szavazatát.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozat megváltoztatásával. Véleménye szerint méltatlan a Nemzeti Választási Bizottsághoz az a gyakorlat, mely az utóbbi hetekben a bírságok kiszabásával kapcsolatban kialakult.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását, mely bírság kiszabását is tartalmazza, valamint rögzíti a megváltoztatás körülményeit.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal a Heves megye 01. számú OEVB 61/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és mellőzi a további jogszabálysértéstől való eltiltás jogkövetkezményét. A Nemzeti Választási Bizottság dr Vácity József főigazgatót 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezi.

6. Kifogás a választas.hu oldalon közölt adatokkal kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás a Nemzeti Választási Iroda által közzétett választási adatokkal kapcsolatos. A kifogás április 10-én érkezett, melyben beadványozó előadta, hogy a Nemzeti Választási Iroda április 8-án adatokat tett közzé a választási részvételről. A napközbeni jelentések során reggel 7 órától 18.30-ig több alkalommal közöltek adatokat. 18 óra 30 perc után a választásra jogosultak 68,13%-a, 5.365.511 ember járult az urnákhoz. Április 9-én, a reggeli órákban a 19 órai frissített állapotot lehetett látni 98,96%-os feldolgozottság mellett, mely szerint az érvényes szavazatok száma 5.277.764 volt. Az április 9-én 13,55-kor frissített állapot azt mutatta, hogy hasonló feldolgozottság mellett az adat 5.318.907 volt. Álláspontja szerint hasonló feldolgozottság mellett nem lehet eltérés a nyilvántartott érvényes szavazatokról és az egymástól eltérő adatok felvetik a választások tisztaságát sértő manipuláció gyanúját akkor is, ha csak informatikai hibából ered a téves adatközlés. Kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg a jogsértést.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja a kifogás elutasítását. A határozat részletesen bemutatja azokat a jogszabályi körülményeket, részletes rendeleti előírásokat, amelyek a szavazási eredmények feldolgozásával összefüggésben kötik a Választási Irodát. A feldolgozottsági % a tájékoztató rendszerben a jegyzőkönyvek feldolgozottsági mutatója. Magyarországon 10.285 szavazókör működött, a vonatkozó törvényi és rendeleti szabályozás értelmében a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok által levélben leadott szavazatok egy jogi és egy technikai szavazókört alkotnak, egy jegyzőkönyv készül majd, melyet a Nemzeti Választási Bizottság fog megállapítani. Ez a szám akkor fog növekedni, ha a 106 egyéni választókerületi választási bizottságban még az átjelentkezők, illetve a külképviseleten szavazók szavazatainak bekeverésére fenntartott szavazóköri urnákat kibontják, a szavazatokat bekeverik és kiállítják a szavazóköri jegyzőkönyveket, majd a rendszerbe feltöltik. Ehhez képest a leadott szavazatok száma a levélshavazatok feldolgozásával folyamatosan nő, tehát a feldolgozottsági arány nem, de a szavazatok száma emelkedik. A határozattervezet ennek jogszabályi háttérét tartalmazza. Sem szabálytalanság, sem jogszabálysértés ezen adatok közzétételével nem történt.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogáshoz csatolt kép alapján a feldolgozás állása 98,96%. Számára rejtélyes, hogy tudott ez megnövekedni azonos feldolgozottság mellett.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A feldolgozottsági arány a jegyzőkönyvek feldolgozottságát mutatja, azt, hogy az összes jegyzőkönyvből mennyi van a rendszerbe feltöltve. Mivel ebben az arányszámban szerepel a határon túli szavazatokról kiállított jegyzőkönyv, amelyben folyamatosan emelkedik a feldolgozással a leadott szavazatok száma, a feldolgozási arány változatlan, de a szavazatok száma változik. Akkor éri el az érték a 100%-ot, ha a 106 visszatartott szavazókör ebbe bekerül és az NVB megállapítja a levélszavazatok eredményét. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

7. Fellebbezés Vas megye 01. számú OEVB 36/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtott be kifogást április 7-én a szombathelyi 7 Nap című sajtótermék 3. oldalán megjelentetett cikk kapcsán. Hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjára, annak tartalma a FIDESZ-KDNP kampányát segíti és a lapszámban más ellenzéki párt politikusa nem került megszólaltatásra. Kifogástevő csatolta a lapszámot. Kérte a jogsértő eltiltását, a médiaszolgáltató kötelezését a határozat rendelkező részének közzétételére és bírság kiszabásának megfontolását is. Az OEVB a kifogást elutasította, állítása szerint egyetlen lapszám alapján nem lehet megállapítani a jogszabálysértést, egyéb lapszámokat a kérelmezőnek kellett volna szolgáltatnia. Beadványozó április 10-én nyújtotta be fellebbezését, álláspontja szerinti továbbra is kampánytevékenységnek minősül az érintett cikk és meggyőződése szerint a csatolt cikk konkrét bizonyíték, amely a Ve. szabályaival összhangban alkalmas a jogszabálysértés megállapítására. Kéri a kifogásában foglalt kérelemnek megfelelő döntés meghozatalát a Bizottságtól. Az érintett lap vonatkozásában az Iroda megállapította, hogy a Pannon 7 Média Lapkiadó Kft. felel a kiadásért, amelynek a céginformációs adatok szerint egy magánszemély tulajdonosa van.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság Vas megye 01. számú OEVB 36/2018. számú határozatát – a határozatában foglalt indokolással – hagyja helyben. A Kúria vonatkozó álláspontja szerint sajtótermékeknél nem lehet a különböző sorozatban vizsgálni és a kiegyensúlyozottságot több sajtótermék viszonylatában megállapítani, hanem egy sajtótermék esetén önmagában követelmény a kiegyensúlyozottság betartása. Ezt a sajtóterméket egy magánlapkiadó adja ki, melyre az Alkotmánybíróság 165/2011. számú határozatában, 1/2007-es határozatában, a kúriai gyakorlatban rögzített elvek szerint a szerkesztői szabadságra vonatkozó korlátok kevésbé jelennek meg. Jelen esetben nem közhatalmi szerv által fenntartott sajtótermékről van szó, annak tájékoztatásával szemben kampányidőszakban is a szerkesztési szabadság

alkotmányos alapjogból származó elve elismerésének és a tartalmi beavatkozás tilalmának kell érvényesülnie. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a Vas megye 01. számú OEVB 36/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – hagyja helyben.

8. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 43/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés nem tartalmazza annak alapját, a jogszabálysértésre történő hivatkozás megjelölését, így érdemben a fellebbezés nem bírálható el. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

9. Kifogás levélszavazatokkal kapcsolatban

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A levélszavazattal kapcsolatos kifogás érdemi elbírálásának akadálya a lakcím, a személyazonosító jel és a jogszabálysértésre történő hivatkozás feltüntetésének hiánya. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10. Kifogás a külképviseleti választási iroda tevékenységével kapcsolatban

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben benyújtott kifogásban a személyi azonosító feltüntetése elmaradt és jogszabálysértés sem került megjelölésre. Mindezek alapján érdemben nem vizsgálható a beadvány. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

11. Kifogás a külképviseleti választási iroda tevékenységével kapcsolatban

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a javaslattal. Van-e információ arról, hogy valóban megtörtént-e Londonban, hogy több embert nem engedtek 6 órakor a követségre szavazni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A londoni választási iroda vezetője elküldte feljegyzését, melyből kiderül, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően 18 óra 02 perckor a külképviseleti választási iroda munkatársa a sor végére beállt, mert magyar idő szerint 19 órakor van vége a szavazásnak, és aki 18 óra után áll sorba, már nem szavazhat. Ez a sor még be tudott menni és 18 óra 31 perccel bezárólag szavaztak le. Aki 18 óra után állt sorba, azt nem engedték már szavazni, ez megfelel a törvényben írt előírásoknak. 19 órakor sorzárást hajtott végre a választási iroda és aki az után áll be a sorba, az már a törvényes határidő után jelentkezett szavazásra. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

12. Kifogás az NVB elnökének elérhetetlensége miatt

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás elbírálásának akadályát képezi, hogy a kifogás jogszabálysértésre nem hivatkozik. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

13. Kifogás az NVB Titkársága elérhetetlensége miatt

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány jogszabálysértésre nem hivatkozik, így annak érdemi vizsgálatára a törvény nem ad lehetőséget. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

14. Kifogás az OEVI tevékenységével szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A jogszabálysértésre nem hivatkozó beadvány érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

15. Kifogás a külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A személyazonosító számot, lakcímet és jogszabálysértésre való hivatkozást nem tartalmaz a beadvány, így annak érdemi vizsgálatára a törvény nem ad lehetőséget. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

16. Kifogás a külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány jogszabálysértésre nem hivatkozik, így annak érdemi vizsgálatára a törvény nem ad lehetőséget. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

17. Kifogás a valasztas.hu oldalon közzölt adatokkal kapcsolatban

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány jogszabálysértésre nem hivatkozik, így annak érdemi vizsgálatára a törvény nem ad lehetőséget.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Praktikus lenne a jövőben olyan informatikai felületet biztosítani, amiben az állampolgárok akár elektronikus úton is tudnak előterjeszteni jogorvoslatot úgy, hogy a rendszer nem engedi a továbblépést, ha nem töltik ki a megfelelő módon a kifogást. Lehet ezeknek a panaszoknak egy része megalapozott, de nincs módjuk elbírálni. A döntés a jogszabálynak megfelelő, ennél kevésbé egyszerűbb, kevésbé bonyolult ügyekben sok állami szervezet alkalmaz beadványsegítőt a honlapján, szeretné, ha ezt elnök úr felvetné a beszámolójában.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte szólóhoz és megjegyzi, hogy a valasztas.hu a mai állapotában a jogszabályokat sem tartalmazza.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A jogszabálysértés megjelölése nélkül benyújtott beadványt a Választási Bizottság érdemben nem bírálhatja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.


Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.




Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke