



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. ÁPRILIS 10-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. április 10. 15:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kakuk Zoltán Dániel
Dr. Kauka Norbert
Dr. Kelemen Anita
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Dr. Barics Ernő
Dr. Buzál Attila János
Halász János Pál
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 16 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyéb napirendi pont felvételét kéri a szavazóköri jegyzőkönyvek átadásával kapcsolatban.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A Magyar Kétfarkú Kutya Párt adott be adatigénylést jegyzőkönyvekre, ennek teljesítésével kapcsolatban kér tájékoztatást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 142. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. Döntés külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a „Tájékoztatás a szavazóköri jegyzőkönyvek digitális formában történő átadásának teljesítéséről” tárgyú napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 143. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 1 nem szavazattal napirendjére veszi a Tájékoztatás a szavazóköri jegyzőkönyvek digitális formában történő átadásának teljesítéséről tárgyú napirendet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Magyar Kétfarkú Kutya Párt által benyújtott adatigénylésre vonatkozó tájékoztatás napirendre vételének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 144. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 4 nem szavazattal napirendre veszi a Magyar Kétfarkú Kutya Párt által benyújtott adatigénylésre vonatkozó tájékoztatást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma időközben 17 főre emelkedett.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: A legutóbbi két kérés, amit Litresits András és G. Szabó Dániel felvetett, őket is érinti, az ő adataik is benne vannak, szeretnének részt venni a döntéshozatalban.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Mivel tájékoztatásról van szó, a Bizottság nem hoz döntést, előterjesztés sincs, de amennyiben döntéshozatalra kerül sor, azt szavazásra fogja bocsátani.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Békés megye 04. számú OEVB 77/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat egy kifogást bírált el, melynek beadványozója március 31-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét arra hivatkozással, hogy január 26-án az Orosházi Polgármesteri Hivatal nagytermében a képviselő-testületi ülésen a Fiatalok és Idősek Társadalmi Integrációja Párt képviselőjelöltje megjelent, félbeszakította az ülést, majd a kifogástevő elé ledobott egy nyers, véres disznófej, miközben becsületsértő kifejezéseket tett. Erről videófelvétel készült, mely a facebook oldalán elérhető. Beadványozó szórólapokat is készített, melyeken a rágalmazáson túl becsületsértő kifejezések is szerepelnek. Kifogástevő szerint ez a magatartás sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket és kérte az OEVB-t, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogszabálysértőt és szabjon ki bírságot. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés vonatkozásában elkésett, ugyanakkor a facebookon közzétett bejegyzéssel és a szórólappal a képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelveket, ezért eltiltotta a további jogsértéstől és 500.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezte. Fellebbezést beadványozó április 6-án nyújtotta be. Álláspontja szerint a magatartása a szórólap és a facebook bejegyzés tekintetében nem sértette az alapelveket, a szórólap nem téveszti meg a választópolgárokat, az a választási kampány része. Kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az OEVB döntését, a kifogást utasítsa el és mellőzze a terhére megállapított bírság kiszabását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a tervezet elfogadásával az első fokú bizottság határozatát a Bizottság változtassa meg, a kifogást utasítsák el és a bírság megfizetésére kötelezést mellőzzék. Két szórólap terjesztését kell megítélniük, a testületi ülés kapcsán a kifogás elkésett volt. A kúriai és alkotmánybírósági gyakorlat értelmében kampányidőszakban a véleménynyilvánításhoz való jog rendkívül szűk körben korlátozható, az abban részt vevők a negatív kampányt is tűrni kötelezettek. A szórólapok a képviselőjelölttel szembeni negatív véleményt, tényállításokat tartalmaznak, de ennek türése

köteles. Nem volt jogszerű a szórólapok készítőjének terhére a jogsértés megállapítása és megbírságolása.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Itt képviselőjelöltek párharcáról van szó és a Jobbik képviselőjelöltjét érte az inzultus. Nem a párt tevékenysége került terítékre, hanem dr. Szabó Ervin ügyvédi tevékenységével kapcsolatos megállapításoknak adott hangot a másik képviselőjelölt, ami nem tartozik sem a választási eljárásba, sem a kampányba, így olyan kampányeszközt használt, mely nem minősül politikai kampánynak.

Dr. Litresits András NVB tag: Felveti, hogy a bíróság egy részét hagyja meg a Bizottság. Kellene egy határ, hogy meddig mennek el a negatív kampány keretében és úgy gondolja, ezzel a szórólappal átlépték ezt a határt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a tervezettel. Bizonyos tényeken alapuló véleménynyilvánításról van szó, melyet az Alkotmánybíróság védettnek nyilvánít.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A döntési javaslat arról szól, hogy a megváltoztatással a kifogást elutasítják. Bíróságot akkor szabhatnak ki, ha a kifogásnak helyt adnak. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Békés megye 04. számú OEVB 77/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást elutasítja és Németh Norbert Gedeon bíróság megfizetésére kötelezését mellőzi.

2. Fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 06. számú OEVB 64/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Veres János képviselőjelölt nyújtott be kifogást, melyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjainak megsértését kifogásolta dr. Simon Miklós, a FIDESZ-KDNP képviselőjelölt megbízottja általi sertéshús osztásával. A húst a fideszes jelölt kampányában részt vevő családok kapták a húsvéti ünnepkörhöz kapcsolódóan ajándékba. Bizonyítékként két helyi lakos teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát mellékelte. Megállapítja, hogy ez a Ve. 141 §-a szerint kampánytevékenységnek minősül és sérti az említett alapelveket. Kérte az OEVB-től a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő eltiltását és bíróság kiszabását, valamint az OEVB kezdeményezze büntetőeljárás megindítását. Az OEVB megállapította, hogy kampánytevékenységről volt szó és a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelv megsértését állapította meg. Az OEVB a jogsértők személyét a nyilatkozatok alapján megállapította és indokoltnak tartotta bíróság kiszabását is, melynek keretében

100.000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte fejeként az érintetteket. A fellebbezést beadványozók, akiket az OEVB határozata marasztalt, személyesen eljárva nyújtották be. Rögzítették, hogy nem történt húsosztás, saját, valamint szomszédjuk nyilatkozatát csatolták, illetve, akik vásárlóként jelentek meg, ők is tanúnyilatkozatot tettek, hogy nem jártak aznap az érintett háznál és húsosztásban sem vettek részt. Bizonyítékként becsatolásra került az érintett ház biztonsági kamerájának 24 órás felvétele, melybe az Iroda betekintett, abból semmi nem derül ki, a döntéshozatal során nem értékelhető.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú határozatot változtassa meg és a kifogást utasítsa el, a bírságot is mellőzzék. A fellebbezéshez a jogorvoslati kérelmet benyújtók becsatolhatnak új bizonyítékot. A mellékelt tanúnyilatkozatok ellentétben állnak a kifogáshoz becsatolt tanúbizonyítékokkal, így ezek nem teszik bizonyíthatóvá a jogsértés elkövetését.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Felveti, hogy a két tanúvallomásban is szerepel, hogy nagypénteken otthon voltak és nem történt húsosztás, viszont március 31-e nem nagypéntek volt, ennek véleménye szerint van jelentősége.

Dr. Boda Pál NVB tag: A határozatból kimaradt, hogy mellőzik a bírság megfizetését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A rendelkező részt úgy javasolja elfogadni, hogy a bírság mellőzését a határozat tartalmazza. A törvényből egyértelműen következik, hogy kifogás elutasítása esetén nem lehet bírságot kiszabni. Megállapítja, hogy időközben a Bizottság létszáma 18 főre emelkedett. Szavazásra bocsátja az ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 5 nem szavazattal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 6. számú OEVB 64/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást elutasítja, valamint D. I. és B. B. bírság megfizetésére kötelezését mellőzi.

3. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 50/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogás alapján született a határozat. Három médiatartalom vonatkozásában érkezett a kifogás, egyrészt a Bácskai Napló egyes számai tekintetében, másrészt a Bajai Televízió egyes Híradó műsorszámai tekintetében, végül a baja.hu honlap bizonyos időszakban megtalálható cikkei vonatkozásában. Valamennyi tartalom vonatkozásában az tapasztalható, hogy azokon a FIDESZ-KDNP jelöltjének, Zsigó Róbertnek a túlnyomó szereplésével lehet

találkozni, míg más jelölő szervezetek képviselői vagy nem, vagy indokolatlanul kevesebb megjelenéssel rendelkeznek. Kérték az OEVB-t a jogszabálysértés megállapítására, az eltiltásra, az érintett médiatartalmak elérhetetlenné tételére és bírság kiszabását is. Az OEVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Bácskai Napló február 22. és március 22. lapszámai, valamint a baja.hu honlapon megjelent egyes cikkekkel megsértette a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének követelményét, kötelezte a jogszabálysértőt, hogy a Bácskai Napló lapszámain, a baja.hu oldalon megjelölt cikkeket április 9-ig tegye elérhetetlenné és kötelezte a határozat rendelkezésének közzétételére is. Beadványozó április 6-án nyújtotta be fellebbezését, kérte a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Előadta, hogy a határozat több ponton jogsértő és sérelmezte, hogy a határozat a bizonyítékokat nem teljes körűen mérlegelte. Az egyik fellebbező kérte, hogy a jogsértést ne állapítsa meg a Bizottság, és utasítsa el a kifogást, míg másik beadványozó szigorítást kért és bírság kiszabását is indokoltnak tartotta.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a határozattervezet elfogadásával a Bács-Kiskun Megye 06. számú OEVB 50/2018. számú határozatát részben változtassa meg, a kifogásnak részben adjon helyt, és állapítsa meg, hogy Beadványozó1 megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőség alapelvét azzal, hogy a Bajai Televízió 2018. február 20. és március 29. közötti időszak során megjelent Híradó című műsorszámában Zsigó Róbert, a FIDESZ-MPSZ és a KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjének aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelöltek, illetve jelölő szervezetnek. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől egyben kötelezzék, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított 3 napon belül a Bajai Televízió Híradó című műsorszáma előtt tegye közzé. Állapítsák meg, hogy a baja.hu honlapon megjelent cikkekkel kapcsolatos jogsértés rendelkezésre álló bizonyíték hiányában nem állapítható meg. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Bácskai Napló című sajtótermék 2018. február 22. és március 22. közötti időszakban megjelent lapszámaival kapcsolatos jogsértés vonatkozásában a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A Bácskai Napló lapszámai elsődlegesen nyomtatás útján terjesztendők és változatlan tartalommal megjelennek portálon is. A kifogás benyújtásának határideje a nyomtatott sajtótermék terjesztéséhez igazodik, ez alapján a kifogás elkésett volt. A beadványozókat terheli a bizonyíték szolgáltatásának kötelezettsége, a honlapok linkjeinek megjelölése nem jelenti azt, hogy bizonyítékot szolgáltatott volna. A Híradó műsorszám esetében megállapítható a felülreprezentáltság, valamint az is, hogy önkormányzat által fenntartott médiaszolgáltatóról van szó, aki a kampányban nem adhatja fel semleges pozícióját, ezért esetében az elmarasztalásnak, ez eltiltásnak és a közzétételnek helye van.

Dr. Litresits András NVB tag: A Bácskai Napló az interneten elérhető, a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas. A Híradóval kapcsolatban egyetért a határozattervezettel és maximális bírság kiszabását javasolja, tekintettel arra, hogy 2014-ben is elmarasztalta a Kúria a Baja Marketing Kft-t. Ez egy február 20-tól március 29-ig tartó időszak, amely majdnem átfogja a kampány teljes időszakát. Ezt az időszakot már nem lehet bepótolni, ennek kell, hogy legyen a jövőre nézve súlya, ha 2014-ben és 2018-ban is elmarasztalnak egy céget. A tájékoztatást már nem tudják pótolni.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért Litresits András által elmondottakkal, szeretné, ha bírságot szabnának ki a műsorszolgáltatóval szemben az általa elmondott érvek alapján. A Bizottság korábbi döntéseiben, ahol megállapítottak jogsértést, ott bírságot szabtak ki, így lennének következetesek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egy hozzászóló a nyomtatott sajtótermékre vonatkozó megállapításával és indokolásával kapcsolatos egyet nem értő elvi álláspontját hangsúlyozva felvetette a bírság kiszabásának szükségességét, megjelölve a maximális bírság összeget, a másik hozzászóló ezt támogatta tekintettel arra, hogy rendkívül hosszú időszakra van szó, nem szerepeltette más jelölő szervezet jelöltjeit, és önkormányzati fenntartású médiaszolgáltatóról van szó. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a bírság kiszabásával, melyet 6.900.000 forint összegben javasol megállapítani.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 4 nem szavazattal a Bács-Kiskun Megye 06. számú OEVB 50/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy Beadványozó1 megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőség alapelvét azzal, hogy a Bajai Televízió 2018. február 20. és március 29. közötti időszak során megjelent Híradó című műsorszámában Zsigó Róbert, a FIDESZ-MPSZ és a KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjének aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelöltnak, illetve jelölő szervezetnek. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a Bajai Televízió médiaszolgáltató Híradó című műsorszámába tegye közzé, továbbá kötelezi arra, hogy 6.900.000 Ft, azaz hatmillió-kilencszázezer forint bírságot fizessen meg. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a baja.hu honlapon megjelent cikkekkel kapcsolatos jogsértés rendelkezésre álló bizonyíték hiányában nem állapítható meg. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Bácskai Napló című sajtótermék 2018. február 22. és március 22. közötti időszakban megjelent lapszámaival kapcsolatos jogsértés vonatkozásában a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Fellebbezés Somogy megye 04. számú OEVB 48/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat kifogás alapján született, melyben beadványozó leírta, hogy április 5-én közmunkásokat látott, amint Balatonszemes területén a FIDESZ-KDNP jelöltje támogatására buzdító szórólapokat osztogattak. Bizonyítékként nyilatkozatot csatolt, a szórólapot nem mellékelte beadványához. A polgármester tevékenysége kampánytevékenységnek minősül és megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el, megállapította, hogy a szórólapot beadványozó nem csatolta. Felhívta nyilatkozattételre a polgármestert, aki előadta, hogy a kifogásban megjelölt szórólapokat a helyi FIDESZ aktivistáknak kellett volna átadnia, de mivel azok nem jelentkeztek, ezért saját költségére gondoskodott a lapok kihordatásáról a munka elvégzésére pedig a Szemesért Nonprofit Kft.-vel kötött megállapodást, amelyről a cég számlát adott. Az OEVB felhívta a figyelmet, hogy a polgármester magatartását alkalmasnak találja a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértésére. A fellebbezés április 7-én érkezett és kitér arra, hogy nem ért egyet azzal, hogy az OEVB érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást, hiszen a polgármester elismerte a szórólapot és azt, hogy ő adott megbízást annak szétosztására. Véleménye szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt követelmények és a c) pont szerinti esélyegyenlőség követelménye megsértésre került.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadását, ezzel az első fokú bizottság határozatának megváltoztatását, a kifogásnak adjanak részben helyt és állapítsák meg, hogy Takács József, Balatonszemes polgármestere azzal, hogy a 2018. évi országgyűlési képviselőválasztás kampányában közhatalmi pozíciójával összefüggésbe hozhatóan vett részt jelölő szervezet kampányeszközének terjesztésében, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját. Bár szórólap nem állt rendelkezésre az eljárásban, annak osztására, terjesztésére tanúnyilatkozat rendelkezésre állt és a polgármester ismerte el, hogy annak terjesztését ő szervezte meg. Megállapítható, hogy a polgármester polgári jogi szerződést kötött a szórólapok terjesztésére. Felhívja a figyelmet a határozattervezet (23) bekezdésére. A terjesztést végző társaság az önkormányzat tulajdonában lévő cég. A polgármester maga állt a bizottság rendelkezésére és bizonyítékot szolgáltatott arra, hogy a szórólapterjesztés megvalósult, de abban jó szándék vezette, annak terjesztését fontosnak tartotta. Az, hogy ő magánszemélyként kötötte meg a szerződést, enyhítő körülményként vehető figyelembe, ez a jogsértés súlyossága megítélésének kiegyensúlyozott mércéje lehet.

Dr. Litresits András NVB tag: Részben ért egyet a határozattervezettel. Ismerteti a kísérőlevelet, mely a polgármester nyilatkozatát tartalmazza. Ez a választás

tisztaságát veszélyezteti és 2014-ben hozott döntést arról a Kúria, hogy a helyi közhatalomnak semlegesnek kell maradnia választási ügyekben. Javasolja a bíróság kiszabását, mert egyértelmű, hogy milyen politikai motiváció mentén tette meg polgármester úr.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A polgármesternek azt a részét is kellett olvasnia a szórólapnak, ami a jelölt mellett foglal állást, nemcsak a települést népszerűsíti, így magyarázata nem fogadható el. Az, hogy rendelkezésre állt és álláspontját kifejtette, általános elvárás az ügyben érintettől. Bíróság kiszabását javasolja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólás során bíróság megfizetésére hangzott el felvetés. A tényállás egyes elemeit tagtársak másképp értékelték és felvetődött az alapelv megsértése is. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal a Somogy megye 04. sz. OEVB 48/2018. határozatát megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy Takács József, Balatonszemes polgármestere azzal, hogy a 2018. évi országgyűlési képviselőválasztás kampányában közhatalmi pozíciójával összefüggésbe hozhatóan vett részt jelölő szervezet kampányeszközének terjesztésében, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a rendelkező rész 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti esélyegyenlőség megsértését is tartalmazza a határozat, valamint a bíróság összege 345.000 forintban kerüljön meghatározásra.

Szavazás

A Bizottság 145. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy a határozata rendelkező részét kiegészíti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjainak megsértésével, továbbá Takács József polgármestert 345.000 Ft, azaz háromszáznegyvenötezer forint összegű bíróság megfizetésére kötelezi.

5. Kifogás Pákozd polgármestere ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó április 7-én nyújtotta be kifogását, melyet Fejér megye 03. számú OEVB elnöke áttett az NVB-hez. A kifogás szerint Takács János Pákozd nagyközség polgármestere a választási kampányban jogszerűtlen módon járt el, mert a pákozdi háztartásokba eljuttatott levelében a Kormány politikája mellett a szavazásra buzdít, mely a kormánypártok támogatására ösztönöz és alkalmas a választói akarat befolyásolására. Beadványozó álláspontja szerint a polgármesteri levél település honlapjára való feltöltése, illetve háztartásokba

való eljuttatása sérti a Ve. 2 § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A polgármester az önkormányzati erőforrásokat használta fel kampányolásra, mely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvet. Kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a polgármester megsértette a Ve. alapelveit, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki bírságot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy Takács János, Pákozd polgármestere az interneten közzétett és posta szóróanyagként terjesztett levelének tartalmával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját. A kifogás áttétele nem volt indokolt, ez a település szintjén megvalósuló jogsértés volt és az OEVB-nek kellett volna elbírálni. A tervezetben hivatkozott kúriai rendelkezések kimondják, hogy egy önkormányzat meg kell, hogy őrizze semleges pozícióját, nem szabad beavatkoznia egyik jelölő szervezet, vagy jelölt mellett sem. A felhívás folyamatosan elérhető a honlapon. A buzdításban nem nevez meg jelölő szervezetet, de tartalma alapján meg lehet állapítani, hogy az a kormánypártok programjával azonosuló véleményt tartalmaz. Megállapítja, hogy Bindics Ferenc bizottsági tag megérkezésével a Bizottság 19 fővel határozatképes. Bodolai László tagtársuk tájékoztatta a Bizottságot, hogy az Indexre történő hivatkozás folytán nem vesz részt az ügy tárgyalásában

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja a bírság kiszabását, hasonló a helyzet, mint az előző ügyben. Ilyen szórólapot csak szándékosan lehet megszerkeszteni.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A polgármester levele nem tartalmaz olyan üzenetet, ami kizárólag a volt és a jövőbeli kormányzópárt álláspontját tartalmazza. Az, hogy ez ilyen formában közzé lett téve, nem ütközik a választási eljárás alapelvébe, jogszabálysértést nem tartalmaz.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Tekintettel arra, hogy a kifogás erre a konkrét jelölő szervezetre utaló egyezésre hivatkozik, ezért ebben tudnak állást foglalni. Indokoltnak tartja bírság kiszabását, a polgármester tisztában van azzal, hogy milyen információközlést hajt végre, véleménye szerint visszaélt a hatalmával. Alacsonyabb bírság összeget tart indokoltnak, mint az előző esetben.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a marasztalással és a bírsággal. Az elmúlt hónapokban a települések polgármesterei migráns ügyben állásfoglalást tettek közzé. A polgármesternek joga, hogy a település védelme érdekében a hangját hangoztassa és ez nem tekinthető kampányeszköznek.

Dr. Litresits András NVB tag: Az említett önkormányzati szövetségek politikai okok miatt hozták meg azokat a határozatokat. Idéz a szórólappól. Nem tudja, ebben mi a

védelem. Ha volt Tóta Áronné által említett döntés, azt formába öntve tették, ez pedig nem az.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A kifogás 2. oldalán van egy utalás a gazdaság dinamikus fejlődésére. Ez képezi az összefüggést a jelölő szervezet támogatásához.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólások a tervezet elfogadása és a tervezetben bírság megállapítására vonatkozó hozzászólások és a tervezet elleni hozzászólások is elhangzottak. El kell dönten, hogy a polgármesteri felhívás a kormányzó pártok mellett történő kampányolásnak tekinthető-e és a polgármesteri jogkör gyakorlása folytán nincs kampányidőszakban erre lehetősége, az alapelv sértése ezzel állapítható meg. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 5 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy Takács János, Pákozd település polgármestere, 2018. április 4-én és 5-én interneten közzétett és postai szóróanyagként terjesztett levelének tartalmával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a jogsértés megállapítása mellett 138.000 forint bírság kiszabását.

Szavazás

A Bizottság 146. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 7 nem szavazattal Takács János polgármestert 138.000 Ft, azaz százharmincnyolcezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

6. Kifogás a FIDESZ-KDNP jelöltjeivel szemben folytatott kampánytevékenység miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Facebookon közzétett videóval kapcsolatos kifogás, melyet beadványozó április 6-án észlelt és a FIDESZ-szel, a KDNP-vel, valamint Orbán Viktorral szemben fejt ki kampánytevékenységet. Nem állapítható meg a videó megrendelőjének személye, nem állapítja meg kétségkívül, hogy kinek a támogatására ösztönöz, milyen irányba kívánja befolyásolni a választókat. Az információ gombra kattintva egy oldal jelenik meg, melyből kitűnik, hogy magánszemélyhez kötődik, aki hirdetések teszt közzé annak érdekében, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjeivel szemben más jelöltjeire szavazzanak a polgárok és bankszámla számára fogad utalásokat a tevékenység folytatásához. Beadványozó álláspontja szerint a videó az Egyesült Államokban bejegyzett jogi személy facebook oldalán került közzétételre. Rámutat arra, hogy a videóban röviden feltűnnek a Momentum Mozgalomhoz köthető személyek is, ami megtévesztő, mert abból

feltételezhető, hogy az ő támogatására ösztönöz. Ez kimerítheti a tiltott párttámogatás fogalmát. Kéri a Bizottságot, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A videó kampányeszköz-jellegét kell megállapítaniuk, hiszen a kampányeszközöknek csak a tipikus példáját sorolja fel a törvény. A hivatkozott közösségi oldalon az „Avaaz” szervezet bárki számára elérhető, tartalmi közéleti, világpolitikai témájúak, ahhoz bárki intézhet hozzászólást. A határozattervezet szerint ez kampányeszközként vizsgálható és jogsértés megállapítására nem alkalmas. A videóban rövid időre feltűnik a Momentum Mozgalom két politikusa, az egyéb megjelenő választási gyűlésről készült képek, zászlók, emberek annyira rövid időre jelennek meg, hogy azok meghatározott párthoz kötése önmagában nem lehetséges.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Érintettségét jelenti be, az ügy tárgyalásában nem kíván részt venni, mert az „Avaaz” megkereste jogi véleménye kifejtésében.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság az érintett videót megtekinti-e.

Szavazás

A Bizottság 147. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 15 nem szavazattal úgy dönt, hogy az inkriminált videófelvételt nem tekinti meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a facebook közösségi oldalon közzétett „Együtt le tudjuk a sötét erőt győzni” elnevezésű videó-összeállítás ellen benyújtott kifogást elutasítja.

7. Fellebbezés Budapest 15. számú OEVB 62/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogás alapján járt el a választási bizottság, mely hivatkozott a Városkép című önkormányzati lap április 3-i számára, melyben Kucsák László FIDESZ-KDNP közös jelöltje 7 alkalommal szerepelt és azokon a helyeken, ahol fényképe nem látszik, neve különböző módokon ki van emelve. Beadványozó álláspontja szerint ez Kucsák László népszerűsítésére alkalmas, rögzíti, hogy a lapban más ellenzéki képviselő nem szerepel. Kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, tegye elérhetetlenné az internet számára az

érintett lapszámokat, a kiadót kötelezze, hogy a Városkép nyomtatott példányaikat a továbbiakban ne juttassa el a választókhöz. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította a jogsértést, de az eltiltást mellőzte és bírságot sem szabott ki. Beadványozó április 8-án nyújtotta be fellebbezését, előadta, hogy az OEVB határozata jogsértő, mert a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, az eljárásban a Városkép már megszegte a választási alapelveket és ennek ellenére nem szabott ki bírságot az OEVB. Véleménye szerint indokolt a bírság kiszabása.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú határozat fellebbezéssel támadott részét változtassa meg és a Városkép című nyomtatott sajtótermék kiadóját, a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt.-t 1.380.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezze. A kérelem alapján a bírság kiszabásának helye lett volna első fokon, ugyanakkor a Bizottság a határozata (24) bekezdésében jelezze, hogy a fellebbezés egyéb jogkövetkezmények alkalmazását nem kérte, tekintettel arra, hogy a választás lezajlott, a határozat sem tartja indokoltnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. A Ve. 44. § (2) bekezdése alapján jegyzőkönyvi döntést kér arról, hogy keressék meg az Állami Számvevőszéket, mert ez tiltott pártfinanszírozás.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal a Budapest 15. számú OEVB 62/2018. számú határozatának fellebbezéssel támadott részét megváltoztatja és a Városkép című nyomtatott sajtótermék kiadóját, a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt.-t 1.380.000 Ft, azaz egymillió-háromszáznyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a Bizottság megkeresi az Állami Számvevőszéket annak érdekében, hogy mindez felveti-e törvényben nem engedélyezett pártfinanszírozás kérdését.

Szavazás

A Bizottság 148. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 8 nem szavazattal egyetért azzal, hogy megkeresi az ügyben az Állami Számvevőszéket.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

8. Fellebbezés Fejér megye 02. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat kifogás alapján született, a beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozva nyújtotta be, tekintettel arra, hogy április 3-án dr. Cser-Palkovics András, Székesfehérvár polgármestereként aláírt levelet küldött el helyi választópolgároknak. Erre tekintettel kérte az alapelvek sérelmének megállapítását. Beadványa második részében kifejtette, hogy április 5-én került terjesztésre Törő Gábor országgyűlési képviselőjelölt kampányújságja, melynek tartalma sérti a Ve. hivatkozott alapelveit. Az OEVB a kiadvány kapcsán megállapította, hogy nem került előterjesztésre olyan bizonyíték, amely vonatkozásában ténylegesen megállapítható lenne, hogy a kiadvány mikor került terjesztésre, ennek következtében a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmatlannak tartotta. Megállapította, hogy a levélben a polgármester személyes tapasztalataira hivatkozik, és nem tartalmaz kifejezett felhívást Törő Gábor képviselőjelölt melletti szavazásra, ezért az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése tekintetében a beadványt érdemi vizsgálat nélkül elutasította, míg az a) és c) pontok megsértése vonatkozásában a kifogást érdemben vizsgálta és azt elutasította. A fellebbezés április 8-án érkezett a határozattal szemben, beadványozó szerint az OEVB határozata törvénysértő, nem megfelelően értékelt a bizonyítékokat és továbbra is állítja a kifogásban rögzített véleményét és álláspontja szerint a levél alkalmas volt a választópolgárok befolyásolására. Kéri, hogy a Bizottság az OEVB döntését megváltoztatva a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértését, tiltsa el a polgármestert a további jogsértéstől és indítványozta bírság kiszabását is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával változtassa meg a Bizottság az első fokú döntését, állapítsa meg, hogy dr. Cser-Palkovics András megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek alapelvét azzal, hogy Székesfehérvár polgármestereként a helyi választópolgároknak olyan tartalmú leveleket küldött, amelyben egy országgyűlési képviselőjelölt támogatására buzdított. A Bizottság dr. Cser-Palkovics András polgármestert 345.000 forint bírság megfizetésére kötelezze. Két kampánycselekmény tekintetében indult az első fokú eljárás, de a fellebbező már nem vitatta az OEVB határozatának azt a részét, melyben a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A vonatkozó alapelvei rendelkezéseket részletező kúriai végzések folytán a polgármester jelölt támogató buzdítás közzétételét nem teheti meg és mindezek alapján az alapelv megsértése megállapítható, ezért javasolja bírság megállapítását. A jogsértéstől eltiltást nem javasolja megállapítani, tekintettel arra, hogy a választás lezajlott.

Dr. Litresits András NVB tag: Cinikusnak és iratellenesnek tartja az első fokú bizottság megállapítását. Felolvassa a polgármester levelének utolsó 2 mondatát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal Fejér Megye 02. számú OEVB 32/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy Dr. Cser-Palkovics András megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek alapelvét azzal, hogy a Székesfehérvár polgármestereként a helyi választópolgároknak olyan tartalmú leveleket küldött, amelyben egy országgyűlési képviselőjelölt támogatására buzdított. A Nemzeti Választási Bizottság Dr. Cser-Palkovics András polgármestert 345.000 Ft, azaz háromszáznegyvenötezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

9. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 51/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratanyag tartalmaz egy alkotmánybíróági határozatot, mely a mai napon került közzétételre és a döntés meghozatalának hátterét képezi.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A 9., 10., 11. és 12. számú ügyek tárgyuk szerint összefüggenek. A Momentum Mozgalom Párt nyújtotta be a kifogásokat arra tekintettel, hogy Orbán Viktort ábrázoló óriásplakátokon nem szerepel, hogy kinek a támogatására ösztönöz. A kifogás alapján korábban eljáró NVB megállapította, hogy a plakátból egyértelműen kiderül, hogy az a FIDESZ támogatására ösztönöz. A Momentum ezzel a döntéssel szemben fordult a Kúriához, aki egyetlen plakát vonatkozásában megállapította, hogy olyan apró betűkkel szerepel rajta az impresszum, hogy abból nem egyértelműen megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz. Ezzel szemben Gulyás Gergely országgyűlési képviselő fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, aki egy végzésével felhívta a Kúriát, hogy függessze fel a döntésének a végrehajtását, majd tegnapi döntésével megsemmisítette a Kúria erre vonatkozó döntését. Rögzítette, hogy a plakát elhelyezésére a Ve. 144. §-a vonatkozik, más törvényi előírás nem. Ismerteti az Alkotmánybíróság döntését. A Bizottság előtt lévő négy ügyben ezt az alkotmánybíróági döntést indokolt figyelembe venni. Mind a négy fellebbezés ugyanazon plakátokra vonatkozik az ország különböző területein, kettő vonatkozásában bírságot is megállapított az OEVB.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú határozatot változtassa meg, a kifogást utasítsa el és a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség bírság megfizetésére kötelezését

mellőzzék az Alkotmánybíróság a IV/619/2018. számú ügyben 2018. április 9-én hozott határozatának figyelembe vételével.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Alkotmánybíróság határozatát tudomásul veszi és irányadónak tekinti, de felveti, hogy az Alkotmánybíróság a döntésével megvárta a választások eredményét. Számára logikailag is érdekes, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának megsértésére hivatkozik az AB, amikor a Kúria döntése sem érinti a véleménynyilvánítás szabadságát. Azt mondta ki, hogy alapvető sérelmet okoz az, hogy nem állapítható meg, hogy ki fejtette ki a plakáton a véleményét. Az óriásplakátokra kellene impresszum. Ha nem derül ki, hogy ki a plakát megrendelője, annak mi köze a plakát tartalmához, ami a vélemény kifejezése.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Április 5-én az Alkotmánybíróság kérte a Kúriát, hogy függesse fel a végzés végrehajtását. Ez benne van a határozattervezetben.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet az Alkotmánybíróság döntésével és érvei azonosak Litresits András véleményével. A döntésnek megfelelően fog szavazni és az alkotmánybírósági döntést irányadónak tekintő határozatokat nem tudja támogatni.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ő is tudomásul veszi az Alkotmánybíróság döntését és felhívja a figyelmet Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indoklására, ami a jövőre nézve jelentőséggel bír és biztos, hogy a Bizottság fog még olyan ügyekkel találkozni, ahol ennek lesz jelentősége.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alkotmánybírósági döntésen alapuló határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal a Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 51/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Bizottság a kifogást elutasítja és a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség bírság megfizetésére kötelezését mellőzi.

10. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 52/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A rendelkező rész jelen esetben is a megváltoztatást, a kifogás elutasítását és a bírság mellőzését tartalmazza. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 52/2018 számú határozatát megváltoztatja. A Bizottság a

kifogást elutasítja és a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség bírság megfizetésére kötelezését mellőzi.

11. Fellebbezés Zala megye 03. számú OEVB 44/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Tekintettel arra, hogy jelen esetben nem volt első fokon bírságot kiszabó rendelkezés, ezért annak mellőzését nem kellett a határozatban elvégeznie a Bizottságnak. Javasolja az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal a Zala megye 03. számú OEVB 44/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

12. Fellebbezés Békés megye 02. számú OEVB 67/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az első fokon eljáró bizottság nem szabott ki bírságot, ezért annak mellőzését nem kellett a határozatban elvégeznie a Bizottságnak. Javasolja az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal a Békés megye 02. számú OEVB 67/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

13. Kifogás a TV2 Média csoport Zrt. ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó április 8-án nyújtott be kifogást a TV2 Tények című műsora április 7-i adásával kapcsolatban, mely véleménye szerint megsértette a Ve. 2. § 1) bekezdés a), b) és c) pontjaiban foglalt választási alapelveket, különösen az önkéntes részvétel és az esélyegyenlőség elvét, valamint a kiegyensúlyozott tájékoztatás elvét a médiatörvény szerint a műsorszám azzal, hogy a TV2 műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai a véleményközlési tilalmat megsértve esélyegyenlőséget sértő egyoldalú kampánytevékenységet végeztek. Különösen sérelmezte, hogy a műsorszám a szavazás napja előtti estén került bemutatásra és nem került bemutatásra olyan személy, aki nem a FIDESZ politikája mellett kampányolt volna. Kérte a jogszabálysértés megállapítását, a médiaszolgáltató eltiltását a további jogsértéstől, maximális bírság kiszabását és a NAIH eljárásának kezdeményezését is. A Nemzeti Választási Iroda tájékoztatta a beadvány tartalmáról a médiaszolgáltatót, válaszevél nem érkezett.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató TV2 médiaszolgáltatás Tények című műsor 2018. április 7-i adásával szemben benyújtott kifogást utasítsa el. Egyetlen műsorszámról van szó, a média kiegyensúlyozottságával összefüggő kifogások kapcsán egyetlen műsorszám alapján a kérdések nem megítélhetők. A szerkesztési szabadság mind az Alaptörvény, mind a médiatörvény, mind pedig a sajtótartalmakról szóló törvény rendelkezése alapján a kereskedelmi televízió készítőit is megilleti. Egyetlen műsorra nézve levezethető korlátozás ebből a szerkesztési szabadságot korlátozó alapvető rendszerből nem vezethető le. Hangsúlyozza, hogy mivel jogsértés megállapítását nem indítványozza, ezért a bírság kiszabásának sem lehet helye.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás kifejezetten hivatkozik a médiatörvényre és annak 12. § (2) és (3) bekezdését idézi a kifogás, mely alapján az egyes műsorszámokon belül is biztosítani kell a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát. Ez nem tud megvalósulni, ha csak egy jelölő szervezet mellett kampányol a tévé. A médiatörvény 12. § (3) bekezdése alapján műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai politikai véleményt, értékelő magyarázatot nem fűzhetnek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti a médiatörvény 12. § (2) bekezdését, mely vagylagos rendelkezést tartalmaz.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A kifogásban megjelölt 12. § (3) bekezdése lehet irányadó a médiatörvényből. 2010-ben a Jobbiknak voltak olyan kampányfilmjei, amelyet először nem akarták megjelentetni a médiumok, azt követően egy kúriai kötelezés alapján kötelesek voltak műsorra tűzni, viszont kommentekkel látták el és meg is büntette őket az akkori OVB. Javasolja a műsorszám megtekintését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság az érintett videófelvételt megtekinti-e.

Szavazás

A Bizottság 149. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy megtekinti az inkriminált videófelvételt.

A Bizottság megtekinti a videófelvételt.

Dr. Litresits András NVB tag: A műsorvezető is elmondta, hogy Orbán Viktorra kíván szavazni és ők a médiatörvény 12. § (3) bekezdése alapján ezt nem tehetnék volna meg.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A kommentárok, amiben a hírolvasók kifejtették az álláspontjukat, a hírre reagáltak. A médiatörvény 12. § (3) bekezdése alkalmazható.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyértelműen szerepel a kifogásban a médiatörvény 12. § (3) bekezdése, elnök úr is felhívta rá a figyelmet. Ebben benne van, hogy politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot nem fűzhetnek, tehát a munkájukhoz nem fűzhetnek személyes véleményt, értékelő magyarázatot, a látott bejátszás pedig nem tekinthető ennek.

Dr. Boda Pál NVB tag: Eddig következetes volt a Bizottság gyakorlata, hogy egy műsorszám alapján nem állapíthatják meg a jogsértést. Ehhez akkor is ragaszkodniuk kell, ha ez egy olyan televízió, amit sokat nem szeretnek. Egyetért a határozattervezettel.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Itt nem a kiegyensúlyozottságnak abban az értelemben vett formájáról beszélnek, amikor egy műsorfolyamról van szó, hanem arról, hogy a médiatörvény 12. § (3) bekezdését megsértette a médiaszolgáltató. Nyilvánvaló, hogy vélemény hangzott el, az a kérdés, hogy mi a politikai hír. Az, hogy április 8-án választások lesznek, az egy politikai hír és az is, amikor idézgetnek a FIDESZ programjából.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Önmagában az, hogy a választással kapcsolatban a hírműsorban hangzanak el különböző vélemények, ez a kifogás tárgya. A hírolvasók véleménye az, hogy az egyik jelölő szervezetet fogják támogatni, ez sérti a médiatörvény 12. § (3) bekezdését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Felhívja a figyelmet, hogy a tervezet elfogadása és elutasítása mellett is hangzottak el érvek. Az eddigi bírósági gyakorlat arra épül, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja, hogy minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell a médiaszolgáltatónak jeleníteni. Ez az alapelvekből levezetett álláspont. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 11 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató megsértette médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 12. § (3) bekezdését, ezen keresztül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b) c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket azzal, hogy hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai a TV2 médiaszolgáltatás Tények című műsor 2018. április 7-i adásában politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűztek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Tekintettel arra, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt adott, szavazásra bocsátja a bírság kiszabásának elfogadását 3.450.000 forint összegben.

Szavazás

A Bizottság 150. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 7 nem szavazattal a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 3.450.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

14. Kifogás a Momentourral kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogás érkezett a Bizottsághoz április 8-án a Momentum Mozgalomnak az úgynevezett telekocsi applikációjával kapcsolatban. Beadványozó rögzítette, hogy április 7-én értesült arról, hogy működik ez az applikáció, illetve a Momentum Mozgalom facebook oldalán más, hivatkozott videóhoz hasonló felhívás is szerepel, amely ezt az applikációt népszerűsíti. Ezt az alkalmazást a Momentum Mozgalom működteti. Kifogásában idézte a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, hivatkozott az NVB/932/2014-es határozatára, amely szerint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének sérelméhez az is elegendő, ha egy kampánybusz számos szavazóhelyiséget magában foglaló épületet érint és azok közelében megállva közvetve elősegítheti a választópolgárok szavazóhelyiségekhez való eljutását. A Momentum által közzétett információk felhívásként értelmezhetőek. Álláspontja szerint ezzel folyamatosan sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ezért határidőben benyújtottnak tekinthető a kifogása és sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. Rögzítette, hogy nem gyakorolja jóhiszeműen és rendeltetésszerűen a Momentum Mozgalom a jogait, amikor a Ve.-ben foglalt tilalmat egy ilyen applikáció segítségével kívánja megkerülni. Kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a jogszabálysértéstől és bírság kiszabását is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Momentum Mozgalom közösségi oldalán elhelyezett Momentour applikációt népszerűsítő videókkal, illetve az applikáció közzétételével megsértette a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének rendelkezését, mely szerint „a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé”. Javasolja, hogy a Bizottság szabjon ki bírságot és annak összege 2.070.000 forint legyen. Egyebekben javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A határozattervezet (22) bekezdése helyébe az alábbi indokolást javasolja: A Bizottság bírság kiszabását ugyanakkor indokoltnak tartja, ennek során értékelte azt, hogy a jogsértéssel érintettek köre jelentősnek mondható, az applikációt népszerűsítő videót több tízezren tekintették meg. A megállapított jogsértés területi kiterjedtsége vizsgálatánál értékelje a Bizottság, hogy az a külképviseleti választásra volt hatással. A választáson 118 külképviseleten szavazhattak a választópolgárok. Súlyosbító körülményként javasolja értékelni azt is,

hogy jelen esetben nyilvánvalóan szándékos jogsértésről van szó, az applikáció közzététele, nyilvános népszerűsítése a Ve. egyértelmű, tételes rendelkezését sérti. A határozattervezettel egyezően alapelv megsértését nem tartja megállapíthatónak, tekintettel arra, hogy konkrét törvényi rendelkezés megsértése állapítható meg. A törvény a szavazóhelyiséghez történő szállításra vonatkozó felhívást tiltja. A felhívás közzététele az applikáció használatának népszerűsítését elvégző videókon keresztül megtörtént. Ha egyetlen műsorszám tekintetében egy műsorszolgáltatóra milliós bírságot szabnak ki, jelezniük kell, hogy a törvényben foglaltak ellenére elkészített videó, applikáció és a felhívás folyamatos közzététele jogkövetkezmennyel jár, ezért javasolja a tervezet általa ismertetett módosítással történő elfogadását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A kifogás benyújtója súlyosan félreérti a törvényi szabályozást és óva inti a Bizottságot, hogy ők is félreértsék a törvényi szabályozást. Nincs szó arról, hogy a Momentum szavazóhelyiséghez történő szállításra adott volna nyilvános felhívást. A nyilvános felhívás az lenne, hogy rendelkezésre bocsátják a buszt, és azzal szállítják oda a szavazókat. Törvénytörés megállapítására sem lenne lehetősége a Bizottságnak.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ha lenne felhívás, akkor indokolt lenne a bírság, de nem volt a Momentum részéről felhívás utaztatásra, hiszen csak arra biztosított platformot, hogy az emberek kommunikáljanak. Nem a Ve. 143/A. §-ban foglalt tiltó rendelkezés alkalmazandó itt, hanem a 142. §, mely szerint állampolgárok egymás közötti kommunikációjáról van szó, az applikáció segítségével az emberek egymás között meg tudják beszélni, hogy mikor, hogyan utaznak. Óva inti a Bizottságot, hogy ismét félreértsen egy XXI. századi modern technikán alapuló eszközt, ahogy korábban történt.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és annak a kiegészítésével, valamint a maximális bírság kiszabásával. Több újságcikk és internetes hír jelent meg azzal kapcsolatban, hogy a Momentum április 7-én tartotta kampányzó rendezvényét. Idéz a párt vezetőjének beszédéből. Az egyenlő jogalkalmazás és az egyenlő bánásmód elve mindenkire vonatkozik és úgy valósul meg a jogegyenlőség, ha a Momentum jogsértése esetén is bírság kiszabására kerül sor, mégpedig a legmagasabb összegben és akkor lennének következetesek, ha a maximális bírság kiszabását jelen esetben is támogatná a Bizottság.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A magánszemélyek egymás közötti kommunikációját biztosító platformról kell dönteniük. Analóg döntés még nem volt, mióta ő a Bizottság tagja. Figyelembe ajánlja azt a szempontot, hogy mi lehetett a jogalkotó szándéka, amikor a törvényi szabályozást megalkotta és bizonyosan nem a magánszemélyek kommunikációjának megakadályozása. Annak nyoma sincs, hogy a Momentum a saját érdekében hozta volna létre és a Momentum szavazókat akarja az urnákhoz

vinni. Ez kifejezetten elősegíti a választók aktivitását, úgy gondolja, a kifogás nem alapos, ezért a bírságot sem tudja támogatni.

Dr. Bodolai László NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy jogsértés történt, mert sem konkrét személyekre, sem konkrét gépjárművekre nem utal a felhívás. Nem látszik a kommunikáció tartalma sem a weblapon. Nem tartalmaz felhívást, csak kommunikációt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, tekintsék meg a videót, melyben a felhívást a Momentum közzétette.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság az érintett felhívást megtekinti-e.

Szavazás

A Bizottság 151. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy az érintett videófelvételt megtekinti.

A Bizottság megtekinti az érintett videófelvételt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Úgy gondolja, hogy maga a felhívás kezdete, hogy megszervezik a választásra való odautazást, eldönti a kérdés sorsát.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy a kifogásban a Budapest helyett Bp. szerepel. Döntsenek arról, hogy ebben a tekintetben érdemi elbírálásra alkalmas-e a kifogás és javasolja, legyen ez a Bizottság irányadó gyakorlata. Az iratokhoz csatolásra került az applikáció felhasználási feltétele, amely az utazás összehangolásáról szól. A törvény szavazóhelyiséghez történő szállítást tartalmaz. A magyar nyelvtan szabályai szerint az a kérdés, hogy a videó szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvánosan felhív-e. Álláspontja szerint nem, csak annak összehangolására.

Halász János Pál NVB tag: Egy randioldalt nem tudna kerítésért, vagy prostitúció szervezésért elítélni. Sajnálja, hogy az a mondat előfordult a videóban, hogy megszervezi a szállítást. Sajnálja, hogy ezt nem szervezte meg a Momentum Erdélyben, mert jó lett volna, ha elvihetik a székelyek a főkonzulátusokra a szavazatokat.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Gratulál a Momentumnak és azt gondolja, hogy ez nem a Momentum feladata lett volna, hanem a magyar államé, hogy a Magyarországon kívül élő magyar állampolgárok is élhessenek alkotmányos jogokkal és legyen annyi szavazóhelyiség, hogy ne kelljen órákig utazni, sorban állni és

eljuthassanak anélkül, hogy hatalmas összegeket költenének rá. A megszervezés nem felhívás.

Dr. Bodolai László NVB tag: Nem a videóról kell dönteniük, hanem magáról a rendszerről, hogy ez szervezésnek, vagy felhívásnak minősül-e. Arra mutattak rá, hogy van egy olyan szolgáltatás, ahol a szolgáltató tudta és ráhatása nélkül egymással tudnak kommunikálni magánszemélyek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak a kifogásról kell döntenie, melynek tárgya a videó és az applikáció.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Itt egy jelölő szervezetről van szó, de utazási iroda sem végezhet ilyen tevékenységet, felhívás nem tehető közzé, személyszállítás nem végezhető. Javasolja, hogy a tagtársak vegyék figyelembe a Ve. 143/A. § (2) bekezdését.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az utazástervező rendszer, amivel összehangolják a külképviseletre való utazást, egyértelműen a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében tiltott szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás, ami nem tehető közzé.

Dr. Litresits András NVB tag: Itt az összehangolásról van szó. Emlékezteti a Bizottságot egy 2014-es döntésére. Ez magánszemélyek közötti kommunikációnak ad egy elektronikus felületet.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Kérdésként veti fel, hogy a Momentum szállított-e egyetlen szavazót is. Mi a jogellenes abban, mi tiltja azt jogszabályban, hogy spontán összeverődött emberek a pártok programját megvitassák.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ahhoz, hogy a törvényi tényállás teljesüljön és bírságot is kiszabjanak, meg kellene határozni, hogy melyik szavazóhelyiséghez történt szállítás. Ezt nem jelölte meg senki. Ez csak egy lehetőség volt, hogy az emberek egymás között megbeszéljék, hogy ki, mikor, hova fog utazni. Kéri, ne támogassák a határozattervezetet és javasolja, döntsenek a Bp. felvetésről.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Budapest-Bp. kapcsán az 5/2014. számú iránymutatásban a Bizottság már döntött, tekintettel arra, hogy az ajánlások érvényességi feltételeinél a település-rövidítést ajánlás szempontjából érvényesnek fogadják el.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Kéri a határozati javaslat elfogadását. Van egy általános felhasználási feltételek nevű melléklet 4.2. pontja, mely feltételként tartalmazza a Momentum levelének kiküldését. A regisztráció során a hírlevélre való

feliratkozással a felhasználó hozzájárulását adja, hogy a Momentum Mozgalom hírlevelet küldjön számára és ez az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit sérti, mert nem semleges.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy a videóból egyértelmű, hogy ez a szavazóhelyiséghez történő szállításra vonatkozó nyilvános felhívás. Felhívtak embereket arra, hogy szállítsanak embereket a szavazóhelyiségekhez.

Dr. Kakuk Zoltán Dániel NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, annak van egy olyan része, a (16) pont, mely szerint a felhívás megvalósul. Véleménye szerint vizsgálni kellene az applikáció leírását, mely be lett csatolva. Ebből nem tudja kiolvasni azt, hogy az felhívás lenne. A videóból egyértelmű, hogy nem a Momentum kívánta megszervezni az utazást, hanem az utazók szervezték meg egymás között az utazást, ezért nem lehet támogatni a tervezetet.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A hírlevéllel kapcsolatos hozzájárulás nem volt tárgya a kifogásnak, erről nem kell dönteniük és nem tartja jogsértőnek, hogy valaki egy ilyen szolgáltatás használatával hírlevél küldéséhez ad hozzájárulást.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Javasolja, hogy a nemzetiségi tagok is részt vegyenek a szavazásban.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A külképviseleteken egyéni jelöltekre és listára is tudnak szavazni, valamint nemzetiségi listára. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a döntéshozatalban a Bizottság nemzetiségi megbízott tagjai is részt vegyenek-e.

Szavazás

A Bizottság 152. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a szavazásban a nemzetiségi tagok is részt vesznek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két eltérő jogi megítélés hangzott el. Az egyik szerint mindaz, ami a videóban és a felhívásban történik, nem valósít meg felhívást szállításra, hanem csak lehetővé teszi, hogy magánszemélyek közötti kommunikáció formájában egymással egyeztessenek, a Ve. 142. §-a alapján ez nem tiltott tevékenység és a kifogást el kell utasítani, alapvető sérelem sem állapítható meg. A másik álláspont szerint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének rendelkezését szigorúan kell értelmezni és e szerint a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé azt is jelenti, hogy nem lehet felhívni embereket arra, hogy másokat szállítsanak a szavazóhelyiséghez. Közösségi oldalak önmagukban lehetővé teszik felhívás nélkül,

hogy az emberek egymással egyeztessenek. Ez felhívás arra, hogy a szállításról egyeztessenek. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 13 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

15. Kifogás a Duna Médiaszolgáltatóval szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtott be kifogást április 6-án arra tekintettel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 523/2018-as határozatával döntött a közszolgálati médiaszolgáltatók által biztosítandó reklámidők felosztásáról. A beadványozó szerint a közszolgálati médiaszolgáltató úgy döntött, hogy 2018. március 21-től naponta 3 alkalommal a Duna Televízióban és a Kossuth Rádióban is biztosítja a pártlistát és a nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételét. A médiaszolgáltató gyakorlata sérti a Ve. 147/A. § (4) bekezdését, mely szerint a legnagyobb éves átlagos közönségaránnyal bíró médiaszolgáltatásban kell közzétenni a politikai reklámot. A Duna Médiaszolgáltatónak meg kellett volna jelölnie, hogy mi alapján határozza meg, hogy melyik az a csatorna, amelyik a legnagyobb közönségaránnyal bír. Kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, illetve szabjon ki bírságot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kifogást elutasítsa érdemi vizsgálat nélkül. A Ve. 10. § (3) bekezdésében írt és a 209. § (1) bekezdésében foglalt szabályok együttes alkalmazásából az következik, hogy a beadványozó által sérelmezett március 28-án 17 óra 58 perckor közzétett cikkkel összefüggésben április 1-jén 16 óráig lehetett volna kifogást előterjeszteni. Akkor felelt volna meg a határidő számítási szabályoknak, ha igazolja, hogy a sérelmezett állapot fennállását március 28-át követően is észlelte oly módon, hogy az április 4-én is fennállt volna. Ezt elmulasztotta a kifogást előterjesztő. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

16. Kifogás a Club Rádióval szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A személyi azonosító és a jogszabálysértés megjelölésének hiányában magánszemély beadványa a Club Rádióval szemben nem vizsgálható és érdemben nem bírálható el.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A Bizottság vizsgálja meg a lehetőséget annak, hogy mintanyomtatványokat tesz közzé, amiben az állampolgárok könnyebben adhatnak

be kifogásokat. Sok olyan beadvány van, amit azért nem tudnak érdemben vizsgálni, mert valamilyen adat lemaradt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

17. Kifogás a Kormány kampánytevékenysége ellen

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó hibás személyi azonosítót adott meg és jogszabálysértést sem tüntetett fel beadványában, javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

18. Kifogás applikációval szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó nem jelölt meg jogszabálysértést, így a törvényi előírás folytán beadványát érdemben nem tudja vizsgálni a Bizottság, javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

19. Kifogás megyei internetes lapok ellen

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó lakcímadata nem megfelelő, mert eltér a központi névjegyzéktől és okmányszámát tüntette fel beadványozó, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

20. Kifogás a behir.hu internetes oldallal szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó okmányszámait tüntette fel, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

21. Kifogás szavazási levélcsomaggal kapcsolatban

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó hibás személyi azonosítót adott meg, ez az érdemi elbírálás akadályát képezve, javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

II. Döntés külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság tagjai számára kiosztásra került az a lista, amely a mai ülésen rendelkezésre álló külképviseleti választási irodákból érkezett urnákat tartalmazza. Indítványozza, hogy a Bizottság tekintse meg az urnákat, azt követően hozza meg a jegyzőkönyvi döntést.

A Bizottság tagjai megtekintik a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnákat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg jegyzőkönyvi döntésben, hogy a 2018. április 10-én 18 óra 30 percig beérkezett valamennyi urna a Ve. 273. §-ában foglaltak szerinti lezárt állapotban van. Az iratjegyzéken a Bizottságnak adott tájékoztató szerinti 159 db urnához képest időközben 18 db urna érkezett, így 177 db urnát vizsgált meg a Bizottság. A listán feltüntetett külképviseletek száma 92, ehhez képest 16 további külképviseletről érkeztek be az urnák. Az új külképviseletek Teherán, Melbourne, Sanghaj, Tokió, Sydney, Almati, Mumbai, Podgorica, Erbil, Addisz Abeba, Iszlamabad, Kuwait, Hanoi, Abuja, Luanda, Szarajevó, így 108 külképviseletről érkezett 177 db urna van bent. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 153. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy a 108 külképviseletről 2018. április 10-én 18 óra 30 percig beérkezett 177 urna a Ve. 273 §-ában foglaltak szerinti lezárt állapotban van.

III. Tájékoztatás a szavazóköri jegyzőkönyvek digitális formában történő átadásának teljesítéséről

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A szavazóköri delegáltak a szavazást követően elkészült szavazóköri jegyzőkönyveket tegnapi napon megkaphatták, ha helyben nem volt meg a másolat készítésének technikai lehetősége. Akiknek nem volt delegáltjuk a szavazókörökben, a Ve. vonatkozó rendelkezése szerint 3 napig megtekinthetik a szavazóköri jegyzőkönyveket. Aki ezen túl szeretné összesítve látni a jegyzőkönyveket, és arra vonatkozó igényét bejelentette, azokat tájékoztatja, hogy holnap 12 óra után a Nemzeti Választási Irodában átvehetik azokat.

Dr. Litresits András NVB tag: A mai napon elnök asszonnyal személyesen szót váltott és azt a tájékoztatást kapta, hogy 12 órára jöhetnek a jegyzőkönyvekért. Elnök asszony megerősítette, hogy ezek közérdekű nyilvános adatok. A Magyar Szocialista Párt az interneten fellelhető és egyéb helyekről érkezett jelzések alapján nyilvánosságra fogja hozni ezeket a jegyzőkönyveket, mely közös érdek. Elnök asszonytól azt a tájékoztatást kapta, hogy a pártlistás szavazatokra vonatkozó CD lemezt csütörtökön kapják meg, annak pontosításáról tájékoztatást kér.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Kell-e valamilyen felhatalmazás a párttól, vagy ő megkaphatja-e?

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Bejelenti, hogy a Jobbik is kéri az adatokat. Ezt írásban is megerősíti. Tőle, vagy a párttól származó meghatalmazással lehet-e átvenni?

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: A nemzetiségek is kérik a szavazóköri jegyzőkönyveket.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A IV. napirendi pontot, mivel az a Magyar Kétfarkú Kutya Pártot külön érinti, megtárgyaltnak tekinthetik. Megtekintve az urnákat megszavazta és egyetért a sértetlenségükkel, de kéri elnök urat, fontolja meg a beszámolójában, hogy valamilyen korszerűbb biztonságtechnikai megoldások legyen a jövőben, mert a papír és műanyag urnákat le lehetne váltani olyan technikai megoldással, ami ennél korszerűbb.

Kozma Tamás NVB tag: Az adatok kiadására vonatkozó kérelmet ők is benyújtják.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az adathordozókat mind az NVB-be delegált tagok átvehetik, mind pedig a párt arra jogosult törvényes képviselőjétől meghatalmazással rendelkező személy. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
5800 S. DICKINSON DRIVE
CHICAGO, ILLINOIS 60637

Prof. J. D. [unclear]
[unclear] [unclear]
[unclear] [unclear]

[unclear] [unclear]
[unclear] [unclear]
[unclear] [unclear]