



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. ÁPRILIS 3-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. április 3. 17:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Erdei Csaba
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kakuk Zoltán Dániel
Dr. Kauka Norbert
Dr. Kelemen Anita
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Dr. Buzál Attila János
Halász János Pál
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontot. Az Ügyrend 4. § (3) bekezdése alapján pótlólagos napirendre vételt tart indokoltnak országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában. Litresits András napirend kiegészítésére tett javaslatot, melyet írásban is megküldött. Javaslat a Nemzeti Választási Bizottság Ügyrendjének módosítására irányul. A javaslat az ülés megkezdése előtt néhány órával került megküldésre a tagoknak. Először a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolja felvenni, ezt követően a napirend kiegészítésére tett javaslatokat fogja szavazásra bocsátani. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 122. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa pótlólagosan javasolt napirend felvételét, melyet a jogorvoslati kérelmeket megelőzően javasol napirendre venni.

Szavazás

A Bizottság 123. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy I. napirendi pontként tárgyalja a Döntés országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában javasolt napirendet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az Ügyrend módosításának tartalmára tekintettel javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy mivel a napirendi javaslat átalakítaná a tárgyalási előkészítési rendet, minden NVB által tárgyalt ügyre, így a nemzetiségekre is kiterjed, ezért indokoltnak tartja, hogy az ügy napirendre vételét nemzetiségeket érintő ügynek tekintse a Bizottság. Az Ügyrend 12. §-a alapján indítványozza, hogy a Bizottság a napirendre vétel kérdését nyilvánítsa olyannak, amely a nemzetiségi delegáltakat is érinti.

Szavazás

A Bizottság 124. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal az ügy napirendre vételét nemzetiségeket is érintőnek tekinti.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 24 fővel határozatképes és szavazásra bocsátja Litresits András által javasolt Ügyrend módosítására vonatkozó, szövegszerű előterjesztését oly módon, hogy azt jelen ülésen valamennyi napirendet megelőzően tárgyalja a Bizottság.

Szavazás

A Bizottság 125. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 18 nem szavazattal nem veszi napirendre az ügyet.

I. Döntés országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nyíregyházi Járásbíróság 15.B.383/2018/3. számú indítványával fordult a Nemzeti Választási Bizottsághoz Piros László független országgyűlési képviselőjelölt mentelmi joga felfüggesztése iránt. Indokolásában előadta, hogy a Nyíregyházi Járási és Nyomozó Ügyészség vádiratában a képviselőjelöltet jelentős vagyoni hátrányt okozó üzletszerűen, bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás bűntettével vádolta meg. Az érintett jelölt nyilvántartásba vétele március 5-én jogerőre emelkedett. A képviselőjelölti minőség akadályát képezi a büntetőeljárás folytatásának. A Nyíregyházi Járásbíróság a vádlottal szemben indított büntetőeljárást március 22-én felfüggesztette és előzetes letartóztatását megszüntette.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozat semleges, mindkét döntési javaslatot tartalmazó előterjesztés, a Bizottság tagjainak egyéni mérlegelése alapján hozzák meg döntésüket. A büncselekmény tárgyát, annak az értékét a bírói előterjesztés tartalmazza. Az Iroda értesítette a képviselőjelöltet, aki először jelezte, hogy részt kíván venni az ülésen, majd jelezte, hogy mégsem tud jelen lenni.

Dr. Erdei Csaba NVB tag: Következésképpen ellenzi a mentelmi jog felfüggesztését, mert nincs olyan nyomozati cselekmény, ami indokolná azt, hogy felfüggeszék a jelölt mentelmi jogát. Amennyiben felfüggesztenék, nagy valószínűség szerint holnap már ismét előzetes letartóztatásba helyeznék, ami akadályozná a képviselőjelölti kampánytevékenységét, ezzel egy demokratikus intézmény veszne el. Nincs jogerős bírói ítélet sem, addig pedig nem tekinthető bűnösnek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 nem szavazattal Piros László független országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogát a Nyíregyházi Járásbíróság 15.B.383/2018/3. számú indítványával érintett ügyben felfüggeszti.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Kifogás a HÍR TV Frontvonal című műsorával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 31-én nyújtott be kifogást a HÍR TV médiaszolgáltatás Frontvonal című, 2018. március 30-án sugárzott műsorával szemben. Témája egyes választókerületek bemutatása az esélyes jelöltek bemutatásával. Ebben a műsorban Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 01. számú választókerületet mutatták be, jelezve a műsor kezdetén, hogy öt olyan jelölt van, aki eséllyel szállhat harcba a mandátumért, majd a jelöltek közül csak Lengyel Máté jobbkios és Szoboszlai György Imp-s képviselőjelölteknek biztosítottak megjelenési lehetőséget. Beadványozó sérelmezi, hogy öt, mint a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltjét is szerették volna megszólaltatni, megegyeztek időpontban, majd visszamondták és nem került sor interjú készítésére, holott a megszólalók említették tevékenységét, rá vonatkozó megjegyzések is elhangzottak a műsorban. Álláspontja szerint a HÍR TV-nek ez a tevékenysége a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelmét valósítja meg. Kérte a Bizottságot, hogy tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Iroda megkereste a médiaszolgáltatót, aki arra hivatkozott, hogy a Frontvonal című műsorszám a több hónapos műsorfolyam tekintetében teljesíti a törvényben meghatározott kiegyensúlyozottság feltételeit és előadták, hogy az MSZP, illetve a DK jelöltjei számtalan lehetőséget kaptak véleményük kifejtésére, de a műsoridő korlátozottsága miatt minden egyes bemutatott körzetben lehetetlen minden jelöltet megszólítani.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapvetően azzal, hogy a HÍR TV médiaszolgáltatás Frontvonal című műsor 2018. március 30-án sugárzott adásában Csabai Lászlónénak, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös egyéni választókerületi jelöltjének nem biztosított megjelenési lehetőséget. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezze arra, hogy a határozat rendelkező részét annak közzétételétől számított három napon belül a HÍR TV médiaszolgáltatás Frontvonal című televíziós műsorszámát megelőzően tegye közzé. Az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó szabály egy hosszabb műsorciklust követel meg, ennek hossza 15 napnál kezdődik. A médiaszolgáltató azzal, hogy tematikus választási műsort készít és ezt egy választókerületi szintre leszűkíti, maga határolja be ennek a kereteit, így ez a műsor válik „műsorciklussá” ebben a választókerületre szűkített műsorban. Az erre vonatkozó jogi háttér a határozattervezet indokolásában idézésre kerül. Kampányidőszakban a Ve. általános rendelkezése és az abban foglalt alapelvek az országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltatók közéleti politikai műsorára is érvényesek, a szerkesztési

szabadság e tekintetben kismértékben korlátozott. Megállapítja, hogy a Bizottság 21 taggal határozatképes.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és kiemeli, hogy a nyilatkozat nem tagadja a kifogásban foglaltakat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelvet azzal, hogy a HÍR TV médiaszolgáltatás Frontvonal című műsor 2018. március 30-án sugárzott adásában Csabai Lászlónénak, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös egyéni választókerületi jelöltjének nem biztosított megjelenési lehetőséget. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a HÍR TV médiaszolgáltatás Frontvonal című televíziós műsorszáma előtt tegye közzé.

2. Fellebbezés Budapest 09. számú OEVB 90/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 26-án nyújtott be kifogást az OEVB-hez egy önkormányzati lappal kapcsolatban. Rögzíti, hogy az általa megadott lapszámban György István, a FIDESZ –KDNP közös jelöltje összesen 7 alkalommal szerepel és folyamatosan fennálló jogsértésről van szó, tekintettel arra, hogy az újság az interneten elhelyezésre került. Az újság megjelenési dátuma 2018. március. A jogsértő állapotot az interneten észlelte utoljára március 25-én. A Kőbánya Hírek szerkesztősége nem tett eleget véleménye szerint a semlegesség követelményének és György Istvánon kívül más jelöltet nem jelentetett meg, ennek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának alapelvét sértette meg. Az OEVB a határozatával a kifogást elutasította, indokolásában arra hivatkozott, hogy a nyomtatott sajtótermék megjelenési időpontja március 19-e előtt volt, a kifogást elkésztése miatt elutasította, és hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság korábbi döntéseire. Fellebbezésében a beadványozó március 31-én megismétli a kifogásában előadottakat, rögzíti, hogy el kell választani a nyomtatott sajtótermék kiadását és annak az interneten történő közzétételét. Beadványozó álláspontja szerint mindaddig, amíg az interneten elérhető a lapszám, nem minősíthető elkésztettnek az erre vonatkozó jogorvoslati kérelem.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az első fokú bizottság határozatának helybenhagyását. Az indokolás fenntartja az NVB-

nek azt az álláspontját, mely szerint nyomtatott sajtótermék esetében a sajtóterméken szereplő dátum számít a megjelenés időpontjának, illetve, amennyiben a terjesztés ettől eltér és az bizonyítható, akkor a terjesztés megkezdésének időpontja. Nyomtatott megjelenés mellett párhuzamosan megjelent interneten való elhelyezés esetén a nyomtatott lapszámtól nem válhat el a megjelenés időpontja és ez irányadó a kifogás előterjesztésére is. A Kúria a mai napon kiadta a Kvk.VI.37.415/2018/2. számú határozatát, melynek 22-23. bekezdését ismerteti, mely szerint a nyomtatott verzió az elsődleges és nem válik el ettől az internetes megjelenés. Indítványozza, hogy a Kúria említett végzésére az indokolás (13) bekezdése kiegészítése folytán hivatkozzon a Bizottság.

Dr. Litresits András NVB tag: A Kúria végzésére figyelemmel kénytelen elfogadni a határozattervezetet, de fenntartja véleményét, hogy ez egy hibás kúriai döntés és teljesen életszerűtlen, hogy nyomtatott és internetes lap egyként kezelendő. A példányszám nem is fedti le a lakosságot, nem jut el mindenkihez.

Dr. Bodolai László NVB tag: Egyetért azzal, hogy együtt kell kezelni a nyomtatott sajtót és az internetes sajtót és a megjelenés dátumát kell alapul venni. Másképp nem is lehet bizonyítani, hogy mikor jutott tudomására az illetőnek az információ.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet se a Kúria döntésével, se a határozati javaslattal, ez egy olyan kiskaput is meg tud nyitni, hogy egy darab példányban megjelentetett sajtóterméket ha valaki felrak az internetre egy héttel később, akkor azt jogorvoslattal nem lehet támadni.

Dr. Litresits András NVB tag: Idézi, hogy 2014-ben még mit mondott az internetes sajtótermékekre a Kúria. Akkor folyamatosan fennálló tevékenységnek minősítette, mellyel egyetértett. Mindaddig, amíg az interneten van, alkalmas a választópolgárok befolyásolására a lap.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozat ellen és mellett is megszólaltak érvek. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2014-ben a Kúria ismertetett döntését internetes hírportál ügyében hozta, mely papír alapon nem jelenik meg. Szavazásra bocsátja a végzésre való hivatkozással kiegészített határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 09. számú OEVB 90/2018. számú határozatát helybenhagyja.

3. A Momentum Mozgalom kifogása a Kormány plakátjával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Momentum Mozgalom nyújtott be kifogást március 31-én a kormányzati információs plakátokkal kapcsolatban és több helyet

sorol fel, hogy ezek merre láthatók, melyekről fotót csatolt. A plakátokon menekülteket ábrázoló kép szerepel, illetve STOP felirat, melynek a KRESZ-ben van jelentése. Beadványozó szerint a Kormány által kihelyezett plakát kampányeszköznek minősül, alkalmas a választói akarat befolyásolására. Rögzítette, hogy a kifogással érintett plakátok a közúti jelzéssel összetéveszhető ábrát tartalmaznak és az ilyen plakátok kihelyezése ellentétes a közúti forgalom szervezésének elvével és ez alkalmas lehet a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja sérelmének megállapítására. Rögzítette, hogy az úttest közelében elhelyezett plakátok a közlekedés biztonságának veszélyeztetésére is alkalmasak. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértő eltávolítását, valamint a maximális összegű bírság kiszabását. A kifogás a Budapest 01. sz. OEVB-hez érkezett, aki áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz arra hivatkozva, hogy országos szinten történt a plakátok kihelyezése.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Nem minden plakát egyben választási plakát, illetve kampányeszköz. A Kormány tájékoztató tevékenységét folyamatosan folytatja, ennek része ez a néhány plakát is. A Kormány tájékoztató tevékenysége fölött a Ve. nem biztosít választási bizottsági hatáskört. A plakát helye szerinti OEVB-nek ezt el kellett volna bírálnia, azzal, hogy az OEVB áttette, megfosztotta beadványozót egy jogorvoslati lehetőségtől. A Ve. 215. § d) pontjában rögzített rendelkezés folytán érdemi vizsgálat nélkül javasolja a kifogást elutasítani. A beadványban foglalt, a közlekedés rendjével, a közlekedés biztonságával összefüggő kérdések megítélése sem tartozik választási bizottsági hatáskörbe.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Úgy gondolja, hogy vizsgálni kell, hogy a plakátok kampányeszköznek minősülnek-e és nyilvánvalóan igen, hiszen a Ve. szerinti definíciónak megfelel. Mivel különböző pártok különböző módon vélekednek a migráció kérdéséről, ebből kiindulva alkalmas a választói akarat befolyásolására. Ez a plakát kampányeszköz. A Választási Bizottság általában nem ítélt meg közlekedés biztonságával összefüggő kérdést, de van rá példa, mert egy alapvetően keresztül jön be egy másik törvényi tilalom. Ha szigorúan értelmeznék, hogy közlekedési kérdéseket nem ítélt meg a Bizottság, akkor akár azt is meg kellene engedniük, hogy közlekedési táblára ragasszon rá valaki plakátot, csak az alapelvekből következik, hogy ilyen nem szabad csinálni, de ugyanígy következik az alapelvekből az is, hogy nem szabad kitenni az út szélére egy STOP táblára hasonló táblát.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Fenntartja álláspontját, hogy ez a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kampányával megegyező elem, ezért eltérő indokolással, de a kifogásnak helyt adó határozatot javasol. Felhívja a figyelmet a Kúria egy végzésére, melyben azért tartotta a Bizottság álláspontjával ellentétesen jogsértőnek a plakátot,

mert az impresszum nem volt megállapítható. Ezeken a plakátokon az impresszumot nem látja, ezt fel kellett volna tüntetni. Nem tartja a STOP táblás vizuális megjelenítést alkalmasnak arra, hogy a közlekedés rendjét befolyásolja, de más jogi indokok alapján a kifogásnak helyt kell adni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A bevándorlás kampánytéma, ezért amely plakátnak ez a témája, az kampányeszköz. Azzal nem ért egyet, hogy lenne hatáskörük közlekedési ügyeket vizsgálni, az a közlekedési hatóság hatásköre, aki pedig plakátot ragaszt rá közlekedési táblára, büncselekményt követ el. Mindenképp ne csináljanak választási kérdést.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. A Kormány az 1998/2013. (X. 4.) Korm. határozattal döntött a migrációs stratégiáról. Ezen alapul a Kormány migrációval kapcsolatos intézkedése, tájékoztatása. Azt, hogy ezt az álláspontot valamely párt átvette, azonosult a Kormány döntésével, de nem fordítva történt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Annak a migrációs stratégiának, ami lassan 5 éves lesz, nyomai sem érvényesülnek. Ha emberekre ráznak egy STOP feliratot, azzal semmiről nem tájékoztatnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezetben szerepel, hogy ez kormányzati tájékoztatási feladat, de hiányolja a tervezetből, hogy mi a tájékoztatás jogszabályi alapja, aminek ez a STOP tábla és a kép megfelel. Nem érti, ez miért nem jogsértő. A kivándorlást tartja problémának, nem a bevándorlást, de arról nincs tájékoztatás.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Különböző vélemények vannak a tekintetben, hogy ez kampányeszköz és a tekintetben, hogy érdemben mit gondolnak a STOP tábláról, ezért kéri, külön szavazzanak arról, hogy kampányeszköz-e ez a plakát és utána arról, hogy a közlekedési kérdés hatáskörükbe tartozik-e.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók többsége a beadvány alapján kampányeszköznek tekinti a plakátokat, így a beadvány érdemi elbírálását támogatja és a közlekedési veszélyeztetés kérdéskörét nem tartják a választási bizottság hatáskörébe tartozónak. Egy hozzászóló felhívta a figyelmet arra, hogy 2013-ban a Kormány migrációs stratégiát fogadott el, a Kormány erről szóló határozatában döntött a tájékoztatási feladatok megkezdéséről. Az Ügyrend szerint a döntési javaslatról a Bizottság egyben dönt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 10 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB 65/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogástevő OEVB-hez benyújtott kifogásában előadta, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Őszi Napsugár Otthon Aranykor Idősek Otthonában március 23-án megjelent egy aktivista, aki a portaszolgálat számára jelezte, hogy ő fogja hozni a mozgóurnát, ezért beszélnie kell a lakókkal. A portaszolgálat megkérte, hogy a szórólapokat helyezze el az aulában és előzetes egyeztetést követően térjen vissza. Az aktivista távozott a szobák irányába, ahol megkezdte a szórólapok osztogatását. A portás egy gondozóval kérte, hogy hagyja fel az intézményt, erre kérte az igazgatóhelyettes is, aki megtette a kifogást. Az aktivista büntetőeljárás indításának kilátásba helyezésével távozott az intézményből. Kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmének megállapítását, amelynek kapcsán az OEVB részben helyt adott a kifogásnak, megállapította, hogy Kormányrendelet alapján az intézmények házirendet fogadnak el, a jelölő szervezet képviselője szociális intézményben folytatott kampánytevékenységet az intézményre vonatkozó külön szabályok megsértésével. Megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését és eltiltotta a Magyar Szocialista Pártot a jogsértő tevékenységtől, egyebekben a kifogást elutasította. Ezzel szemben beadványozó április 1-jén nyújtott be fellebbezést, álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény március 23-án történt, de a benyújtás időpontja március 25-e volt, az ehhez csatolt bizonyítékoké pedig március 26. Sérelmezi, hogy a választási szerv olyan feljegyzést is vizsgált, amelynek keltezése későbbi mint a kifogás keltezése és amennyiben a kifogás benyújtásának időpontja március 23-a, akkor az OEVB döntését a 3 napos kötelező határidő elmulasztásával hozta meg. Az OEVB arról tájékoztatta a felterjesztés során a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy határozatában egy dátum elírásra került, a kifogás benyújtásának időpontja március 26, és a határozatot 29-én hozták meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú határozatot részben változtassa meg és a magánszemélyt tiltsák el a további jogsértéstől. A csatolt iratokból megállapítható, hogy a 25-én keltezett beadványt beadványozó 26-án reggel nyújtotta be és 29-én határidőben döntött az első fokú bizottság. A határozat indokolási részében tévesen 23-a került feltüntetésre, de ekkor történt a jogsértő cselekmény. Magánszemélyek jognyilatkozatai álltak rendelkezésre, és ezek alapján döntött az OEVB, a Ve. szerint ez az irat is bizonyítéknak tekintendő. Az első fokú bizottság helytelenül kötelezte a Magyar Szocialista Pártot mint jelölő szervezetet, mert ezt az akciót nem a párt követte el, hanem egy természetes személy, ezért az ő marasztalásának van helye.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az előző ügyben Elnök úr félreérthetően fogalmazott, szokott a Bizottság bekezdésenként szavazni egy-egy előterjesztésről, nemcsak az

egésről egyben, nem igaz, amit Elnök úr mondott, hogy egyben szavaznak mindig az előterjesztésekről.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nem szólt rá tagtársára, hogy arról az ügyről van szó, amiben Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB egy döntését vizsgálják felül. Kéri, hogy a tárgyról beszéljenek a tagtársak.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Noha a Ve. alapján egyenlőek a tagjai a Bizottságnak, mégisincs lehetősége a tagoknak ügyrendi hozzászólást tenni, erre csak az Elnöknek van lehetősége, ez az esélyegyenlőséget, a törvényt sértő helyzetet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB 65/2018. számú határozatát részben megváltoztatja és S. G. Á.-t eltiltja a további jogsértéstől.

5. Fellebbezés Heves megye 03. számú OEVB 49/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozata egy kifogás alapján született. Magánszemély március 28-án észlelte, hogy Hatvan városában a Grassalkovich úton, illetve a Kossuth téren a Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeum előtt különböző méretű plakátokat helyett el a Magyar Kétfarkú Kutya Párt. Hatvan város 15/2007-es önkormányzati rendelet 16. § és 13. melléklete szerint meghatározott területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos és a Párt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és a 144. § (5) bekezdését. Kérte az eltiltást, jogszabálysértés megállapítását. 4 fényképfelvételt csatolt a plakátokról. Az OEVB megállapította a jogsértést és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvbe ütközést. Fellebbező március 31-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Bizottsághoz, melyben hivatkozott a Kúria gyakorlatára arra tekintettel, hogy a Ve. 144. §-a zárt szabályrendszert alkot, emlékeztetett a Kúria Kvk.III.37.400/2018/20. számú végzésére, mely megállapította, hogy egy önkormányzati rendelet a választási plakátokra akkor alkalmazható, ha az egyfelől a Ve. 144. § (5) bekezdés felhatalmazása alapján született, másfelől az abban tilalmazott helyszínek és környezetvédelmi, illetve műemlékvédelmi terület között kimutatható összefüggés van. Az érintett területek tekintetében álláspontja szerint sem környezetvédelmi, sem műemlékvédelmi indok nem áll fenn. Kérte annak a megállapítását, hogy a plakátokat jogszerűen helyezte ki, nem sértette a Ve. 144. § (5) bekezdését és a 2. § (1) bekezdés e) pontját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Heves megye 03. számú OEVB 49/2018. számú határozatát a jogszabálysértés tényének megállapítása vonatkozásában hagyja helyben a Bizottság, megállapítva, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (5) bekezdését azzal, hogy Hatvan városában a Grassalkovich úton, illetve a Kossuth téren a Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeum előtt választási plakátokat helyezett el. A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását, valamint – tekintettel arra, hogy az elkövető személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást mellőzze. A Nemzeti Választási Bizottság választási jogorvoslat keretében nem jogosult normakontroll hatáskör gyakorlására, így, amennyiben egy helyi rendelet a Ve. 144. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján arra hivatkozva, hogy műemlékvédelmi, vagy környezetvédelmi okból a közterület meghatározott részén megtiltja választási plakátok elhelyezését, akkor azt a Ve. 144. § zárt szabályrendszerének alkalmazása során választási jogszabálynak kell tekinteniük. Az eljárás során nem került bizonyításra, hogy a plakátokat ki helyezte ki, önmagában az, hogy egy jelölő szervezet támogatására buzdít egy plakát, bizonyíték hiányában nem igazolja, hogy a plakátot ő helyezte ki. Mindezek alapján sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme nem állapítható meg, mind pedig az elkövető személye nem ismert, emiatt nem szabható ki a jogsértéstől való eltiltás.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Hiányolja a határozatból a Kúria Kvk.III.37.400/2018/2. számú végzésére való hivatkozást, amiben nagyon hasonló tényállás alapján mondta ki a Kúria, hogy az NVB tévedett. A Kúria nem azt mondja, hogy az NVB-nek kell normakontrollt gyakorolnia, azt mondja, hogy az eredmény, az, hogy a plakát le lett szedve, jogsértő, mert nem következik a Ve.-ből, hogy környezetvédelmi, vagy műemlékvédelmi okból erre szükség lenne. Ebben az ügyben is azt kellene mondaniuk, hogy nem szabadott volna leszedni a plakátokat.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Hasonló állásponton van, a Kúria döntése az, hogy ebben az esetben el kell tekinteni a rendelet alkalmazásától. A Kúria is azt mondja, hogy nem lehet itt eltekinteni attól, hogy ez a döntés befolyásolja a kampányt és nincs kimutatható összefüggés műemlékvédelemmel, környezetvédelemmel. Ez a gyakorlat afelé mehetne el, hogy az önkormányzatok kivonnak akár egész városokat önkényes alapon a választási kampány alól. Ez beláthatatlan következményekkel jár, a Kúria ezt világosan rögzítette és a fellebbezésben is megfelelően van benne, hogy nem lehet alkalmazni a Ve. 144. §-t ebben az esetben és ezt megalapozottan vezeti le a fellebbezés is. Kéri, hogy a kifogást utasítsák el.

Dr. Boda Pál NVB tag: Nem ért egyet tagtársával, ez egy másik következtetés, mert olyan helyekre is el lehetne ezzel helyezni plakátot, amelyek nemzeti értékeket

képviselnek. Véleménye szerint egy önkormányzat meghatározhat olyan helyeket műemlékvédelmi okokból, ahová nem lehet elhelyezni a plakátokat. Ez legalább olyan szélsőséges dolog lenne, amit az előbb állítottak.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Nem mondják azt, hogy mindenhová lehet, csak azt, hogy valamilyen racionális oknak kell lenni, hogy azon a helyen miért nem. Egy közéletet kell megtalálni, és nem azt biztosítani, hogy a helyi rendeletekbe, ha bele van írva a 144. § (5) bekezdésre való hivatkozás, akkor utána bármit írhatnak és az NVB nem szólhat bele. Véleménye szerint bele kell menni a tartalmi vizsgálatba.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Itt arról van szó, hogy egy műút tekintendő ezek szerint környezeti, vagy műemléki szempontból védettnek, ennek semmiféle racionális alapja nincs. Nem látja, hogy az ott lévő járda milyen rokkó, vagy barokk jegyeket hordoz, vagy milyen fűfajtát kell megóvni attól, hogy plakátot helyezzenek ki. Ilyen értelemben semmiben nem tér el analóg módon az aluljáróban elhelyezett matricától, tartalmi vizsgálatnak van helye és az alapján a fellebbezés megalapozott.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri, tartsák szem előtt, hogy a Ve. 144. § (5) bekezdése a közterület meghatározott részeiről beszél, nem a műemléken lehet plakátot elhelyezni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egy hatályos önkormányzati rendeletről van szó, amit ugyanúgy figyelembe kell venniük, mint bármelyik törvényt. Az önkormányzati rendeletet a Kormányhivatal jogosult felülbírálni és a Kúria Önkormányzati Tanácsa helyezheti hatályon kívül.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Ez egy folyamatosan változó önkormányzati rendelet, melyet aktualizálnak a városkép alakulásához. Több mint 10 módosítást hajtottak végre rajta 2007-től folyamatosan, nem kifejezetten a választás előtt.

Dr. Litresits András NVB tag: A kispesti önkormányzat gyűléskeltési önkormányzati rendeletét hívja fel példának és akkor, ha következetesek lennének, azt a rendeletet figyelembe kellett volna venniük, ahogy Tóta Áronné mondta. Önkormányzati rendelet felülvizsgálatára a Kúria Önkormányzati Tanácsa jogosult és kiemeli, hogy a Ve. 144. § (5) bekezdése alapján a tiltó önkormányzati rendeletekbe ütközést egyedi mérlegeléssel kell eldönteni. A választási kampány előtt és a kampány ideje alatt hoztak önkormányzati rendeleteket, ami arról szólt, hogy az ellenzéki jelölő szervezetek megjelenítését a lehető legszűkebbre szabják. Ha a Bizottság azt látja, hogy konkrét helyen fel sem merülhet egy műemlékvédelmi, vagy reális környezetvédelmi ok, akkor nem foghat helyt az önkormányzati rendelet és mérlegeléssel egyenként kell eldönteniük.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért, de a kistérségi ügyet nem keverné ide, mert a Ve. 144 §-a felhatalmazást ad bizonyos korlátozásokra választási plakátok tekintetében. Ezek között nem szerepel különböző gyűlöletbeszéd és egyéb tartalmi korlátozások. A Kúria azt mondta ki, hogy egy puszta hivatkozás erre a Ve. rendelkezésre önmagában nem elég, tartalmilag is erről kell szólnia egy rendeletnek, ebben az esetben ez egyértelműen megállapítható.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A tagtársak különböző irányból rávilágítottak arra, hogy abban a kérdésben kell dönteniük, hogy egy helyi rendelet alkalmazható-e adott esetben a plakátok kihelyezése szempontjából egy városban. Többen felhívták a figyelmet arra, hogy a helyi rendelet nem a Ve.-nek megfelelően, hanem azon túlterjeszkedve, szélesebb körben tiltja meg választási plakátok elhelyezését. Más hozzászólók a tervezetet támogatva felhívták a figyelmet arra, hogy a Ve. 144. § (5) bekezdés keretei között megalkotott rendeletről van szó. Egyedileg kell azt a kérdést elbírálni, hogy a helyi rendelet alkalmazható-e. A Kúria arra mutatott rá, hogy nem elegendő önmagában hivatkozni a 144. § (5) bekezdésére, hanem a megalkotott szabályozásnak oksági összefüggésben kell állni az ott hivatkozott valamely körülményre. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 9 nem szavazattal a Heves megye 3. számú OEVB 49/2018. számú határozatát a jogszabálysértés tényének megállapítása vonatkozásában helybenhagyja. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (5) bekezdését azzal, hogy Hatvan városában a Grassalkovich úton, illetve a Kossuth téren a Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeum előtt választási plakátokat helyezett el. A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását, valamint – tekintettel arra, hogy az elkövető személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

6. Fellebbezés Heves megye 03. számú OEVB 50/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon magánszemély nyújtotta be a kifogást a Magyar Szocialista Párt plakátjait sérelmezte, felsorolja, hogy ezek hol helyezkednek el és ugyanúgy a rendelettel való ütközést nevezte meg, mint jogszabálysértést és erre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának és 144. § (5) bekezdésének megsértését kérte megállapítani. Az OEVB ebben az esetben is megállapította a jogsértést és rögzítette, hogy az MSZP megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, valamint a rendelet 16. §-át és helyt adott a kifogásnak, eltiltotta a beadványozót a további jogsértéstől. A fellebbezés március 31-én érkezett, a fellebbező a Ve. 144. § zárt szabályrendszerének elvét jegyzi meg,

melyre tekintettel nem lehetett volna megállapítani jogsértést. Felveti, hogy az OEVB a Dózsa tér 11. számmal szemben lévő plakátot egyszerre minősítette a rendeletbe ütközőnek és a rendeletbe nem ütközőnek, mely önmagában felveti a határozat megalapozatlanságát. Álláspontja szerint nem helyesen állapította meg a jogsértés elkövetőjét a választási bizottság, tekintettel arra, hogy közös jelölő szervezetről van szó. Kéri az NVB-t, hogy a fellebbezésnek adjon helyt és a megtámadott határozatot változtassa meg, valamint a kifogást utasítsa el.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző ügghöz hasonló jogi alapokon indítványozza, hogy a jogsértés tényének megállapítása vonatkozásában a Bizottság hagyja helyben az első fokú határozatot, állapítsák meg, hogy a plakátok kihelyezését a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt végezte, ezért a rendelkező rész rájuk nézve tartalmaz megállapítást, illetve eltiltást. A jóhiszemű joggyakorlás alapelveinek a megsértését nem tartja indokoltnak megállapítani.

Dr. Litresits András NVB tag: Az előző iratanyag tartalmazza Hatvan önkormányzatának rendeletét, melyből látszik, hogy a rendeletet 2018. február 1-jén alkották. A 45. oldalon található meg a 13. melléklet, ahol utcák vannak felsorolva és városrészek. Nem tudja ebben hol van a környezetvédelem és a műemlékvédelem. A következő üggnél MSZP által benyújtott kifogást fog tárgyalni a Bizottság, melyben a FIDESZ és a Jobbik által tiltott helyen kihelyezett plakátok miatt nyújtottak be jogorvoslati kérelmet. Ott nincs megjelölve egyik jelölő szervezet sem elkövetőként. Nem tudja, van-e arra nézve bizonyíték, hogy az MSZP és a Párbeszéd helyezte ki ezeket a plakátokat, mert ha a következő ügyen nem állapítják meg a FIDESZ, illetve a Jobbik jogsértését, akkor kettős mércét alkalmaznak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző ügyben, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt ügyében sem állapították meg, hogy a Párt tette ki a plakátokat, mivel nem volt bizonyított. Az volt bizonyított, hogy az ő plakátjuk van kint. Jelen esetben a fellebbező nem vitatta, hogy a plakátokat ők tették ki, sőt ő maga javította ki az indokolást, hogy nem az MSZP, hanem az MSZP-Párbeszéd közös jelöltjeiről van szó, így az iratanyag alapján megállapítható, hogy a plakátokat ők tették ki, nincs semmiféle kettős mérce, ezt visszautasítja az előkészítő Nemzeti Választási Iroda minden munkatársa nevében. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 9 nem szavazattal a Heves megye 3. számú OEVB 50/2018. számú határozatát a jogszabálysértés tényének megállapítása vonatkozásában helybenhagyja. A Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (5) bekezdését azzal, hogy Hatvan városában a Rákóczi út és a Bajcsy-Zsilinszky út kereszteződésénél, a Bajcsy-

Zsilinszky út és a Hajdú utca kereszteződésénél, a Bajcsy-Zsilinszky út és a Majtényi utca kereszteződésénél, a Nádasdy Tamás utca 2., 5-7., 8-10., 14. szám előtti villanyoszlopokon, a Nádasdy Tamás utca és a Szabadság út kereszteződésénél választási plakátokat helyezett el. A Nemzeti Választási Bizottság a Magyar Szocialista Pártot és a Párbeszéd Magyarországért Pártot eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítását mellőzi.

7. Fellebbezés Győr-Moson-Sopron megye 02. számú OEVB 49/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A fellebbezést a Magyar Szocialista Párt Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelöltje nyújtotta be. Kifogással indult az ügy, melyben beadványozó előadta, hogy március 23. és március 25. napján észlelte, hogy a FIDESZ-KDNP, valamint a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelöltjének plakátjai különböző villanyoszlopokon kerültek elhelyezésre, melyekkel kapcsolatban folyamatos jogsértésre, valamint a 11/2016-os önkormányzati rendeletre hivatkozott, amely szerint választási plakátot csak az önkormányzat által kihelyezett hirdető berendezéseken lehet elhelyezni Győrben. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a csatolt fényképfelvételek csak azt bizonyítják, hogy a beadványozó mikor szerzett tudomást a jogsértésről, a jogsértés időpontjának megállapítására nem alkalmasak. Ezzel szemben érkezett a fellebbezés március 31-én, amely megerősíti a kifogásban előadott tényállást, bizonyítékként nyilatkozatot csatol. Kéri az OEVB határozatának megváltoztatását és az általa jelzett jogsértés megállapítását és a kért jogkövetkezmények alkalmazását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az első fokú bizottság tévesen tekintette érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatónak a beadványt, ennek tekintetében a határozattervezet (17) és (18) bekezdéseit emeli ki. Beadványozó a kifogását határidőben terjesztette elő, ezt az első fokú bizottságnak észlelnie kellett volna. Megállapítható, hogy helyi rendelettel ellentétes plakátkihelyezésről van szó, így a rendelkező részben javasolja állapítsák meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdését azzal, hogy Győrben a Kodály Zoltán utcán, Földes Gábor utcán, Tihanyi Árpád utcán, Szent Imre utcán, Jereváni utcán, József Attila utcán, Zöld utcán, Szőnyi Márton utcán és az Erfurti utcán a villanyoszlopokon választási plakátokat helyezett el. A rendelkező rész alapvető sérelem megállapítását, illetve bírság kiszabását és a jogsértéstől eltiltást mellőzni javasolja. Konkrét Ve. rendelkezés megsértése esetén az NVB nem szokta indokoltnak tartani ugyanazon magatartásért alapvető megsértésének megállapítását is. A Ve. felhatalmazása alapján megalkotott helyi rendeletről van szó. Ha mellőzik a helyi rendeletet, akkor egy hatályos jogot hagynak figyelmen kívül, ha figyelembe veszik, akkor Ve. mellett helyi rendelet

alkalmazásával hozzák meg döntésüket. A kettővel ezelőtti ügyben meghozott határozattervezettel azonosan javasolja ennek a határozatnak a meghozatalát.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elvi alapon kéri, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el, nem tudja támogatni a kifogásnak helyt adó határozattervezetet és később kíváncsian vár egy olyan döntést, amikor arról kell a Bizottságnak döntenie, hogy egy olyan rendelet születik, ami megtiltja a település területén környezetvédelmi okokból az ilyen plakátok kihelyezését. Nem lát semmiféle környezetvédelmi okot, nem gondolja, hogy a plakát ragasztóanyaga roncsolja a villanyoszlopokat. Nem azt kéri, hogy normakontrollt gyakoroljanak, hanem azt, hogy egy rendeletet úgy értelmezzenek és a törvényt úgy értelmezzenek, hogy ne tudja egy önkormányzat önkényes módon érdemi indokok nélkül ellehetetleníteni a kampánytevékenységet.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Megvalósult az, amit tagtársuk említett, ugyanis itt a város teljes területére megtiltották a plakátelhelyezést. Nem arról van szó, amit a Ve. 144. § (5) bekezdése ír, hanem sehol máshol nem helyezhetők el plakátok, mint a saját maga által kirakott hirdető berendezésen, ami azt jelenti, hogy a város teljes területére megtiltották a plakátolást. Visszaélésszerű jogalkotás, ami ebben az ügyben történt.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ebből a határozatból is hiányolja a Kúria friss döntésére való hivatkozást, hogy miért nem tekinti a Kúria III.37.400/2018. számú döntését irányadónak a Bizottság. Az NVB-nek joga van kimondani, hogy egy ilyen, a Ve.-ben kapott felhatalmazáson túlterjeszkedő rendelet alapján leszedett plakát leszedése jogszerűtlen. A Ve. általános jellegű felhatalmazást ilyen jellegű tilalom megfogalmazására nem biztosít, a Kúria is hangsúlyozza, hogy kell lenni környezetvédelmi, vagy műemlékvédelmi oknak. Utal a Kúria végzésében foglaltakra. Ez a határozattervezet így ütközik a Kúria gyakorlatába.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Azért sem normakontrollt hajtanak végre, mert nem az egész jogszabályt semmisítik meg, hanem azt mondják, hogy az adott konkrét ügyben a jogszabályt nem tartják alkalmazhatónak és a hatályáról döntenek.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés 2. oldalát idézi, mely szerint a rendelet a város teljes területére megtiltja plakát kihelyezését, az általa kihelyezett hirdető oszlopok kivételével. Ha a többség úgy dönt, hogy alkalmazni kell a Ve. ellenes rendeletet, akkor a jogsértő személyei, a Jobbik, illetve a FIDESZ is megnevezhető. Itt tudatos plakáttelepítés volt, ami nem lehet véletlen és két párt érdeke volt ezek kihelyezése.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ez a 4. ilyen ügy, amiben azt mondja a Bizottság, hogy az önkormányzatoknak korlátlan felhatalmazása van korlátozni a plakátolást a saját területükön és ezzel a Bizottság tovább rontja azt a statisztikát, hogy hány %-

ban vizsgálja felül a Kúria és változtatja meg a döntéseit. Az érdemi ügyekben az ügytípusok 30%-ában ebben a kampányidőszakban a Kúria megváltoztatta az NVB határozatát. Ma ehhez hozzá fog jönni még 4 döntés.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Nincs korlátlan felhatalmazása az önkormányzatoknak ilyen típusú rendelet alkotására, de a gyakorlat valóban mintha a korlátlanság felé mutatna. Itt nem arról van szó, hogy a közterület meghatározott részeit vette volna ki az önkormányzat. A helyi rendelet egy hatályos jogszabály, de hajlik arra, hogy hagyják figyelmen kívül az önkormányzati rendeletet és a Ve. alapján hozzák meg a döntést.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyet tud érteni Fábrián Adrián tagtársukkal. Néhány esetben valóban meg tudják állapítani, hogy a rendeletalkotás a zárt szabályrendszer kikerülésére történik-e meg. Ebben az esetben ez történt. Az, hogy számukra a Kúria ilyen feladatot delegált, hogy itt meg kell mondaniuk azt, hogy mely város melyik utcája műemléki védetség alá tartozik-e, vagy környezetvédelmi szempontból indokolt-e ott a plakát elhelyezésének a megtiltása, olyan anomáliák jöhetnek elő, ami nem a Bizottság tevékenységéhez méltó. Javasolja, hogy a választásokat követő országgyűlési beszámolóban Elnök úr erre néhány mondatban térjen ki.

Dr. Boda Pál NVB tag: Itt nem olyan ügyről van szó, mint az előző ügyekben. Itt arról van szó, hogy az önkormányzat azt mondta, hogy csak az ő hirdető oszlopaira lehet elhelyezni a plakátokat, ez viszont nem egyeztethető össze a Ve. 145. §-ával. Ilyen felhatalmazása az önkormányzatnak nincs, ezért nem ért egyet a határozattervezettel.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Addig, amíg egy jogszabály hatályban van, azt alkalmazni kell és ez vonatkozik az önkormányzati rendeletre is. A Bizottságot az Alaptörvény és a jogalkotási törvény egy magasabb szinten köti.

Dr. Hajdu József Péter NVB tag: Az önkormányzatok politikai színezettől függetlenül beszorítják a politikai pártokat, jelölő szervezeteket. Ma Zuglóban észlelte, hogy az önkormányzat 10 ingyenes plakáthelyéből 5 darabokra volt zúzva.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, gondolkodjanak el azon, hogy alapvető sérelem felmerülhet-e adott esetben azzal, hogy felül kell emelkedniük egy törvényellenes önkormányzati rendeleten. A jogszabályi hierarchiában a Ve. felette áll egy önkormányzati rendeletnek. Ezek a rendeletek hiányosak, se környezetvédelmi, se műemlékvédelmi okot nem tudnak odacsatolni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az Alkotmánybíróság több döntésében kimondta, hogy amennyiben egy alacsonyabb, vagy magasabb szintű jogszabály között ellentét van,

a jogalkalmazó nem jogosult azt felülbírálni, hanem alkalmazni kell. Jelen esetben nekik kötelező az önkormányzati rendelet alkalmazása.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyértelmű, hogy nem arról kell döntenünk, hogy alkotmányellenes, vagy Ve.-be ütköző-e a rendelet. Arról kell döntenünk, hogy alkalmazandó-e a Ve. hatálya alatt ez a rendelet, hiszen a Kúria számos végzésében kimondta, hogy a Ve. zárt szabályrendszer, a plakátszabályok zárt szabályrendszert képeznek, nem kell alkalmazni azokat az önkormányzati rendeleteket és jogszabályokat, amelyek nem vonhatók ebbe a körbe.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólások során folyamatosan alakult az adott ügy megítélése. Többen rámutattak arra, hogy nem arról van szó, hogy műemlékvédelmi, vagy környezetvédelminek tekinthető okból a közterület bizonyos részein tiltja meg, hanem mindenhol megtiltja a plakátolást, kivéve a saját maga által kihelyezett eszközökön. Az eredeti, általa ismertetet határozattervezetet fogja szavazásra bocsátani. Amennyiben az nem szerzi meg a szavazattöbbséget, akkor a Bizottság az első fokú határozatot megváltoztatja, és a kifogást elutasítja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 3 nem szavazattal a Győr-Moson-Sopron Megye 02. számú OEVB 49/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

8. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 27/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 18 fővel határozatképes.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A határozat egy kifogás alapján született, amelyet a Momentum Mozgalom jelöltje nyújtott be. Március 26-án kelt nyilatkozata szerint észlelte, hogy Budapesten ismeretlen személyek Momentum Mozgalom speciális, nem a választási kampányra előállított matricáit ragasztották ki jogsértő módon, melyekről fényképeket is becsatolt. Rögzíti, hogy a matricák kihelyezésére nem a párt nevében, vagy utasítására került sor, azok nem a beadványozó érdekében lettek kihelyezve. Álláspontja szerint a matricák kihelyezése alkalmas a beadványozó jó hírnevének megsértésére és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére. Kérte az OEVB-t, hogy a jogsértést állapítsa meg. Az OEVB a határozatával elutasította a kifogást, hivatkozott arra, hogy alapvető sérelem

vonatkozásában nem tudja megállapítani a jogsértést, mert a jelen ügyben a Ve. 144. § (4) – (7) bekezdésére hivatkozással lett volna kérhető jogszabálysértés megállapítása, de ezt kifogástevő elmulasztotta megjelölni. A fellebbezés március 30-án érkezett a határozattal szemben, rögzítette, hogy az OEVB tévedett a határozat meghozatala során, ugyanis ő annak kimondását kérte, hogy a matricák jogsértő módon való elhelyezése sérti a jó hírnevét és a Ve. hivatkozott alapelveit. Megismételte a kifogásában előadottakat, kérte az NVB-t, változtassa meg az OEVB határozatát, állapítsa meg a Ve. említett alapelveinek a sérelmét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a saját határozatának indokolásával hagyja helyben az első fokú döntést. Ezek a felüragasztó matricák a Momentum Mozgalom Párt tulajdonát képezik, a beadványozó maga ismeri el, hogy ezt a Párt készítette és egy korábbi alkalommal kerültek kinyomtatásra egy vidéki akció számára. Ezekkel ismeretlen személyek felüragasztották mások választási plakátjait. A beadványozónak az általa vélelmezett jogsértéshez szükséges bizonyítékokat magának kell szolgáltatni. A beadványozó azon állítására, mely szerint a korábban kinyomtatott matricáit jogosulatlanul használták fel, érdemi bizonyítékot nem csatolt. Mindezek alapján a kifogásban állított jogszabálysértés érdemi vizsgálatára akkor, ha nem állnak rendelkezésre tényeken alapuló bizonyítékok, nincs lehetőség.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Beadványozó részére is átküldte az iratcsomagot és volt egy melléklet, amit nem lát a kinyomtatott mellékletek között. Ez egy elemzés volt, hogy ezek a matricák nem a Momentum matricái. Amikor a kifogást benyújtotta a Momentum, akkor azt gondolták, hogy ezek az ő matricáik, de a fellebbezésben is szerepel, hogy az azóta eltelt időben lehetőség nyílt a matricák alaposabb ellenőrzésére és ennek során kiderült, hogy azok a kérelmező által korábban készített matricák hamisítványai. A csatolt teljes bizonyító erejű nyilatkozat, amelyet Tölcsér Borbála art director készített, részletesen elemzi a kérelmező által készített és a másolt matrica közötti különbséget. Ez a csatolmány a fellebbezéshez csatolva volt, de nem látja az iratok között. Erre tekintettel javasolja, hogy az indokolásból kerüljön ki, hogy egyértelműen megállapítható, hogy a Momentum Mozgalomé ezek a matricák.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Elnökhelyettes urat kérdezi, hogy volt-e olyan melléklete a fellebbezésnek, amely nem került a Bizottság számára megküldésre, vagy kiosztásra.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A rendelkezésükre álló minden iratot megküldték és átadták.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Lehet, hogy az OEVB nem terjesztette fel, de látta az e-mailt, amit elküldtek és abban be volt csatolva a melléklet és a fellebbezés is hivatkozik rá. Meg kellene vizsgálni, hogy az OEVB valóban felterjesztett-e mindent.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A rendelkezésre álló, megküldött, felterjesztett iratanyag alapján ilyen döntést tud hozni a Bizottság. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 4 nem szavazattal a Budapest 05. számú OEVB 27/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

9. Fellebbezés Somogy megye 04. számú OEVB 43/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja a határozattervezet, mert az MSZP-Párbeszéd közös jelöltje a fellebbezés előterjesztésekor nem a saját lakcímét adta meg, hanem egy másik lakcímet. A fellebbezés kötelező tartalma a fellebbező lakcíme, székhelye és ha ettől eltér, a postai értesítési címe. A postai értesítési cím megadása a lakcím feltüntetése alól nem mentesít. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10. Fellebbezés Győr-Moson-Sopron megye 05. számú OEVB 35/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Bírság kiszabásával szembeni OEVB határozattal szemben érkezett a fellebbezés. Érdemben nem tudta bizonyítani az eljáró bizottság határozatának jogszabálysértő voltát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Győr-Moson-Sopron megye 05. számú OEVB 35/2018. számú határozatát helybenhagyja.

11. A Momentum Mozgalom Párt kifogása az MTI Országos Sajtószolgálat tevékenységével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 31-én érkezett a kifogás az MTI Országos Sajtószolgálat tevékenységével kapcsolatban. Beadványozó előadta, hogy közleményt juttattak el az Országos Sajtószolgálathoz, amelyre vonatkozóan az ügyeletes sajtószerkesztő arról tájékoztatta a Momentum Mozgalom sajtóosztályát, hogy az Országos Sajtószolgálat szabályzatának 14.3. pontjába ütközik a közlemény, ezért azt nem áll módjukban kiadni. Beadványozó álláspontja szerint a közlemény kiadásának megtagadásával az MTI megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontját. Beadványozó álláspontja szerint a megtagadás alapjául szolgáló indok alkotmányos igazolhatóságát vizsgálni kell és az MTI belső szabályzata nem állhat a jogszabályok, a törvények és az Alaptörvény felett, csak azok keretein belül tartalmazhatnak érvényes rendelkezéseket. Kérte az NVB-től a jogsértés tényének megállapítását, szólítsa fel az MTI-t a jogsértés megszüntetésére, valamint szabjon ki bírságot is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a 2018. március 13-i ülésen meghozott 428/2018. számú határozatban hozott döntéshez hasonló módon jelen ügyben is a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság. A határozat nem azt tartalmazza, hogy a jelölő szervezeteknek, jelölteknek ne lehetne negatív kampányt folytatni, ne lehetne a véleményüket másokkal megosztani, a döntés arról szól, hogy szerződéses kapcsolatban kellene a Bizottságnak döntenie. Nem a véleménynyilvánításhoz való jog kérdése ez, hanem annak a kérdése, hogy az NVB kötelezheti-e egy polgárjogi jogviszony létrehozására, vagy a jogviszony keretén belül adott cselekmény megtételére a szerződés alanyait. Erre a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel, ezért annak hangsúlyozása mellett, hogy számos kampányeszköz áll rendelkezésére beadványozónak arra, hogy véleményét terjessze, hatáskör hiányában az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást indítványozza a korábbi üggyhöz hasonlóan.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Akkor támogatta a határozat elfogadását, de azóta jobban belemélyedt és úgy véli, nem azt kell vizsgálni, hogy milyen szerződés, vagy jogviszony van, hanem az eredményt kell nézni. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy lehet szigorúbb szabályokat meghatározni választási időszakban, melyet idéz. A Ve. által kimondott esélyegyenlőséget az MTI egy polgárjogi szerződéssel nem írhatja felül és a Bizottság nem vonhatja ki ezt a területet a saját vizsgálódási köréből.

Dr. Litresits András NVB tag: Példákat hoz fel korábbi MTI sajtóközleményekről. A tervezet indokolásának (11) pontjára hivatkozik, mely kimondja, hogy a közpénzből fenntartott Duna Médiaszolgáltató része az MTI. Kampányidőszakban nem helytálló érv a szabályzatra hivatkozás.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Megnézte a 2010. évi CLXXXV. törvényt a médiaszolgáltatásokról és ennek 203. §-a tartalmazza az értelmező rendelkezéseket, ami meghatározza, hogy a törvény által meghatározott fogalmak alatt mit kell érteni. Közleményt nem tartalmaz a törvény, mely azt erősíti, hogy a határozat indokolásának (17) és (22) pontja helytálló, szerződéses jogviszonyról van szó.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Amikor a Kúria kimondta a Csepeli Hírmondóról, hogy abban túl sokszor szerepelt Németh Szilárd, vagy a Józsefváros újságban túl sokszor szerepelt Kocsis Máté, ott is volt polgárjogi szerződés a mögött és fel sem merült, hogy vizsgálni kéne. Itt is irreleváns, hogy milyen polgárjogi szerződés van, azt kell vizsgálni, hogy állami tulajdonban, közel monopolhelyzetben lévő tudósítóval szemben alkalmazni kell a Ve. kampányidőszakra vonatkozó szabályait.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Felhívja a figyelmet arra, hogy a hozzászólások más ügyekre világítottak rá. Itt arról van szó, hogy a Ve. médiaszabályai hatálya alá nem tartozó témában egy országos sajtószolgálat keretében az általános szerződési feltételek alapján közzé köteles-e tenni a szolgáltató egy írást, vagy nem. A Ve. egyetlen szabályából nem tudja kiolvasni azt, hogy kötelezni lehet egy konkrét szöveg közzétételére szolgáltatót. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 8 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

12. Kifogás internetes felületek híradásaival kapcsolatban

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 17 fővel határozatképes.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtotta be a kifogást április 1-jén. Előadta, hogy a Somogy megye 04. számú egyéni választókerületében független képviselőjelölt és különböző internetes felületeket jelölt meg, amelyek a választókerületben induló jelöltek, jelölő szervezetek esélyeit mutatják be. Ezek tekintetében sérelmezte, hogy ő nem jelenik meg, illetve megtevesztik a polgárokat, hogy hány jelölt indul a választókerületben és kinek van esélye nyerni. Az internetes portálokat végignézve azok saját szerkesztett tartalomnak minősülnek, nem tartalmaznak olyan adatot, melyek a választópolgárok megtevesztésére alkalmasak lennének.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását.

Dr. Bodolai László NVB tag: Az index igazgatóságának elnökeként érintett az ügyben, ezért nem kíván részt venni a döntéshozatalban.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság a döntéshozatalban 16 taggal vesz részt. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

13. Fellebbezés Hajdú-Bihar megye 03. számú OEVB 46/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Jelölt nyújtott be kifogást arra tekintettel, hogy állítása szerint március 27-én molinóját jogellenesen levették. Az OEVB elutasította a kifogását, arra hivatkozva, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a levétel legkésőbb március 26-án történt, a kifogás pedig március 29-én érkezett 16 óra után, vagyis határidőn túli. A fellebbezésben a határidő betartását és számítását próbálja igazolni, amelynek kapcsán a Polgári Perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit is idézi.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását, a határidőt helyesen számolták ki. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Hajdú-Bihar megye 03. számú OEVB 46/2018. számú határozatát helybenhagyja.

14. Fellebbezés Zala megye 02. számú OEVB 41/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Eredetileg postaládában elhelyezett szórólappal kapcsolatos kifogás érkezett az OEVB-hez, mely nem jelölte meg a pontos jogszabálysértést, erre tekintettel azt az OEVB elutasította és rögzítette, hogy nem tartalmazott bizonyítékot a kifogás arra vonatkozóan, hogy a szórólap terjesztése mely időpontban kezdődött. A fellebbezés megismétli a kifogásban foglaltakat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Attól függetlenül, hogy a fellebbezésben már megjelölt jogszabálysértést a beadványozó, az első fokú bizottság döntése helytálló volt, jogszabálysértés hiányában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani és igazolni kell a beadási határidő megtartását. A Ve. a fellebbezés során új bizonyíték csatolását teszi lehetővé, nem a jogszabálysértés megjelölését, ezért javasolja, hogy a Bizottság a határozatában foglalt indokolással hagyja helyben az

első fokú döntést. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Zala megye 02. számú OEVB 41/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

15. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 28/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogástevő az OEVI tevékenységével szemben fordult az OEVB-hez, mert jogorvoslati kérelme kapcsán az OEVI nem terjesztette fel a fellebbezéshez csatolt újság teljes lapszámát, csak az érintett cikket továbbította az NVB számára, pedig beadványozó a teljes lapszámot csatolta. Az OEVB a kifogást elutasította és megállapította, hogy a benyújtó által kifogásolt tényállás nem alkalmas a jogszabálysértés megállapítására. Megállapítást nyert, hogy az OEVI valóban nem csatolta az érintett teljes lapszámot a fellebbezés irataihoz. A fellebbezésben beadványozó megismételte a kifogásában rögzítetteket.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság állapítsa meg, hogy a Budapest 05. számú OEVI 2018. március 21-én 16 óra 36 perckor elkövetett mulasztásával megsértette a Ve. 226. §-át. Ezzel a Bizottság megváltoztatja az első fokú döntést. Az Iroda nem teheti meg, hogy szelektál a felterjesztésre kerülő mellékletek között. A fellebbezés e tekintetben alapos. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 05. számú OEVB 28/2018. számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy a Budapest 05. számú OEVI 2018. március 21-én 16 óra 36 perckor elkövetett mulasztásával megsértette a Ve. 226. §-át.

16. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 04. számú OEVB 65/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVI-ből a mai nap 16 óra 05 perckor terjesztették fel az ügyet, holott már 4 nappal korábban benyújtották a fellebbezést, mely nem tartalmazza a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást, ezért az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás indokolt a határozattal szemben.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért javasolja annak elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

