



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2018. MÁRCIUS 31-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. március 31. 15:00 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Bindics Ferenc  
Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Erdei Csaba  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. G. Szabó Dániel  
Dr. Hajdu József Péter  
Dr. Kakuk Zoltán Dániel  
Dr. Kauka Norbert  
Dr. Kelemen Anita  
Kozma Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Halász János Pál  
Dr. Nemes Dénes  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 17 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat.

**Dr. Litresits András NVB tag:** III. napirendi pontként a Nemzeti Választási Irodától kér tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a Ve. 78. § szerinti településszintű választópolgárok száma hogy alakult február 1-től heti bontásban. Kapott olyan információt, hogy egy kerületben 400 fő jelentkezett be.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Megállapítja, hogy Bizottság létszáma 20 főre emelkedett. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendek elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 119. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja Litresits András által javasolt III. napirend felvételét a települési szintű lakcímmel rendelkező választópolgárok száma idősoros bontásban tárgyban.

*Szavazás*

**A Bizottság 120. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 9 nem szavazattal napirendre veszi Litresits András javaslatát a településszintű lakcímmel rendelkező választópolgárok száma idősoros bontásban tárgyban.

### ***I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

#### **1. Fellebbezés Budapest 03. számú OEVB 26/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A kifogást március 23-án nyújtotta be a beadványozó, melyben előadta, hogy dr. Benedek Márton Budapest 04. számú egyéni választókerületben induló képviselőjelölt a Budai Polgár nevű helyi sajtótermékben szeretett volna hirdetést megjelentetni, amely önkormányzati tulajdonban van. A sajtótermék a hirdetés publikálását március 20-án megtagadta arra hivatkozással, hogy a benyújtott tájékoztató anyag negatív tartalmú minősítést tartalmaz, ezért nem felel meg a sajtótermék tartalmi követelményeinek. Ezt követően az anyag átdolgozásra került, de a sajtótermék annak publikálását március 21-én ismét megtagadta. Beadványozó álláspontja szerint a sajtótermék megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kérte az OEVB-t, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A Budai Polgár sajtótermék kiadója levélben kereste meg az OEVB-t és tájékoztatta a választással kapcsolatos gyakorlatáról. Rögzítette, hogy nem fizetett választási hirdetést jelentet meg, hanem választási mellékletben

ingyenes szereplést biztosít a jelölteknek. Egyetlen tartalmi kikötése, hogy csak olyan anyagot jelentet meg, amelyben a képviselőjelöltek önmagukat vagy a saját programjukat mutatják be, és tartózkodnak más pártok, jelöltek lejáratásától. Az érintett képviselőjelölt mindkét megküldött anyaga a kiadó álláspontja szerint nem felelt meg az előbb említett kritériumnak, a harmadik anyag már megfelelt és jelezte, hogy az megjelenik a március 31-i szám választási mellékletében. Az OEVB a kifogást elutasította, álláspontja szerint minden jelölő szervezet számára ismert előzetes követelmény volt a tartalmi kikötés és rögzítette, hogy önmagában a negatív kampány kizárása nem lehetetleníti el a jelöltet, jelölő szervezetet. Fellebbezést a beadványozó március 29-én nyújtotta be, megerősítette a kifogásában foglaltakat és álláspontja szerint amennyiben csak pozitív tartalmat közölhet le a helyi sajtótermék, valójában az ellenzéki jelölteket hátrányosabban érinti, mint a kormánypárti jelölteket, kevésbé tudnak hatékonyan fellépni a saját programjuk mellett, illetve a kormánypárti jelöltekkel szemben. Álláspontja szerint a helyi sajtótermék jogellenes magatartása folytán a jelölt hirdetését más tartalommal kellett megjelentetni. Hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bírósága, az Alkotmánybíróság és a Kúria joggyakorlatára, amelyek szerint a negatív kampányt a pozitív kampánnyal azonos védelem illeti meg. Ezek alapján az OEVB határozata sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is az esélyegyenlőség sérelme mellett. A jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel kérte bírság kiszabását is.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. A kiadott lap nem a Ve., vagy a sajtótörvény, illetve a médiatörvény rendelkezései folytán, hanem önkéntes elhatározásból teszi lehetővé politikai hirdetések megjelenítését, tehát önként teszi lehetővé, hogy a lapban kampányüzenetek jelenjenek meg. A lap nem jelentkezett az Állami Számvevőszéknél olyan sajtótermékként, amely politikai hirdetések közzétételét, így a lap teljes terjedelme tekintetében fennáll a szerkesztői felelősség. Jelen esetben egy szerkesztési alapelvet tartalmazó iránymutatást valamennyi jelölő szervezet és jelölt megkapott, és ehhez a szerkesztési irányvonalhoz kívánta tartani magát a lap. Mivel azonos feltételekkel biztosította a megjelenést, nem volt megállapítható az esélyegyenlőség megsértése. A negatív kampány nemcsak a kormányzó pártok, vagy a Kormány ellen irányulhat, így általában a negatív kampány mellőzésére való felhívással egyformán érintett a lap mindenkit, nem volt benne megkülönböztető jelleg. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét is helyesen zárta ki az első fokú bizottság, ugyanis nem meghatározott politikai véleményt, hanem egy stílust kért mellőzni, ennek a meghatározása pedig a szerkesztőt illeti. A beadványokban idézett kúriai, alkotmánybírósági és Emberi Jogi bírósági döntések a kampány során közölhető vélemények tartalmára vonatkoznak. A lap magatartása nem akadályozza sem a negatív kampányban, sem az erősebb kampányüzenetek megfogalmazásában a jelölő szervezetet, azt akadályozza meg, hogy a lapban bárki, bármely jelölő szervezet ilyen stílusban kampányoljon.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Ami előttük van, az a cenzúra. Egy lap meghatároz olyan szabályokat, amik első ránézésre semlegesnek tűnnek, de valójában az ellenzékét sértik. Az ellenzéknek az a feladata, hogy bírálja a Kormányt és azt fogalmazza meg,

hogy mit csinálna másként. Ha egy lap azt a szabályt köti ki, hogy csak szépet lehet mondani és nem lehet a másikat bírálni, akkor ezzel az ellenzékkel hozza nehezebb helyzetbe, ilyen feltételt pedig egy újság nem szabhat. Az, hogy önkéntes döntése volt az újságnak, hogy hirdetést tesz-e közzé, arról szabadon dönt, de ha úgy dönt, hogy közzétesz, akkor nem diszkriminálhatja az ellenzékkel. Az, hogy belső szabályzat alapján felül lehetne írni ezeket az elveket, nonszensz, belső szabályzat nem írhatja felül az esélyegyenlőség követelményét megkövetelő Ve.-t. Látszik, hogy a második alkalommal beküldött anyagból kisatírozott a Momentum minden olyan mondatot, ami a lap szerint sérelmes volt. Kéri, hogy a tervezetet ne támogassák és mondják ki, hogy a lap cenzúrázott.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. Hiányzik számára egy bizonyíték, egy másik jelölt másik megjelenése, ami a szerkesztői szűrőn átment a negatív tartalommal. Ha ez mellette lenne, akkor az esélyegyenlőség sérelmére és a diszkriminációra megalapozottan lehetne hivatkozni, de ennek hiányában egyetért azzal, amit Elnök úr ismertetett, a lap műfajával, stílusával, szerkesztői hozzáállásával egyezik meg a hirdetés. A jelölt szempontjából minősítheti cenzúrának, de ez nem az.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A tervezettel egyetért és választópolgárként örül, hogy vannak még ilyen sajtótermékek. A Kúriának, vagy az Alkotmánybíróságnak a negatív kampány lehetőségére vonatkozó egyetlen értelmezési keretét sem tudja úgy felfogni, hogy a negatív kampány kötelező lenne.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Arra hivatkozni, hogy a diszkrimináció csak akkor állapítható meg, ha más jelölt negatív cikkét lehozták volna, a szabály önmagában diszkriminálja az ellenzékkel, mert az ellenzék a helyzetéből adódóan azt fogja mondani, hogy mi nem jó most, a Kormány pedig azt mondja, mi jó most. Ha valaki csak szépet mondhat, akkor ez a Kormányt hozza jobb helyzetbe, ezért ez a szabály diszkriminatív. Hangsúlyozza, hogy a második verzió, amiből ki volt szedve minden sérelmes nyilatkozat, szintén ki lett cenzúrázva.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Ha egy sajtótermék önkéntes döntése alapján a kampányban hirdetésekre módot és lehetőséget ad, akkor attól kezdve a jogszabályok irányadók, nem pedig a sajtótermék saját szabályai. Lehet udvarias felkérés arra, hogy vegyék figyelembe a szempontokat. Nem a sajtótermék dönti el, hogy valaki hogy kampányol. A kifogás alapos, kéri, hogy az első fokú döntés megváltoztatása mellett adjanak helyt a fellebbezésnek.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Fontos, hogy ez a lap 100%-ban önkormányzati tulajdon. A lap mögött van egy önkormányzat, aminek van egy fideszes vezetése. Egyetért az előtte elhangzottakkal és azzal is, hogy cenzúra, ha ezt nem engedi lehozni a lap. A Ve. 148. § (3) bekezdését idézi, de a lapot nem vette nyilvántartásba az Állami Számvevőszék, ezért politikai hirdetést nem tehet közzé a törvény alapján a lap. Ha az önkormányzat vezetése úgy dönt, hogy lesz választási melléklet, akkor azt mindenkinek biztosítani kell. Ha valakinek baja van és jogi elégtételt kíván venni, amikor ezt megteheti.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Utal az iratanyag utolsó oldalán lévő válaszra, amit a szerkesztőség nevében Ludwig Dóra írt és hangsúlyozta, hogy a többi párt képviselőjelöltjétől is ugyanezt várják el. Hivatkozik arra is, hogy a többi jelölt meg tudott felelni ezeknek a kritériumoknak és egy másik lapszámot is elküldött a szerkesztőség a Momentumnak azzal, hogy minden képviselőjelölt anyaga megfelelt az általuk elvárt és kialakított stílusnak, melyhez véleménye szerint joguk van.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók egyik fele az első fokú döntés tartalmi megváltoztatása és a kifogásnak történő helyt adás mellett érvelt és úgy vélik, hogy egy választási kampányba bekapcsolódó sajtóterméknek nem áll fenn abban a szerkesztési felelőssége, hogy a jelölő szervezetek által megküldött tartalmakat milyen stílusban és módon adja le. A hozzászólások másik fele a tervezet elfogadását indokolta. A határozattervezet nem azt mondja, hogy nem lehet kritizálni a Kormányt, és a lap felhívása sem erről szól, hanem negatív kampányról. A lap nem jelentkezett be politikai hirdetések közzétételére, ezek nem politikai hirdetések, ahol megszűnik a szerkesztői szabadság és felelősség. Mivel ez egy választási melléklet, fennmarad a sajtótermék szerkesztéshez való joga. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 8 nem szavazattal a Budapest 03. számú OEVB 26/2018. számú határozatát helybenhagyja.

## **2. Magánszemély kifogása a Kormány figyelemfelhívó kampányának új plakátjával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Március 29-én érkezett a kifogás a március 26-án a Kormány facebook oldalán közzétett bejegyzésével kapcsolatban, amely a Kormány ENSZ migrációs csomaggal kapcsolatos új plakátját teszi közzé. A plakáton a STOP felirat mögött beadványozó tájékoztatása szerint olyan fotó található, amelyet az utóbbi időben Európa-szerte sokan használtak. Beadványozó a Kúria végzésére utalva megállapítja, hogy a Kormánynak a választásban semleges pozíciót kell elfoglalnia, a pártok közötti versenyben nem vehet részt és álláspontja szerint a plakát kampánytevékenységnek minősül és a FIDESZ-KDNP választási üzeneteit segíti jogellenesen. Bizonyítékként a fidesz.hu internetes oldalon jelölt meg 8 linket, említi az országszerte kikerült plakátokat is, de ezekkel kapcsolatban bizonyítékot nem csatolt. Kéri a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja megsértésének megállapítását és kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, tiltsa el a Kormányt a további jogsértéstől.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A Kúria Kvk.III.37.328/2014/6. számú végzése pontosan meghatározta azokat a szempontokat, melyek a Kormánynak a választási küzdelemben történő beavatkozása megítélése során irányadóak. A végzésben a Kúria rögzítette, hogy a Kormány választási időszakban is folytathat nem választási kampányt, tájékoztató tevékenységet. A Kúria akkori döntésében a kifogásolt műsorszám fő üzenetét, jelmondatát, grafikai,

vizuális kivitelezését és részben színhasználatát tekintette összetéveszhetőnek. Köztudomású tény, hogy a Kormány migrációs politikájával kapcsolatos tájékoztató tevékenysége több évre nyúlik vissza, azt folyamatosan végzi. A 4 évvel ezelőtti végzésben egy televíziós műsorszám és egy plakát kampány került összehasonlításra. Jelen esetben a beadványozó kormánypárti politikusok nyilatkozataival hasonlítja össze a Kormány plakátját. A Kormány tájékoztatási tevékenységének választási időszakban történő korlátozására vonatkozó előírás, vagy kötelezettség a Ve. előírásaiból, vagy az Alaptörvényből nem vezethető le. Beadványozó véleménye szerint a Kormány ezzel a tájékoztatási kötelezettségével beavatkozik a választási versenybe.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel, itt mérlegelési kérdésről van szó. A sokat vitatott plakát egybecseng a FIDESZ kampányüzeneteivel. A plakáton nem látszik, hogy ezt a Magyar Kormány adta volna ki, nem derül ki, hogy ki tette közzé. Semmi oka nincs arra, hogy a Kormány most ilyen jellegű tájékoztatást adjon, azon kívül, hogy közpénzből besegítsen a vezető kormánypárt részére. Nincs olyan információ, hogy ilyen jellegű menekült krízis indulna el most Magyarország felé, hogy a tájékoztatást meg kellene tenni. Álláspontja szerint egyértelmű, mire szolgál ez a plakát, nem is lehet más szemszögből vizsgálni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért az előtte szólóval. A Kúria másképp gondolkodik véleménye szerint és a kifogás nem arra a kúriai végzésre hivatkozik, amit Elnök úr ismertetett, hanem arra a végzésre, ami egy MSZP-s beadványra született, amikor a nyíregyházi önkormányzat jogsértését mondta ki. Ebből idéz.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A szöveg mozgósítás, ami tipikusan kampánytevékenység. Lehet, hogy tájékoztató, de kampány is, ami inkább sérti a választás tisztaságának alapelvét, mint az esélyegyenlőség elvét, de az alapvető jogsértéssel egyetért.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Felhívja a figyelmet arra, amit a kifogás említ, hogy nem a választók tájékoztatására törekszik az információ. Akkor lehetne tájékoztatásnak minősíteni, ha annak köze lenne a valósághoz. Kifogástevő is írja, hogy az ENSZ nem akarja és nem is jogosult az államokat semmire kötelezni. A FIDESZ kampányával egybecsengő tevékenység a választás tisztaságát sérti. Kéri, hogy a kifogásnak adjanak helyt.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Álláspontja szerint a határozattervezet megfelelő módon és megfelelő értelmezéssel viszonyul a jogi helyzethez. A sokszor említett kúriai végzésből következik, hogy ebben az esetben is a Kormány tájékoztatási kötelezettségének tesz eleget és egyértelmű, hogy nem a választási versenybe avatkozik be. Az, hogy a kormánypárt a Kormány tájékoztatásában elhangzott érveket felhasználja, teljesen rendjén való meglátása szerint és a Ve. semmilyen szempontból nem sérül, nincs szó alapvető sérelemről sem.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Sajnálja, hogy nem kapták meg a plakát fényképét, mert emlékei szerint azon egy fénykép és a STOP felirat látható és az itt szereplő szöveg a

plakáton nem szerepel. Egy ilyen fénykép a felirattal nagy merészséggel nevezhető tájékoztató tevékenységnek. Szerinte ez a FIDESZ kampány része, ezért nem ért egyet az előterjesztéssel.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Abból kellene az ügy megítélése során kiindulni, hogy a Kormány kormányülésen foglalkozott a migránsüggyel, tehát erről a Kormány döntött. Azt, hogy a véleményéről hogy tájékoztatja a választópolgárokat, az jelenik meg a szóban forgó plakáton.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Kifogás esetében beadványozót terheli a bizonyítási kötelezettség. Beadványozó nem csatolta a plakát fényképét, de más beadványozó küldött, ezért az ügy elbírálása során egy másik ügyirat anyagából megtekinthető és értékelhető.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Ugyanazt a valótlan dolgot hallják a párt és a Kormány részéről egyszerre és felhívja a figyelmet, hogy a határozattervezet utal korábbi tájékoztató kampányra a migrációval kapcsolatban, aminek egy részéről kiderült, hogy jó hírnevet sértő, valótlan tényállításokat tartalmazott.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kifogásban lábjegyzetben szerepel egy facebook kormányzati fotó. A FIDESZ politikája és a Kormány politikája egybeesik, de ezt jogszerűen nem lehet tenni, ezt mondta ki a Kúria. Jegyzőkönyvi döntést kér a médiahatóság megkeresésére.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók többsége a kifogásnak történő helyt adás, az alapvető sérelem megállapítása, illetve a jogsértő tevékenységtől való eltiltásra kötelezés mellett érvelt. Az érvek arra hivatkoznak, hogy az inkriminált kampány nem tájékoztató tevékenység, hanem a kormánypártok üzeneteinek megerősítéséről szól. Két hozzászóló jelezte, hogy a tervezetet támogatja és a Kormány korábban megkezdett tájékoztató tevékenységére később indult el a kormánypárt kampánya, azzal egyetértőleg. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 9 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

### **3. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 60/02.OEVB/III.29./ számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az OEVB-hez benyújtott kifogás több bizonyítékot tartalmaz, becsatolásra került a plakátról készült fényképfelvétel, illetve ugyanaz a két link, a FIDESZ és a kormányzat közösségi oldalán található fotókról. Az előző beadványtól abban tér el, hogy itt a kormányzati plakát megjelenítését nem politikusok nyilatkozataival, hanem a FIDESZ oldalán megjelent képpel veti össze. Beadványozó azt igyekszik bizonyítani, hogy a két kép alapanyaga, tehát a tömeg, ami a háttérét képezi a plakátnak, az egy és ugyanaz, csak más szöveg található rajta. A

FIDESZ honlapján ez a kép 1 nappal korábban jelent meg és azt követően jelent meg a kormányzati oldalon a tájékoztató, ami tartalmazza ugyanezt a képet. Beadványozó véleménye szerint a kormányzati plakát a FIDESZ kampányának megerősítését szolgálja, ezáltal pedig beavatkozik a kampányba az egyik jelölő szervezet mellett, ezzel megbontja az esélyegyenlőséget és sérti a választás tisztaságát, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság az első fokú határozatot hagyja helyben. A Kúria Kvk.III.37.328/2014/6. számú végzéséből nem vonható le az a következtetés, hogy a Kormány választási kampány idején nem folytathat tájékoztató tevékenységet, a tilalom csak olyan tájékoztatásra vonatkozik, amely összetéveszthető egy jelölő szervezetével és azt támogatja. Az összehasonlítás arra épül, hogy a plakátok háttéréül felhasznált kép egyforma, vagy ugyanannak a képnek azonos részlete kerül felhasználásra. A Kormánynak a tömeges migrációval kapcsolatos kampánya, az ezzel összefüggő döntései, tájékoztató tevékenysége a döntéseiről közel 3 éve folyamatosan zajlik, ebben több különböző időszak is volt, ezt erősíti a jelölő szervezeti kampány, ezt a bírói gyakorlat és a Ve. alapelvei nem tiltják.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Egyetért Elnök úrral abban, hogy a Kúria szerint tilos a Kormány részéről olyan kampány, mely összetéveszthető egy jelölő szervezet kampányával. Idéz a Kúria végzéséből. Ebben az ügyben a két plakát teljesen összetéveszthető, ugyanaz a fénykép van felhasználva különböző szöveggel. Előbb jelent meg a FIDESZ facebook oldalán március 25-én, aztán március 26-án a Kormány facebook oldalán, illetve az utcákon. A Kormány olyan plakátot használ fel, ami összetéveszthető egy jelölő szervezet plakátjával, közpénzből nem lehet egy párt kampányát segíteni, ezért kéri, állapítsák meg a jogsértést.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Javasolja az indokolás megváltoztatását, mert nem elfogadható, hogy a STOP szót, mint a Kormány tevékenységét minősítik.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha ez tájékoztatás lenne, akkor azt hiányosnak tartja. Egyetért azzal, hogy a STOP KRESZ-tábla felhasználása nem méltó a Kormányhoz. Úgy gondolja, ez a plakát minősíti a kormányzati kommunikációt és azt gondolja, ez a kormányzati tájékoztató nem tekinthető társadalmi célú hirdetésnek. Javasolja, hogy a Bizottság keresse meg a médiahatóságot, hogy a kormányzati plakát a társadalmi célú hirdetésbe belefér-e kormányzati információ körében.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** A pártnak a kampány során bármit joga van mondani, csak az a tilos, amikor a Kormány ugyanazt, ugyanakkor csinálja. Nem arról kell döntenünk, hogy a FIDESZ jelölő szervezet kampánya helyes-e, vagy sem. Ugyanúgy néz ki az a két fotó, ahhoz nem kell különösebb vizuális készség. Ha ugyanolyan vizuális elemeket használ fel a kormányzati kommunikáció és a jelölő szervezet kampánya, akkor túl sok választása nincs a Bizottságnak. A Kormány 3 évvel ezelőtt elkezdte a vonatkozó kommunikációs kampányát, és ha ugyanolyan vizuális elemekkel jelentkezik a



jelölő szervezet, akkor a kettő közötti összefüggéstől tartózkodni kellett volna, ezért kéri, hogy változtassák meg a kifogást és a fellebbezésnek adjanak helyt.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A FIDESZ facebook oldalán található bejegyzés és egy kormányzati plakát közötti hasonlóság a tárgya a jogorvoslati kérelemnek. A facebook bejegyzésen nincs rajta a STOP jel, azon egy szöveg szerepel, a háttérkép azonos.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Kiemeli, hogy 1 nap különbség volt a két megjelenés között. Ez a szoros időbeli egyezés ráerősít arra, amit a nyíregyházi döntésében kimondott a Kúria. Ha a kormányzati közpénzből zajló kampány szorosan mellette áll egy jelölő szervezet kampányának, akkor a kettő egymást erősíti és közpénzből történik a kampány az egyik párt mellett. Ugyanazt a képet használják, ugyanazt az üzenetet közvetítik.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Felhívja a figyelmet, hogy ha a tartalmát tekintik a Kormány tájékoztatásának, természetes, hogy egybeesik a kormányt alkotó pártok mint jelölő szervezetek kampányszlogenjével, viszont nemcsak a kormánypártokat alkotó jelölő szervezeteknél szerepelnek egyező momentumok a Kormány tájékoztatásával, így nem valós, hogy csak a FIDESZ kampányát erősíti.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Idéz a kúriai döntésből. Természetes, hogy a FIDESZ mint kormányzópárt ugyanazt mondja, amit a Kormány, csak az a probléma, hogy közpénzből a FIDESZ esélyeit növelik. Jelöljék meg azt a jogszabályt, hogy ez a Kormánynak a tájékoztatási kötelezettsége.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** A kérdés felvet olyan jogkérdéseket, amiket sikerült megfelelő eredménnyel megvitatni és arra az álláspontja jutni, hogy a kérdésben nincs jogi probléma és a határozat támogatása megfelelő jogi álláspont kialakítása a Bizottság számára. Az is tényszerű, hogy van a Kormánynak egy tájékoztatási politikája, melyet évek óta tesz és természetes, hogy a FIDESZ ezt a kampányában felhasználja. Ugyanezt felhasználja a Jobbik, aki szintén a migrációval kapcsolatban politikai álláspontját a kormányzati tájékoztatással összhangban teszi meg.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Teljesen életszerű, hogy a kormánypártok támogassák a Kormányt. A Kormánynak nemcsak joga kampányidőszakban tájékoztatni a lakosságot, hanem kötelessége is. A STOP szót 4 évenként különböző pártok felhasználják. A két képet megnézve úgy gondolja, hogy képek ezrét lehetne felsorakoztatni a migránsok vonulásáról és ebben határozott egyenlőséget nem talál.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólások nagyobb része a tervezet ellen, a fellebbezésnek helyt adó és az első fokú döntést megváltoztató érvek mentén hangzott el, néhány hozzászólás támogatta a tervezet elfogadását. Felhívja a figyelmet arra, hogy egy facebook feljegyzés háttérképe és egy másik facebook oldalon található plakát háttérképe a beadványozó szerint

azonos és ez teremti meg az azonosságot a két kampány között. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 9 nem szavazattal a Budapest 02. számú OEVB 60/02.OEVB/III.29./ számú határozatát helybenhagyja.

#### **4. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A fellebbezés az OEVB határozata ellen került benyújtásra, mert újra eltávolították a plakátokat a buszpályaudvarról Kecskeméten azt követően, hogy az OEVB, majd a Nemzeti Választási Bizottság is elmarasztalta, sőt bírsággal sújtotta társaságot, mert a Momentum plakátjait leszedte. Ezt ismételtelen megtették, a tényállás ugyanaz és hasonló döntés indokolt.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság az első fokú határozatot hagyja helyben. Tudatos szembehelyezkedés tapasztalható a közlekedési központ részéről a választási szervek és a Kúria döntésével szemben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 40/2018. számú határozatát helybenhagyja.

#### **5. Fellebbezés Budapest 01. számú OEVB 14/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A határozat egy kifogás alapján született a Ferencváros önkormányzata által kiadott Ferencváros című kétheti lap március 26-i számával kapcsolatban. Beadványozó előadja, hogy az 1-2-3. és a 8. oldalon fényképpel, vagy csak szöveggel megjelenítette a lap Hollik István országgyűlési képviselőt, aki jelölt is. Szerepeltetése annak ellenére történt, hogy jelenleg nem egyéni választókerületi képviselő. Jelzi, hogy a lap 4-5. oldalán interjú olvasható Tarlós Istvánnal, melyben a főpolgármester a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek álláspontját fejt ki és ezeket tünteti fel kedvező színben. Hollik Istvánnak a kiadvány 8. oldalán való megjelenítését beadványozó nem sérelmezi, mert ezeken az oldalakon jelenik meg a választókerület összes jelöltjének képe. Ugyanakkor túlzónak tartja az érintett képviselőjelölt, illetve jelölő szervezetét támogató álláspontot megfogalmazó főpolgármester megjelenését. Álláspontja szerint ez sérti az esélyegyenlőség követelményét és kérte az OEVB-t, állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a jogsértéstől a lapot és tegye kötelezővé a következő lapszámban az OEVB határozatát és szabjon ki bírságot. Az OEVB a kifogást elutasította, álláspontja szerint a beadványozó nem bizonyította, hogy a választókerületben induló más jelöltek is jelezték volna az önkormányzati lap támadott számában való megjelenési szándékukat. Beadványozó megerősítette a kifogásában leírtakat, idézte a Kúria számos döntését és kérte a határozat megváltoztatását.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú határozatot változtassa meg, állapítsa meg, hogy a Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzat által kiadott Ferencváros című lap 2018. március 26-i lapszáma megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját. Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság Ferencváros Önkormányzatát 1.380.000 forint összegű bírság megfizetésére is kötelezze. Ez egy kerületi önkormányzati lap, a választásokkal annyiban foglalkozik, hogy mindkét választókerület jelöltjeinek arcképét felsorolja. A FIDESZ-KDNP 1. választókerületben induló jelöltjét, Hollik Istvánt több cikk is érinti, szerepeltetése az önkormányzati lapban képviselő-jelölti minőségéhez kötődik, miközben más jelöltek nem jelennek meg. Hosszú interjút közöl a lap főpolgármester úrral, aki nem jelölt, de annak a jelölő szervezetnek a színeiben tölti be a pozíciót, amelyik jelöltje Hollik István. Az interjú teljes terjedelmében a FIDESZ-KDNP álláspontja jelenik meg. Ez nem felel meg az esélyegyenlőség alapvető követelménynek. Az OEVB döntésében az a mozzanat, hogy más jelölő szervezetek nem igazolták, hogy valamilyen eseményen, vagy rendezvényen részt vettek volna, ezzel kapcsolatban fellebbező okfejtését tartja elfogadhatónak, aki arra mutatott rá, hogy a lap szerkesztőinek, riportálványainak a feladata az, hogy a választókerületben zajló eseményeket, a jelölő szervezetek mondanivalóját, programját felderítse, és arról tudósítson.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel, mert az indokolási részben hangsúlyosan szerepel, hogy a főpolgármester urat is megszólaltatta ez a lap és összeszámítódnak a megjelenések, mert a főpolgármester a FIDESZ-KDNP jelöltjeként nyerte meg a választást annak idején. Nem ért egyet azzal, hogy ez hozzászámítódik a megjelenés mennyiségéhez, ami megalapozza az esélyegyenlőség sérelmét. Ha egy képviselőjelölt kapcsán valamilyen írások és fényképek megjelennek, az mérlegelési kérdés, mely azt eredményezi, hogy álláspontja szerint jogsértésre nem került sor.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem pusztán arról van szó, hogy főpolgármester úr az egyik jelölő szervezet támogatásával nyerte el a pozícióját, hanem arról van szó, hogy ennek az interjúnak a döntő többsége az ellenzék kritikája. Így a kiegyensúlyozott tájékoztatás arányai eltolódnak és ezzel járul hozzá a lap a jogsértéshez.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Hollik István önkormányzat képviselő neve a Ferencváros lap címlapján szerepel. A cikkben foglaltakra tekintettel megkérdőjelezi az országgyűlési képviselő megjelenésének indokoltságát. Más jelöltek csak kis fotóval jelennek meg. Az önkormányzati lap magatartása jogsértő.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem ért egyet azzal a résszel, hogy a főpolgármester úrral közölt interjút mintegy súlyosbító körülményként értékelik. Túlzottan tág értelmezése ez az ügynek.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Csatlakozik Tóta Áronné hozzászólásához, a főpolgármester úrral készített interjú előadja, hogy az elmúlt 4 évben mennyit fejlődött a főváros és nem hozható párhuzamba Hollik Istvánnal.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Nem az a tervezet lényege, hogy a főpolgármester interjúja Hollik Istvánról szól, hanem, hogy egy lapszámban az ellenzéki jelölteknek csak a fényképe vagy neve jelenik meg, a FIDESZ-KDNP részéről pedig megjelenik egy kétoldalas főpolgármesteri interjú és többször szerepel a nem is a kerületben megválasztott országgyűlési képviselő, de az ott induló jelölt, ez bontotta meg az esélyegyenlőséget. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 4 nem szavazattal a Budapest 01. számú OEVB 14/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Bizottság megállapítja, hogy a Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által kiadott Ferencváros című lap 2018. március 26-i lapszáma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját. A Nemzeti Választási Bizottság Ferencváros Önkormányzatát 1.380.000 Ft, azaz egymillió-háromszáznyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Elrendeli a szünetet.

#### *Szünet*

*A szünetben dr. Bindics Ferenc bizottsági tag távozott, így a Bizottság létszáma 20 fővel határozatképes.*

### **6. Fellebbezés Békés megye 04. számú OEVB 74/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A képviselő-jelölt azért nyújtotta be kifogását, mert Simonka György FIDESZ-KDNP közös jelöltje facebook közösségi oldalán közzétette a nagykamarási óvoda szigetelési munkálatainak megkezdéséről szóló beszámolót és emellett olyan képek közzététele is megtörtént, melyen óvodások között látható. Beadványozó álláspontja szerint a képviselőjelölt kampányeszközt alkalmazott. Az OEVB a kifogást elutasította arra hivatkozással, hogy nem volt bizonyított, hogy ténylegesen kampánytevékenység zajlott az óvodában, kerültek-e kiosztásra tárgyak, ajándékok. A fellebbezésében megerősíti a kifogásában előadottakat a képviselőjelölt és súlyosbító körülményként rögzíti, hogy korábban a képviselőjelöltet az NVB, illetve a Kúria jogerősen elmarasztalta és a határozatokban előírt kötelezésekkel tisztában volt, azokat figyelmen kívül hagyta, azokkal ellentétesen járt el, így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme is megvalósul álláspontja szerint.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy az ismertetett tényállás alapján a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy Simonka György képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését azzal, hogy

kampányidőszakban egy óvodában tett látogatást és arról egy internetes közösségi oldalon fényképfelvételeket tett közzé. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől és szólítsa fel a határozat szerinti óvodában készített fényképfelvételek eltávolítására a közösségi oldalról. Javasolja, hogy Simonka György képviselőjelöltet 690 000 forint bírság megfizetésére kötelezze a Bizottság. Az, hogy a kampánytevékenységére a határozatot helybenhagyó kúriai végzésben ez a kötelezettsége nyilvánvalóvá vált, a kúriai végzést követő 1 héttel került sor erre az óvodalátogatásra, ez indokolja a legmagasabb összegű bírság kiszabását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel, javasolja, hogy mivel felkerültek a facebookra a gyermekek fotói, a Bizottság keresse meg az adatvédelmi hatóságot ezzel kapcsolatban. Megemlíti az első fokú bizottságot, akik március 28-án hoztak úgy egy ilyen döntést, hogy ugyanazt a személyt március 9-én marasztalta el a Nemzeti Választási Bizottság és március 14-én a Kúria. Ennek a döntésnek a feldolgozása 14 nap alatt nem sikerült az első fokú bizottságnak. A maximális bírság kiszabását indokoltnak tartja.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, a maximális bírság kiszabásával és a NAIH megkeresésével.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 nem szavazattal a Békés Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság 74/2018. (III. 28.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Simonka György képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban egy óvodában tett látogatást és arról egy internetes közösségi oldalon fényképfelvételeket tett közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől és felszólítja a határozat szerinti óvodában készített fényképfelvételek eltávolítására a közösségi oldalról. A Nemzeti Választási Bizottság Simonka György képviselőjelöltet 690 000 Ft, azaz hatszázkilencvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság az ügyben szereplő fényképeken látható gyermekek személyes adataival történő visszaélés gyanúja okán keresse meg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot a Ve. 44. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében.

#### *Szavazás*

**A Bizottság 121. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy a fényképeken látható gyermekek személyes adataival történő visszaélés gyanúja okán megkeresi a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot.

## **7. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 49/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A határozat egy kifogás alapján született, az MSZP-Párbeszéd jelölő szervezetek jelöltje személyesen nyújtotta be kifogását, melyben hivatkozott arra, hogy Tiszaújváros Önkormányzatával megállapodást kötött, melynek értelmében Tiszaújváros megjelölt részein álló kandaláberekre, illetve oszlopokra plakátokat helyezhet el. A kihelyezés megtörtént, ezt követően észlelte, hogy ugyanezekben a kandaláberekben a FIDESZ-KDNP jelöltjének plakátjai is szerepelnek, akinek nem volt erre vonatkozóan megállapodása az önkormányzattal. Álláspontja szerint az, hogy közvetlenül az ő plakátjai fölé helyezték el a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének a plakátját, az ő plakátjának felülragasztását jelenti. Véleménye szerint ezzel jogtalan előnyhöz jutott, hiszen ő nem fizetett a plakátjai kihelyezésének érdekében. Az OEVB határozatában elutasította a kifogást, arra hivatkozással, hogy a Ve. 144. § rendelkezései irányadóak. A határozatában kimondta, hogy a villanyoszlop nem tartozik a tilalmazott területek közé, ahol ne lehetne elhelyezni plakátot ingyenesen, külön engedély nélkül.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. A Ve. irányadó rendelkezése értelmében villanyoszlopokon plakát elhelyezése engedély nélkül megtörténhet. A mellékelt fényképeken látszik, hogy nem történt felülragasztás, egyik jelölő szervezet képviselőjelölt plakátja a másiktól függetlenül került elhelyezésre. Az, hogy az önkormányzat szerződést kötött és pénzt kért a plakátok elhelyezéséért, a szerződést kötő felek jogviszonyát jelenti, a Ve. erre nem terjed ki.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel, ha az MSZP-PM képviselőjelölt az önkormányzattal megállapodást kötött és fizetett, hogy ezekre a hirdető berendezésekre felkerüljön, a másik jelölt pedig ezt felülírja önkormányzati megállapodás nélkül, akkor ez alapvető sérelmet valósít meg. Ha ezek villanyoszlopnak tekinthetők, akkor számára furcsa, hogy önkormányzati tulajdonban vannak.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 49/2018. számú határozatát helybenhagyja.

## **8. Magánszemélyek kifogása a Bizottság által kiszabott bírsággal szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A legutóbbi bizottsági döntéssel kapcsolatban, melynek során Orbán Viktort pénzbírsággal sújtotta a Bizottság, kifogást nyújtottak be magánszemélyek, de a beadvány nem tartalmazza személyi azonosítójukat és jogszabálysértés megjelölését sem.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **9. Platón Párt kifogása gyermekjogsértő politikai kampány miatt**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Beadványozó párt nevében nyújtotta be a kifogást, de nem rendelkezik képviseleti jogosultsággal, továbbá nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, a jelölő szervezet székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **10. Magánszemély kifogása a Magyar Rádió 180 perc című műsorban elhangzott interjúval kapcsolatban**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Beadványozó március 30-án terjesztett elő kifogást a Magyar Rádió 2018. március 30-án elhangzott, Orbán Viktor miniszterelnökkel készített interjújával kapcsolatban. Sérelmezi, hogy a műsorban, csak a miniszterelnök nyilatkozott, melynek célja egyértelműen az volt, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjeit népszerűsítse, nyilatkozatai arra vonatkoztak, hogy a FIDESZ listájára szavazzanak a választópolgárok. Álláspontja szerint egyetlen más párt vezetőjének sem volt lehetősége a közszolgálati rádióban ennek kapcsán megszólalni, ezért az esélyegyenlőséget sérti. A műsorszám konkrét megjelölésén túl további műsorszámok, illetve műsorfolyam megjelölése nem került rögzítésre a beadványban. A Nemzeti Választási Iroda beszerezte a Magyar Rádió Zrt. nyilatkozatát a kifogással kapcsolatban, amelynek a tartalma a tervezet részét képezi.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy az irányadó bírósági gyakorlatot követve a Bizottság a kifogást utasítsa el. A Kúria által több alkalommal megerősített jogértelmezés szerint meghatározott tartalmú műsorszámokat az adott ügy szempontjából irányadó teljes időszakban összességükben kell vizsgálni, egy műsorszám tekintetében a választási alapelvek érvényesülése nem vizsgálható. Az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettség betartása a választási bizottságok részéről csak a műsorfolyam egészének, vagy legalább átfogó részének ismeretében vizsgálható. Felhívja a figyelmet az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.)

számú határozatában foglaltakra. Az egyetlen műsorról szemben benyújtott kifogás elutasítását indítványozza.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kifogás 1. oldal utolsó bekezdését idézi, amely alapján kampányol miniszterelnök úr. A nyilatkozat leírja, hogy a miniszterelnöki interjú megszakítás nélkül 8 éve szerepel a műsorszámban, minden 2 hétben sor kerül rá. Ez megszakítás nélkül 180 perc és a kifogás alapján a mostani választásokkal kapcsolatos kérdéseket érintett miniszterelnök úr. Ez jogsértő, mert más jelölő szervezetek nem kapnak megszakítás nélküli idősavot. A nyilatkozatból lemaradt, hogy más jelölő szervezetek nyilatkozataira mennyi időt biztosított a Rádió. A tervezetet nem tudja támogatni, mert ha hisznek a kifogásnak, akkor indokolatlan előnybe került a FIDESZ a többi párthoz képest.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A 180 perc a műsor neve, azon belül minden 2. pénteken 7,35 körül szokott kezdődni az interjú és több mint 20 percig tart. A tervezet arról szól, hogy ez a 180 percen belül is egy rövid interjú volt és egy műsorszám vizsgálata alapján esélyegyenlőség megsértését megállapítani az irányadó bírói gyakorlat alapján nem lehet jogszerűen.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Egyetért azzal, hogy a miniszterelnök úr interjúja kampány, de azt, hogy jogsértő volt, egy darab műsorból nem lehet megállapítani.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Erre van adatuk a vezérigazgatói nyilatkozat utolsó előtti bekezdésében, melyet felolvastam. Itt kéthetenkénti fix megjelenés van 20 percben.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Rendszeresen hallgatja a Kossuth Rádiót, 2 hetente a miniszterelnök úrral egy 8 éve tartó folyamatként készül az interjú és igaz, hogy a politikai reklám is elhangzik, de ha valaki figyeli a Kossuth Rádiót, számtalan interjú készül a jelenlegi ellenzéki pártok vezetőivel, de erről nem írt vezérigazgató úr, tehát itt nincs szó az esélyegyenlőség megsértéséről.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 4 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

## **11. Fellebbezés Budapest 10. számú OEVB 42/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az OEVB bírságot kiszabó határozatával szemben érkezett a fellebbezés, melyben beadványozó jogalapot nem jelölt meg.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*



Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 10. számú OEVB 42/2018. számú határozatát helybenhagyja.

## **12. Magánszemély kifogása a Momentum Mozgalom Momentour alkalmazásával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Magánszemély beadványozó március 29-én nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy a Momentum Mozgalom március 27-én tett közzé nyilvános facebook oldalán egy videót. A videón megjelenő szöveges információ szerint megszervezik a külhoni magyarok szavazókörhöz jutását és bemutatják a Momentourt, a Momentum választási telekocsi alkalmazását. Beadványozó a hivatkozott videó elérhetőségét is megjelölte. Hivatkozott arra, hogy az érintett facebook oldalon más hasonló felhívás is szerepel, olyan tartalom is, amely a szavazókörhöz szállítást népszerűsíti. Rögzíti, hogy a telekocsi alkalmazást a Momentum Mozgalom működteti. Hivatkozott az NVB 932/2014. számú határozatára, mely szerint ez a tevékenység a Ve. 143/A. § (2) bekezdését sérti. Álláspontja szerint az applikáció működtetése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. Kérte a jogsértés megállapítását, jogsértő eltiltását és bírság kiszabását.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg, hogy a Momentum Mozgalom közösségi oldalán elhelyezett, a Momentour applikációt népszerűsítő videóval, illetve az applikáció közzétételével megsértette a választási eljárásról szóló törvény 143/A. § (2) bekezdésének rendelkezését, mely szerint „a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé”. Javasolja, hogy a Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől. Nem indítványozza bírság kiszabását. Először kell ilyen típusú kérdés tárgyában döntést hoznia a Bizottságnak. A Ve. egyértelműen tiltja felhívás közzétételét a szavazóhelyiséghez történő szállításra. Az applikáció és az azt népszerűsítő videó több mint 17 ezer megtekintést regisztrál és a külképviseleti szavazás elősegítése céljából került elkészítésre. A Ve. 269. § (5) bekezdése szavazóhelyiségnek tekinti a külképviseleteket. Az applikáció azt kívánja támogatni, hogy a szavazóhelyiségekhez a külképviseletekre a választópolgárok könnyebben jussanak el, az applikáció használatára egy videó buzdít, így az applikáció alkalmazására történő felhívással a szavazóhelyiséghez történő szállításra irányuló felhívás valósul meg, melyet a Ve. tartalmilag nem engedi meg.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Egy modern technikáról kell a Bizottságnak véleményt mondani és ebben egyszer más elhasalt a Bizottság, amikor az MKKP-s döntésnél a strasbourgi bizottságnak kellett kimondania, hogy semmiféle célt nem szolgált a Bizottság döntése, amiben betiltotta volna azt az appot. Itt nem arról van szó, hogy a Momentum közzétesz felhívást utaztatásra, hanem egy kommunikációs platformot hoz létre, ahol az emberek egymásnak tesznek felhívást és ez nem minősül kampánytevékenységnek. Nem ért egyet azzal, hogy ezt a Bizottság megbüntesse. A Momentum itt nem tesz közzé semmilyen felhívást, nincsenek momentumos járművek és

azt sem mondja meg, melyik szavazókörhöz lenne ez az utaztatás. A Bizottságot megóvná attól, hogy újra pofára essen Strasbourgban.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Kéri a hozzászólókat, hogy jogi kifejezéseket használjanak és hozzászólásaikban ne minősítsék a Bizottságot, amelyiknek a tagjai, egy egyébként még nem jogerős strasbourgi döntés kapcsán.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Felhívja a figyelmet, hogy az utaztatás tilalmáról szóló szabályozásnak az a lényege, hogy egy párt a saját érdekében odavigye a szavazókat az urnákhoz és ezáltal befolyásolja a választást. Itt olyan személyek koordinációját teszi lehetővé ez az applikáció, akik kifejezetten jelezték, hogy külképviseleten kívánnak a szavazásban részt venni. Semmi nem utal arra, hogy a Momentum mozgalom a saját érdekében kívánja bármilyen módon felhasználni ezt a kommunikációt. Ez egy semleges platform, ami a kommunikációt erősíti, nem lát benne problémát, a kifogás nem alapos és kéri, a Bizottság utasítsa el.

**Dr. G. Szabó Dániel NVB tag:** Kéri Elnök urat, hatalmi eszközökkel ne lépjen fel a szólásszabadsága korlátozása érdekében.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Az Ügyrend biztosítja számára a jogkört ahhoz, hogy megvonja a szót akkor, ha valaki eltér a tárgytól és nem megfelelő nyelvet alkalmaz. Erre kedvesen és finoman hívja fel a figyelmet. A feladatuk az, hogy döntéseket hozzanak és ahhoz jogi érveket adjanak, mert azok jogi érvényű döntések.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A Bizottság helyes és következetes álláspontja, hogy a formai kritériumokat mindig szigorúan vizsgálja. A beadvány nem tartalmazza a településnevet. Jogszabályi hivatkozásnál mindig precíz hivatkozást vár el a Bizottság, hasonló következetességet tud elképzelni más tartalmi, formai kellek vonatkozásában is.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Egyetért a felvetéssel, helye van az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak, a helységnév része a lakcímnek. Érdemben azt gondolja, hogy pártnak nem feladata utazási irodát alapítani arra, hogy választópolgárok eljussanak a szavazóhelyiségekbe, ezt kifejezetten tiltja a Ve. tételes szabálya és maga a szervezet nevezi magát Momentournak, utazási irodának, választási telekocsi üzemeltető közösségnek, ilyenre kifejezetten tiltó szabály van.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Egyetért Fábrián Adrián tagtársukkal, valóban csak irányítószámot tartalmaz a kifogás, ezért érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani. Az nem utaztatás, ha platformot használnak, mert maguk szervezik meg az utazásukat.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** A jogszabály alapján nyilvános felhívás nem tehető közzé, tehát nem utaztatásról van szó.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Mit tilt a törvény? Szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé. A leirat alapján kétségtelen, hogy a telekocsi a költségek megosztásáról, az összefogásról szól.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Ve. 143/A. §-ban sem a párt szó, sem a jelölő szervezet szó nem szerepel, szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé. Nem az applikációt, nem a telefont javasolja a tervezet marasztalni, hanem a felhívást, ami szállításra irányul. Többen úgy látták, hogy a beadványnak érdemi elbírálási akadálya van. A választópolgár valóban csak az irányítószámot adta meg, de köztudomású tény, hogy a magyar irányítószám rendszerben az 1-es Budapestet jelölő, a következő 2 szám a kerületet és a 4. szám a kerületen belüli postai körzetet. Szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását településnév hiánya folytán.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 7 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **13. Fellebbezés Pest megye 11. számú OEVB 52/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az OEVB bírság kiszabásával kapcsolatban hozott határozata ellen érkezett a fellebbezés, mely nem tartalmaz tételes jogszabálysértésre hivatkozást, jelölő szervezet székhelyét, bírósági nyilvántartásba vételi számát.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **14. Fellebbezés Pest megye 04. számú OEVB 47/2018. számú határozatával szemben**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Kifogás alapján született a határozat, amely a Dunakanyar Régió című lap kiadójával szemben került benyújtásra a március 20-án megjelent lapszámmal kapcsolatban. Beadványozó a FIDESZ képviselőjelöltje, Tuzson Bence túlreprezentálását kifogásolja. A kifogást az OEVB azzal utasította el, hogy a lap nem önkormányzati lap, ezért nem vonatkoznak rá azok a követelmények, amelyek a kiegyensúlyozottságra és a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítására vonatkoznak. Beadványozó megerősítette a korábbi álláspontját és véleménye szerint az önkormányzat által nyújtott finanszírozásnak van jelentősége a kiadás formájától függetlenül. Kérte a határozat megváltoztatását, jogszabálysértés

megállapítását, jogsértő eltiltását, a határozat rendelkező részének közzétételét és bírság kiszabását is.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet elfogadásával javasolja az OEVB határozatának helybenhagyását. Arról van szó, hogy egy magántársaság, mint kiadó által készített lapban a Ve. szerint korlátozható-e a tartalom. A határozattervezetben hivatkozott alkotmánybíróvási és kúriai döntések azt az érvelést támasztják alá, hogy a magánkiadóra nem vonatkoznak a kötelezettségek, e tekintetben az első fokú bizottsági határozat helybenhagyásának van helye. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 2 nem szavazattal a Pest megye 04. számú OEVB 47/2018. számú határozatát helybenhagyja.

## **15. Kifogás a médiaszolgáltatók tevékenysége ellen**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A kifogás nem tartalmazza a beadványozó személyi azonosítóját.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## ***II. A jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele***

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság vegye nyilvántartásba a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által bejelentett külképviseleti megfigyelőt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választásra bejelentett külképviseleti megfigyelőt jelen határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

## ***III. A települési szintű lakcímmel rendelkező választópolgárok száma idősoros bontásban***

**Dr. Litresits András NVB tag:** Olyan értesülést kapott, hogy Budapesten az egyik kerületben 400 településszintű szavazó jelentkezett be, ami kérdéseket vet fel. Tudomása szerint, ha Magyarországon lakcímmel nem rendelkező választópolgár

megjelenik akármelyik településen és települési szintű lakcímet létesít, akkor bekerül a névjegyzékbe és települési szintű szavazókörben tud szavazni. Kéri, hogy február 1-től jövő hétfőig készüljön kimutatás heti bontásban ezekről a települési szintű szavazókörökről. Ennek nyilvántartását, lebontását nem találta a honlapon.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottság a Választási Iroda számára feladatot nem szabhat. Elnökhelyettes urat kérdezi, van-e akadálya annak, hogy a Bizottság kimutatást kapjon a kérésről.

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Kéri a kérdés pontosítását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kérését megküldi írásban.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



*Patyi András*  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

