



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. MÁRCIUS 26-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. március 26. 15:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Erdei Csaba
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kauka Norbert
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd tájékoztatja a Bizottságot, hogy a mai napon mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatos indítvány érkezett, melyet I. napirendként javasol megtárgyalni. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 102. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában
- II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- IV. Döntés Nyésta Község Helyi Választási Bizottság tagjának és póttagjainak megbízásáról

I. Döntés országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában

1. Dr. Kiss Gyula országgyűlési képviselőjelölt mentelmi ügye

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma időközben 16 főre emelkedett.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nyíregyházi Törvényszék 4Bf.816/2016/213. számú indítványával a Nemzeti Választási Bizottsághoz fordult kérve az Összefogás Párt jelölő szervezet országos listája 63. helyén szereplő dr. Kiss Gyula országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztését emberölés büntetének kísérletével és a közlekedés biztonsága elleni büntett elkövetésének vádja miatt. A vádirat alapján 2015. február 28-a óta a vádlott előzetes letartóztatásban van. Tekintettel arra, hogy a pártlista nyilvántartásba vétele jogerőre emelkedett, így Kiss Gyulával szemben a büntetőeljárást 2018. március 20-án kelt végzésével felfüggesztette és ezzel egyidejűleg előzetes letartóztatását is megszüntette.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A képviselőjelölt értesítést kapott az ülés időpontjáról és helyszínéről, aki a rövid határidő okán jelen lenni nem tud, de a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló bírói indítványra írásbeli nyilatkozatot terjesztett elő. A nyilatkozat az NVB tagjai számára kiosztásra került. Az eddig követett gyakorlatnak megfelelően a bírói indítvány alapján a Nemzeti Választási Iroda semleges határozattervezetet készített el, mely a mentelmi jog felfüggesztését

és fenntartását is tartalmazza. A Bizottság tagjai egyéni mérlegelésük és meggyőződésük alapján hozzák meg döntésüket. Felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét, hogy az eljárás alá vont személy terhére rótt cselekmény rendkívül súlyos, ugyanakkor a benyújtott nyilatkozatában részletesen ismerteti az elkövetés körülményeit, illetve azt, hogy jogos védelmi helyzetben került sor erre a cselekményre.

Dr. Erdei Csaba NVB tag: Ismeri a történetet. A képviselőjelöltet rendkívül intelligens, négy diplomával rendelkező embernek ismeri, aki a szolnoki NAV egyik vezetője volt. Több feljelentést tett ezen bűncselekményt megelőzően a felesége ellen, aki többször támadt rá késsel és többször fékezte meg. Ebben az eljárásban ezt agyonhallgatták és annak ellenére, hogy szakértő állapította meg, hogy őt éles pengétől származó sérülés érte, jogos védelmi helyzetét nem ismerték el és előzetes letartóztatását rendelték el. 16 tárgyaláson belül 8 tárgyaláson hallgatták meg a feleségét, de nem tudtak tényállást felállítani a sértett ellentmondásos nyilatkozatai miatt. Amit a vádlott leírt, és amit elmondott, elegendő ahhoz, hogy a mentelmi jogát ne függessze fel a Bizottság. Május 28-án lesz a következő tárgyalás, az igazságszolgáltatással együtt kíván működni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésének, vagy fenntartásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal dr. Kiss Gyula országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogát a Nyíregyházi Törvényszék 4.B.816/2016/213. számú indítványával érintett ügyben fenntartja.

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Magyarországi Cigányok Fóruma – Összefogás Magyarországért Párt képviselője nyújtotta be mind a 9 népszavazási kérdést február 26-án személyesen eljárva. Valamennyi kérdés iratok, dokumentációk, szerződések nyilvánosságra hozatalára vonatkozik. Az első kérdés:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a letelepedési kötvénnyel kapcsolatos teljes dokumentációt!2014-2018- ig”

A beadványhoz csatolták a NAIH igazolást, összesen 22 érvényes támogató választópolgári aláírást, ezért a formai követelményeknek a beadvány megfelelt, így

nem volt akadálya annak, hogy a Bizottság elé terjessze a Nemzeti Választási Iroda elnöke. Javasolja megvizsgálni, hogy megfelel-e az Alaptörvényben előírt azon követelménynek a népszavazási kérdés, hogy az országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e, tekintettel arra, hogy közvetlenül a Kormányt szólítja meg. Az érintett dokumentáció olyan adatot tartalmaz, melyben személyes adatok szerepelnek, erre tekintettel érdemes megvizsgálni, hogy a személyes adatok védelméhez, illetve a közérdekű adatok megismeréséhez való jog összeütközése nem okoz-e olyan aránytalan sérelmet, amely a személyes adatok védelméhez való jogot sérti. Javasolja megvizsgálni továbbá az egyértelműségi követelménynek való megfelelést is, az értelemzavaró fogalmazás mennyiben befolyásolja, hogy a választópolgárok egyértelműen tudnak erre válaszolni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés nem felel meg a népszavazási egyértelműség követelményének, annak is szerepe van, hogy a mondat nyelvtani megfogalmazása zavaró-e, vagy sem. A népszavazási egyértelműség mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműség követelménye szempontjából is sérül. A kérdésben a Kormány szerepel címzettként. Az Alaptörvény egyértelműen rögzítette, hogy a népszavazási kezdeményezés középpontjában a kérdés áll, a kérdésnek önmagában kell alkalmasnak lenni arra, hogy az arra adott válasz folytán az Országgyűlést egyértelmű döntésre kényszerítse. A népszavazás tárgyának az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek kell lenni, erre tekintettel az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt szabállyal ellentétben áll. Az indokolás külön foglalkozik azzal, hogy a kérdés tartalmilag mire irányul. A 33/2016. számú NVB határozatban, melyet a Kúria a Knk.IV.37.584/2016/2. számú végzésével helybenhagyott, rögzítették, hogy amennyiben a teljes dokumentáció nyilvánosságra hozatala történne meg, azok jelentős mértékben tartalmaznak személyes adatokat, melyek korlátozás nélküli közzététele személyes adatok bárki általi megismerését jelentheti, mely az Alaptörvény 6. cikk (2) bekezdésében rögzített alapvető jogot érinti. Az indokolást a Bizottság figyelmébe ajánlva felveti, hogy egy ilyen kérdés burkolt Alkotmánymódosítást rejt magában, ezért kéri, a Bizottság ne hitelesítse.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Többször felvetette, hogy véleménye szerint, amennyiben nyelvtani hiba van egy kérdésben, sajnálatos módon nem ad felhatalmazást arra az Nsztv., hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítsák. Egyetért a hitelesítés megtagadásával, továbbra is fenntartja, hogy a nyelvtani hibákkal tüzdelte kérdést érdemi vizsgálat nélkül kellene elutasítani, ha a törvény felhatalmazást ad rá.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a letelepedési kötvénnyel kapcsolatos teljes dokumentációt! 2014-2018- ig”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon beadványozó 2. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a multicégekkel kötött megállapodások teljes dokumentációt! 2014-2018- ig”

A határozattervezet elfogadásával indítványozza, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A címzett a Kormány, nem hitelesíthető a kérdés, ha nem az Országgyűlés számára kíván kötelezettséget keletkeztetni. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerinti tiltott tárgykörbe ütközéssel összefüggésben ez a kérdés is felveti az alapjogi kollízió kérdését a minden korlátozás nélküli nyilvánosságra hozatal tekintetében. A személyes adatok hozzáférését ilyen széles körben biztosító szabályozáshoz az Alaptörvényt kellene módosítani. A tervezet utal a felkiáltójel alkalmazásának problémájára a népszavazási egyértelműség kapcsán, valamint arra a problémára, ami a multi cég jelentésével függ össze. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a multicégekkel kötött megállapodások teljes dokumentációt! 2014-2018- ig”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

3. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon beadványozó 3. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a Paks II építésével kapcsolatos teljes dokumentációját!”

A határozattervezet elfogadásával javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását. A kérdés a Kormány számára tartalmaz feladatot, így nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésként értelmezhető, az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése alapján népszavazásnak nem lehet tárgya. A Paksi Atomerőmű bővítésével összefüggő beruházási projekt kivitelezésére

nemzetközi egyezményt kötött Magyarország az Orosz Föderáció Kormányával. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja tiltja nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettségről népszavazást. Az ezt rögzítő kúriai gyakorlat a tervezetben olvasható. Maga a szerződés rendelkezik az információkról, pontosan meghatározva, melyek az Egyezmény keretein belül átadandó információk, amelyek annak végrehajtása során keletkeznek és a felek bizalmasan kezelik az ilyen információt. A népszavazási egyértelműség vizsgálata is csatlakozik az elutasítási indokokhoz, a kérdés nem kérdő mondatként kerül meghatározásra, hanem felkiáltójellel záródik, mely értelemzavaró, ugyanakkor a kérdésből nem derül ki, hogy kinek a teljes dokumentációját érinti. Kéri a határozattervezet elfogadását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Jelzi, hogy a határozattervezet 4. fejezetében a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség érintettségének vizsgálatával nem ért egyet, egyébként a rendelkező résszel igen.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a Paks II építésével kapcsolatos teljes dokumentációját!”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon beadványozó 4. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a Budapest Belgrád vasút építésével kapcsolatos teljes dokumentációját”

A benyújtás körülményei az előzőhöz hasonlóak, az elutasításra vonatkozó javaslat indokai szintén. Ezen beruházás tekintetében nemzetközi szerződés van hatályban Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között, amit a belső jogba a 2016. évi XXIV. törvény iktatott be. Ennek 3. cikk 7. pontja rendelkezik a közös munka során keletkezett információkról. Az Egyezmény 3. cikk 8. pontja rögzíti, hogy ezek az információk harmadik félnek a két fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nem adhatók át semmilyen körülmények között. Az Egyezményben rögzített alábbi pontok ellentétben állónak látszanak a népszavazási kérdésben megfogalmazott nyilvánosságra hozatali követelményekkel.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását. A kérdés nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget

érint. A Bizottság figyelmébe ajánlja a határozattervezet (15) bekezdését, melyben rögzítik, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjával akkor is ellentétes a kérdés, ha annak eredményeképp csak az egyik részes fél kötelezettségét érinti.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Fenntartja az előző ügyben tett észrevételét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Tagtársuk a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséggel való érintettséget nem tudja támogatni, de a rendelkező részt el tudja fogadni. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a Budapest Belgrád vasút építésével kapcsolatos teljes dokumentációját”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

5. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon beadványozó 5. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a TAO és a sport támogatások hazai és külföldi teljes dokumentációját 2014-2018-ig!”

A benyújtás körülményei az előzőekkel megegyezőek, az elutasítást megalapozó indok a nemzetközi szerződés kivételével az Országgyűlés hatáskörébe nem tartozó kérdés, az Alaptörvény módosítására irányuló kérdés, illetve az egyértelműség hiánya lehet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg, részben amiatt, mert nem az Országgyűlés, hanem a Kormány szerepel abban címzettként, részben az értelemzavaró helyesírási, vagy nyelvhelyességi hibák, részben pedig több szó helyes értelmezése miatt, illetve a személyes adatok védelmével összefüggő alapjog minden korlát nélküli megsértése is felvetődik, így a kérdés burkolt alkotmánymódosítást tartalmaz.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Tájékoztatást kér, milyen személyes adatok merülnek fel a TAO cégeket érintő adókönyvekben?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A társasági adó és a sporttámogatás, mely alatt érteni kell minden sporttámogatást, amelyet Magyarországon bárki bármilyen sport

célből ad. Mivel ezek szerződés alapján történnek, nagyon sok személyes adat merül fel, a TAO-ban adózással összefüggő szenzitív adatok is.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Köszöni, a TAO tekintetében továbbra sem látja a személyes adatokat, de a sporttámogatások tekintetében igen.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a TAO és a sport támogatások hazai és külföldi teljes dokumentációját 2014-2018-ig!”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

6. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon beadványozó 6. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a médiakampányra fordított költségeinek teljes dokumentációját 2014-2018-ig!”

A benyújtás körülményei megegyezőek, a kérdés hitelesítésekor elbírálandó szempontok is hasonlóak azzal a kiegészítéssel, hogy a médiakampány fogalom további bizonytalansági faktort jelenthet a kérdés egyértelműségének vonatkozásában, hiszen nem lehet eldönteni, hogy mire vonatkozik, ugyanis törvény, vagy jogszabály médiakampány fogalma alatt csak a választásokkal, vagy a népszavazással kapcsolatos médiakampányra vonatkozik.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását. Felhívja a figyelmet az indokolás (23) bekezdésére, melyben az Alkotmánybíróság 12/2010. számú határozatát idézik. Egy kijelentő mondatra nem lehet válaszolni egy esetleges népszavazáson, mert az csak közlést tartalmaz az indítványozó szándékáról. Több más, az egyértelműség követelményét sértő körülményt tartalmaz a határozattervezet, a személyes adatok védelmével összefüggő sérelmet okozhat a korlátlan nyilvánosság. A személyes adatok védelmével összefüggő jog megsértését hosszan indokolja a határozattervezet és kiemeli, hogy nem az Országgyűlés a címzettje. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra a médiakampányra fordított*

költségeinek teljes dokumentációját 2014-2018-ig!” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

7. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon beadványozó 7. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra az elnyert közbeszerzési pályázatok teljes dokumentációját 2014-2018-ig!”

A benyújtás körülményei az előzőekkel megegyezők és a hitelesítéssel kapcsolatos szempontokat is ugyanígy jelöli meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza a határozattervezet elfogadásával a kérdés hitelesítésének megtagadását. Egy felkiáltó mondatról van szó, melynek a Kormány a címzettje, és amely teljes adatnyilvánosságot javasol a közbeszerzésekkel összefüggésben. A határozattervezet indokolása is hivatkozik a 33/2016. számú bizottsági határozatra. Ez a kérdés is azt a célt kívánta az Országgyűlésnek címezve megvalósítani, hogy minden adat, minden információ bárki által megismerhető legyen. Ekkor az NVB a hitelesítést megtagadta és rögzítették, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében nevesített személyes adatok védelméhez való jog alkotmányellenes korlátozásához vezetne egy ilyen törvény. Ezt a döntést a Kúria helybenhagyta, annak jogi érvelése tükröződik vissza ebben a tervezetben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra az elnyert közbeszerzési pályázatok teljes dokumentációját 2014-2018-ig!”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

8. Az MCF-Összefogás Magyarországért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon beadványozó 8. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a Magyar Nemzeti bank hozza nyilvánosságra a 2014-2018-ig közötti időszakban kifizetett egyéb, nem a bank működésével kapcsolatos támogatásainak teljes dokumentációját!”

A beadványozás körülményei az előzőekhez hasonlóak, a hitelesítés elbírálása során figyelembe veendő szempontok szintén, az a különbség, hogy itt nem a

Kormány a címzett, hanem a Magyar Nemzeti Bank. Megfontolásra javasolja, hogy lehet-e olyan Nemzeti Bank által adott támogatás, ami nem a Bank működésével kapcsolatos.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását. A kérdés címzettje nem az Országgyűlés, hanem a Magyar Nemzeti Bank. Amennyiben a kérdésben megfogalmazott döntést az Országgyűlésnek címeznék és az Országgyűlés törvényt alkotna ezzel a tartalommal, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzített alapvető jog szükségtelen és aránytalan korlátozásához vezetne, tehát alkotmánymódosítás nélkül nem lenne végrehajtható. A népszavazási egyértelműségi vizsgálat kapcsán részben a nyelvtani, nyelvhelyességi problémák, továbbá felkiáltójel szerepel ennek a kérdésnek a végén is. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a Magyar Nemzeti bank hozza nyilvánosságra a 2014-2018-ig közötti időszakban kifizetett egyéb, nem a bank működésével kapcsolatos támogatásainak teljes dokumentációját!* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

9. Az MCF-Összefogás Magyarorszáért Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanazon beadványozó 9. kérdése:

„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra az EU által támogatott roma projektek teljes dokumentációját a 2014-2018-ig közötti időszakban.”

A beadás körülményei és a hitelesítéssel kapcsolatos indokok megegyeznek az előzőekben elmondottakkal.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. Nem az Országgyűlés a kérdés címzettje, az Alaptörvényben rögzített alapvető jog sérelmére vezetne, ezért burkolt alkotmánymódosítást céloz a meghatározatlan körű projektek teljes dokumentációjának a nyilvánosságra hozatala és súlyosan sérti az egyértelműség követelményeit. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal az *„Ön egyetért e azzal, hogy a kormány hozza nyilvánosságra az EU által támogatott roma projektek teljes dokumentációját a 2014-2018-ig közötti időszakban.”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 217. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva Heves megye 01. számú OEVB 33/2018. és 36/2018. számú határozatai ellen 2018. március 11-én magánszemély fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés megegyezett egy másik magánszemély által az NVB-hez március 11-én benyújtott jogorvoslati kérelemmel. A másik fellebbezést az NVB 2018. március 14-i ülésén megtárgyalta, érdemben elbírálta és az OEVB támadott határozatait a 471/2018. és 472/2018. számú határozataival helybenhagyta. A határozatok megküldésre kerültek az OEVB részére is. A Ve. 217. § (2) bekezdésének megfelelően, ha a Választási Bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb jogorvoslati kérelmet nyújtanak be és az nem tartalmaz a Választási Bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a Választási Bizottság elnöke megküldi a beadványozó részére a Választási Bizottság határozatának anonimizált változatát. Kéri a Bizottság tagjait, hogy a tájékoztatást jegyzőkönyvi döntéssel fogadják el. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az elnöki tájékoztató elfogadását a két határozat megküldéséről.

Szavazás

A Bizottság 103. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Ve. 217. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást elfogadja.

1. Fellebbezés Pest megye 05. számú OEVB 39/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB a döntésében megállapította a beadványozó jogsértését és eltiltotta a további jogsértéstől és bírságot is kiszabott. Beadványozó erre tekintettel tesz fellebbezésében észrevételeket, kifogásokat fogalmaz meg, de kifejezett jogszabálysértésre nem hivatkozik.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 18 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Fellebbezés Budapest 09. számú OEVB 82/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bírság kiszabásáról rendelkezett határozatában, mellyel szemben benyújtott fellebbezés nem tartalmazza a tételes

jogszabálysértésre való hivatkozást, a szervezet bírósági nyilvántartási számát és székhelyét, melynek nevében benyújtásra került.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

3. Fellebbezés a Heves megye 01. számú OEVB 59/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozata bíróság kiszabásáról rendelkezik, melyet március 22-én hozott a bizottság, a fellebbezés március 26-án érkezett, mely elkésett és nem tartalmazza a jogszabálysértésre való hivatkozást sem.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, mely elkésett és adathiányban szenved. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Fellebbezés Csongrád megye 04. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bíróságot kiszabó határozatával szemben érkezett a Nemzeti Zöld Koalíció által benyújtott fellebbezés, melyben arra hivatkozik, hogy megállapodást kötött a jelölttel, hogy ő fogja kifizetni a bíróság összegét. Ezt az elbírálás során nem lehet figyelembe venni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az első fokú határozat helybenhagyását. Az ajánlóívekért fennálló felelősséget a törvény egyértelműen a jelölő szervezethez telepíti, a nem alapos fellebbezés folytán a helybenhagyás indokolt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Csongrád megye 04. számú OEVB 32/2018. számú határozatát helybenhagyja.

5. Magánszemély kifogása Orosz Mihály Zoltán Érpatak polgármester-jelöltje ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás a vasárnapi érpataki időközi választással összefüggésben érkezett, nem tartalmazza a beadványozó lakcímét és személyi azonosítóját sem.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Fellebbezés Budapest 18. számú OEVB 31/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezés nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A jogszabálysértés megjelölésének hiánya folytán érdemben nem vizsgálható a fellebbezés, ezért javasolja annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Fellebbezés Nógrád megye 02. számú OEVB 59/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bírság határozatával szemben benyújtott fellebbezés nem tartalmazza a Ve. szerint megkívánt jogalap megnevezését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Fellebbezés Veszprém megye 04. számú OEVB 26/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bíróság határozatával szemben benyújtott fellebbezés nem jelöli meg a Ve. szerinti jogalapot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A jogalap megjelölésének hiánya folytán benyújtott fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

9. Fellebbezés Csongrád megye 04. számú OEVB 29/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bíróság határozatával szemben benyújtott fellebbezés nem jelöli meg a Ve. szerinti jogalapot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A jogalap megjelölésének hiánya folytán benyújtott fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

10. Magánszemély által benyújtott kifogás a Demokratikus Koalíció jelöltjének facebook oldalán található fényképek miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás facebookra feltett fotókkal kapcsolatban került benyújtásra, de beadványozó lakcímét, személyi azonosítóját nem adta meg és konkrét jogszabálysértésre sem hivatkozott.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás olyan alapvető hiányokban szenved, hogy érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A rendelkező rész azt mondja, hogy érdemi vizsgálat után utasítják el a kifogást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszöni az észrevételt, az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

11. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 34/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A bírság kiszabó határozattal szemben érkezett fellebbezés jogértelmezési kérdésekbe bocsátkozik, amelynek a végén azt rögzíti, hogy aki későn adja le az íveket, akár üresen, akár kitöltve, annak nem kell bírságot fizetnie beadványozó értelmezése szerint.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 34/2018. számú határozatát helybenhagyja.

12. A Nemzeti Értékelvű Párt kifogása a Jobbik Magyarországért Mozgalom által használt szlogen miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nemzeti Értékelvű Párt rövidített neve és a Jobbik Magyarországért Mozgalom plakátján szereplő NÉP szó ütközése kapcsán nyújtottak be kifogást. Jogsértés időpontjaként beadványozó március 18-át jelölte meg, maga pedig 25-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás elkésztett, így annak érdemi vizsgálata nem végezhető el, javasolja annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

13. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú OEVB 45/2018. számú határozatával szemben

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az OEVB-hez kötődő személyes érintettsége folytán a döntéshozatalban nem kíván részt venni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a döntéshozatalban Litresits András megérkezésével 18 tag vesz részt.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bírság határozatával szemben érkezett a fellebbezés, melyben fellebbező arra hivatkozik, hogy szerette volna visszavitetni határidőben az ajánlóíveket, de nem vette át tőle az OEVI. Az OEVI nyilatkozatában rögzítette, hogy rendelkezésre álltak a megjelölt időszakban az ajánlóívek átvételére, nem lett volna akadálya, hogy valamennyi ajánlóívet határidőben visszavigyék.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú OEVB 45/2018. számú határozatát helybenhagyja.

14. Fellebbezés Zala megye 03. számú OEVB 33/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozattal szemben benyújtott fellebbezés magánszemély által benyújtott kifogással indult, melyben arra hivatkozott, hogy a Kanizsa Lokálpatrióta Hetilap megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy a választási kampány hivatalos kezdete óta az újság valamennyi politikai, közéleti híre kizárólag csak a FIDESZ-hez kötődik. Ehhez semmilyen bizonyítékot nem csatolt, nem jelölte meg a Hetilap sérelmezett cikkeit, erre tekintettel az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A fellebbezésben beadványozó megismétli kifogásában foglaltakat és rögzíti, hogy a választási bizottság ülése után odaadta a bizottságnak a Hetilap érintett számait.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az első fokú határozat elfogadását arra tekintettel, hogy az első fokon eljáró bizottság helyesen értékelte azt, hogy írott médiumok tartalma ellen benyújtott kifogás esetében a bizonyítékok szolgáltatása a beadványozót terheli. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a Zala megye 03. számú OEVB 33/2018. számú határozatát helybenhagyja.

15. Fellebbezés Veszprém megye 04. számú OEVB 27/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bírság határozatával szemben benyújtott fellebbezésben arra hivatkozik a beadványozó, hogy nem tudta visszaadni az ajánlóíveket, mert a választási iroda munkatársai nem voltak ott az irodán. Ezt az OEVI nyilatkozata tételesen cáfolja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a Veszprém megye 04. számú OEVB 27/2018. számú határozatát helybenhagyja.

16. Fellebbezés Komárom-Esztergom megye 03. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bírság határozatával szemben érkezett a fellebbezés, melyben értékelhető jogszabálysértés nem került megjelölésre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a Komárom-Esztergom megye 03. számú OEVB 40/2018. számú határozatát helybenhagyja.

17. Fellebbezés Budapest 07. számú OEVB 56-H/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 22-én beadványozó az OEVI-t kérte, hogy tájékoztassa arról, mely jelöltek ajánlóívein szerepelnek az adatai. A tájékoztatás szerint többek között a Magyar Munkáspárt jelöltjének is adott ajánlást. Kifogásában előadta, hogy ő ilyen jelöltnek nem adott ajánlást, erre tekintettel kérte, hogy a bizottság állapítsa meg a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv, valamint a Ve. 122. § (2) bekezdése megsértésének megállapítását, illetve tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogszabálysértéstől. Kérte továbbá büntetőeljárás megindítását ismeretlen tettes ellen. Az OEVB arra hivatkozva, hogy bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját veti fel a bejelentés, erre tekintettel nem tartotta saját hatáskörében megállapíthatónak, így hatáskör hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást, de ugyanakkor felkérte az OEVI-t, hogy tegyen feljelentést a hatáskörrel rendelkező rendőrhatalóságnál. Beadványozó március 23-án a Nemzeti Választási Bizottsághoz fordult fellebbezéssel, álláspontja szerint dönthetett volna a választási bizottság a kifogásáról, ezért kérte az NVB-t, hogy az OEVB határozatát változtassa meg és adjon helyt a kifogásnak. Barabás László György jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról 2018. március 6-án hozott határozatot az OEVB, amely március 9-én jogerőre emelkedett. Az első esemény, amikor beadványozó kérte az adatai

megküldését, március 12-e volt, melyre március 21-én küldte meg az OEVI az adatokat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az OEVB határozatának helybenhagyását a jelen határozatban foglalt indokolással. Kiemeli, hogy az ajánlások érvényességének vizsgálata a jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó eljárás része. Amennyiben az érvényes ajánlások száma vitatásának lehetősége elválasztásra kerülne a jelölti nyilvántartásba vételtől, azt eredményezné, hogy a nyilvántartásba vételre vonatkozó döntés tekintetében nem állna be a jogerő, az újra és újra áttörhető lenne. A beadványozó elkésve érkező kifogását érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Ez nem menti az OEVI eljárását, mellyel a március 12-én benyújtott kérelemre megkésve válaszolt. A kifogás a március 6-i nyilvántartásba vételi döntés kapcsán volt elkészítve.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ahhoz képest, hogy csak március 21-én kapta kézhez az OEVI-től az adatokat, téves az az álláspont, hogy elkésve nyújtotta be a kifogást, ugyanis nem a választási bizottság döntése ellen nyújtott be fellebbezést, hanem az ellen, hogy az ő neve szerepelt egy olyan párt ajánlóívén, melyet nem kívánt támogatni és nem ő írta alá. A Ve. alapelveinek megsértése miatt nyújtott be kifogást, ezért javasolja, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadják el, hanem részben adjanak helyt a kifogásnak, a jogsértés megállapítását meg kellene tenniük.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását. Valóban késve kapta meg az adatokat, de ez nem változtat azon, hogy a jelölti nyilvántartásba vételt visszautasító határozat már jogerőre emelkedett és annak a következményét kellene feloldani egy alapelv megsértése iránti kérelem elbírálása folytán.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 07. számú OEVB 56-H/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

18. Fellebbezés Budapest 07. számú OEVB 55-H/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A választókerületben jelöltet nem állító, de országos listát állító jelölő szervezet egyéni választási bizottságba történő delegálásával összefüggésben érkezett a fellebbezés. Elviekben is tárgyalta már az ügyet a bizottság, egyedi ügyben is döntött, ugyanazokat az érveket tartalmazza a fellebbezés, mint amelyek korábban elhangzottak ezzel kapcsolatban.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet, hogy a párt részéről megbízott tag delegálását el nem fogadó határozattal szemben választópolgár nyújtott be fellebbezést, melynél érintettséget kell igazolni. Ő azzal igazolta érintettségét, hogy a kerületben lakik. Az érdemi határozat meghozatalához ennek az érintettségnek az elfogadása szükséges. Ha ezt az érintettséget a Bizottság nem látja megalapozottnak, akkor a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. A tervezet az első fokú határozat helybenhagyását javasolja, tehát az NVI munkatársai ezt az érintettséget elegendőnek találták.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Véleménye szerint nem helytálló az az álláspont, miszerint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár akkor nyújthat csak be fellebbezést, ha érintettségét igazolja, ugyanis a Ve. 221. § (1) bekezdése nevesíti a központi névjegyzékben szereplő választópolgárt. Ebből egyértelmű, hogy választópolgár érintettség nélkül is nyújthat be fellebbezést. A Ve. kimondja, hogy az OEVB-be delegálhatnak azok a pártok is, akik listát állítottak. Ha elfogadnák a határozat indokolásában foglaltakat, azt jelentené, hogy Magyarországon nem lehet olyan választást tartani, ahol ezek a pártok delegálhatnak az OEVB-be és nem gondolná, hogy a jogalkotó azért hozta azt a szabályt, hogy delegálhatnak, hogy egyébként nem lehet delegálni. Jogorvoslati kérelmük ezzel kapcsolatban a Kúrián van, kíváncsian várja a Lomnici-tanács döntését az ügyben.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és az érintettséggel összefüggő fejtegetéseit visszavonja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság Fazekas Tamás távollétével 18 fővel határozatképes.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 07. számú OEVB 55-H/2018. számú határozatát helybenhagyja.

19. Fellebbezés Fejér megye 03. számú OEVB 36/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 19 fővel határozatképes.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával a Demokratikus Koalíció delegálását az OEVB-be visszautasította, ez ellen a döntés ellen érkezett a fellebbezés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Fenntartja az előző ügyben tett érveit.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 nem szavazattal a Fejér megye 03. számú OEVB 36/2018. számú határozatát helybenhagyja.

20. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 38/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanaz az ügy és ugyanaz a tényállás, amit a Bizottság már elbírált egy fellebbezés kapcsán, csak a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az OEVB elé is benyújtásra került egy másik kifogás ugyanezzel a tartalommal és az OEVB is elbírálta a kifogást, amivel szemben a fellebbezés érkezett. Ha ismételten eljárna a Bizottság, akkor a saját korábbi határozatát kellene ismételten megvizsgálnia, felülvizsgálnia.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával az OEVB határozatát a Bizottság változtassa meg és a Momentum Mozgalom Párt kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, különös tekintettel arra, melyet a tervezet (26) pontja tartalmaz. A tervezet elkészültekor nem volt még ismert az, hogy a Kúria Kvk.V.37.369/2018/2. számú végzésével azt az NVB határozatot, melyben megállapították a jogsértést és bírság megfizetésére kötelezték a DAKK Zrt.-t, helybenhagyta. A tervezet nem arról szól, hogy nem történt meg a jogsértés, hanem arról, hogy azt már teljes eljárási rendben jogerősen elbírálták és az OEVB-nek észlelnie kellett volna.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Támogatja a határozattervezetet, mert eljárási okból került újra benyújtásra, mert az történt, hogy először leszedték a plakátot, erről született egy OEVB döntés, majd ezt követően, még a fellebbezés benyújtása előtt leszedték ismét a plakátot és új kifogást nyújtottak be. Nem volt számukra világos, hogy az az új tény, amire a fellebbezésben lehet hivatkozni, az eredeti cselekményre kell, hogy vonatkozzon, vagy lehet-e teljesen új tény. Nem akarják, hogy kétszer legyen elbírálva ugyanaz az ügy.

Dr. Litresits András NVB tag: Vitatkozik az előtte szólókkal, eljárásjogilag nem lát rá lehetőséget, mert a Ve. 217. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha újabb kifogást nyújtanak be, jegyzőkönyvi döntés hozható róla. Ez egy fellebbezés és a tervezet a Ve. 215. § d) pontjára hivatkozik, de az nem helytálló. Véleménye szerint érdemben kellene elbírálniuk.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az indokolás (29) bekezdése még azt tartalmazza, hogy a bírósági felülvizsgálat folyamatban van, de szóban ismertette, hogy időközben a Kúria adott végzésével helybenhagyta a Bizottság határozatát, tehát a döntési javaslat a helybenhagyó végzés ismertetését tartalmazza. Két különböző kifogásról van szó és a második kifogás elbírálásakor az OEVB nem a meghozott NVB határozat figyelembe vételével járt el és az első döntését felülvizsgáló határozatot hozott. A Bizottságnak jogában áll megváltoztatni az első fokú határozatot és a kifogás elbírálását elvégezni, ekkor a kifogásra irányadó jogszabályi rendelkezések lépnek életbe. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását azzal, hogy a (29) bekezdésben megemlítik a jogerősen lezárult bírósági felülvizsgálatot.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal a Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 38/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a Momentum Mozgalom Párt kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

21. Fellebbezés Tolna megye 01. számú OEVB 39/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A következő ügyel azonosan kifogással indult az ügy és mindegyik OEVB döntéssel szemben érkezett fellebbezés. Hadházy Ákos a Lehet Más a Politika jelölő szervezet képviselőjelöltje Szekszárdon a Garay téren március 16-án helyeztetett el egy úgynevezett hypercube hirdetőoszlopot, mely a képeken megtekinthető. A tényállásból kiderül, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 1/2009-es rendelete szerint ilyen reklámhordozó kihelyezéséhez közterület-használati engedély szükséges, melyet március 8-án kérvényezett. Nem kapott választ, de kihelyezte a hirdetőoszlopot. Ezt követően a polgármester lebontatta, arra hivatkozással, hogy nincs rá közterület-használati engedély és balesetveszélyes. Ezt követően utasította el a közterület-használati engedély-kérelmet. A beadványt a képviselőjelölt nyújtotta be a polgármester intézkedésével szemben, hivatkozik a Ve. 144. § (3) bekezdésére, illetve (4)-(7) bekezdéseire, mely szerint a Ve. védettséget biztosít a választási plakátoknak. Az OEVB helyt adott a kifogásnak és rögzítette, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, a választási bizottságnak az önkormányzati rendelet vizsgálatára nincs lehetősége. A fellebbezést a polgármester nyújtotta be, melyben arra hivatkozik, hogy a hirdetőeszköz stabilitása nem volt megfelelő, ami életveszélyes állapotot idézhetett volna elő. Álláspontja szerint az önkormányzati rendelet a Ve. 144. § (6) bekezdése alapján abban a körben szabályozza, amelyben lehetséges, a választási hirdető berendezések elhelyezését. Kéri az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az első fokú határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását. A Ve. 144. §-a valóban zárt szabályrendszert alkot, de ennek része bizonyos szintű rendeleti szabályozás is. A Ve. 144. § (6) bekezdése alapján a választási kampányt szolgáló önálló hirdető berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. Jelen esetben az ilyen típusú hirdető berendezésre a helyi rendelet engedélykötelezettséget ír elő, melynek tudatában volt a kampányt folytató jelölt is, de az engedély megadása előtt, önhatalmúlag elhelyezte a közterületen a berendezést. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 nem szavazattal a Tolna megye 01. számú OEVB 39/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

22. Fellebbezés Tolna megye 01. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB döntésével szemben a polgármester és egy magánszemély nyújtott be fellebbezést az NVB-hez, amely azt állapította meg, hogy jogszerű volt a hirdető berendezés elhelyezése.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a Tolna megye 01. számú OEVB 40/2018. számú határozatát változtassa meg és állapítsa meg, hogy dr. Hadházy Ákos Ányos a Lehet Más a Politika elnevezésű jelölt szervezet képviselőjelöltje a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezésének erre irányuló közterület-használati engedély nélkül 2018. március 16-án, a szekszárdi Garay téren történő elhelyezésével megsértette a Ve. 144. § (6) bekezdését. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, ugyanakkor mellőzze bírság kiszabását.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozatot döntő részében elfogadásra javasolja, de a bírság kiszabásának mellőzését tegyék megfontolás tárgyává, mert olyan súlyos jogsértés történt, amely alkalmas arra, hogy bírság kiszabása legyen lehetséges és egyértelműen kiderül az előttük lévő anyagból, hogy a képviselőjelölt szándékosan szegte meg azokat a szabályokat, melyek erre a közterület-használatra vonatkoznak, így tudatosan sértette meg az erre vonatkozó szabályokat, erre tekintettel indítványozza bírság kiszabását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását, mely nem tartalmazza bírság kiszabását. A határozat elfogadását követően jegyzőkönyvi döntésre bocsátja bírság kiszabásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 nem szavazattal Tolna megye 01. számú OEVB 40/2018. számú határozatát megváltoztatja és megállapítja meg, hogy dr. Hadházy Ákos Ányos a Lehet Más a Politika elnevezésű jelölő szervezet képviselőjelöltje a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezésének erre irányuló közterület-használati engedély nélkül 2018. március 16-án, a szekszárdi Garay téren történő elhelyezésével megsértette a Ve. 144. § (6) bekezdését. A Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja bírság kiszabására tett javaslat elfogadását, melyet előterjesztőként nem támogat.

Szavazás

A Bizottság 104. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 17 nem szavazattal nem tartja indokoltnak bírság kiszabását.

23. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB 64/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 20-án nyújtott be kifogást személyesen az OEVB-nek és a Miskolci Napló című kiadvány két számát kifogásolta. Rögzítette, hogy a március 3-i szám 7. oldalán Cseh László független országgyűlési képviselő-jelölt kapott lehetőséget választási programja ismertetésére, emellett Hubay György FIDESZ-KDNP képviselőjelöltről 7 fotót közöl a 12 oldalas kiadvány. A március 17-i számmal kapcsolatban szintén Hubay György túlreprezentálását kifogásolja, ugyanakkor a Magyar Szocialista Párt képviselőjelöltje is részt vett a március 15-i ünnepségen, melyről nem jelent meg hír. Beadványozó szerint a Miskolci Naplónak ez a gyakorlata, amellyel Hubay Györgyöt felülreprezentálja és más pártok képviselőit sokkal kevesebb alkalommal jeleníti meg, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket sérti. Csatolta a Miskolci Napló érintett számait. Az OEVB úgy ítélte meg, hogy a március 3-i lapszámban egy másik képviselőjelölt is megjelent és Hubay György mint önkormányzati képviselő jelenik meg a cikkekben. A másik lapszámmal kapcsolatban megállapította az OEVB, hogy más képviselőjelölttel valóban nem tartalmaz interjút az újság, de a Miskolci Napló online kiadása tudósított a Szocialista Párt március 15-i megemlékezéséről. Az OEVB azt állapította meg, hogy mindkét lapszám tartalmazott más jelöltekkel interjút, tudósítást, illetve rögzítette, hogy a kampány hátralévő időszakában a lapszerkesztőségnek még van lehetősége más jelöltek vonatkozásában további cikkek közzétételére, így nem állapította meg az alapelvek sérelmét és rögzítette, hogy a politikai reklám a médiaszolgáltatásokkal kapcsolatban értelmezhető, ezért nem fordul a médiahatósághoz. A fellebbezésben, mely március 24-én érkezett, beadványozó fenntartja a kifogásban előadottakat, véleménye szerint az önkormányzati képviselő megjelenését országgyűlési képviselőjelölti

megjelenésnek kell tekinteni és továbbra is kéri, hogy a Bizottság a politikai reklámmal kapcsolatban forduljon az NMHH-hoz.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával azt, hogy a fellebbezéssel érintett OEVB határozatot a Bizottság részben változtassa meg és a kifogást a Miskolci Napló című hetilap 2018. március 3-i száma vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, a 2018. március 17-i száma vonatkozásában az OEVB határozatának helybenhagyását javasolja. A március 3-i számmal kapcsolatos beadvány elkésett volt, mert az az időpont számít, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. A március 17-i lapszám tekintetében több kúriai végzés alapján megállapítható, hogy a települések prominens személyének többszöri megjelenése önmagában nem kifogásolható, azonban kampányidőszakban vigyázniuk kell arra, hogy ez ne vezessen az adott személy felülreprezentálásához. Jelen esetben egy 12 oldalas lapszámban két cikkben kerül megjelenítésre a helyi képviselő, a másik a nemzeti ünnepen tartott beszédéről számol be és 4 fényképen jelenik meg. A vonatkozó kúriai végzések alapján ez nem vezet az esélyegyenlőség sérelmére, tekintettel arra, hogy a megjelenések száma csekély.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: A határozattervezet (16) pontja idézi a jogszabályt, de nem írja, hány napon belül kell a beadványt a Bizottság elé terjeszteni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ezt kéri kiegészíteni.

Dr. Litresits András NVB tag: A választás megóvásának tisztaságára is hivatkozott a fellebbezés. Ha fideszes önkormányzati képviselő országgyűlési képviselőjelölt is és túl van reprezentálva, akkor az jogsértő és az OEVB megjegyzését cinikusnak tartja. Fenntartja, hogy a március 3-i lapszám tekintetében sem késett el a kifogás, tekintettel arra, hogy online elérhető és maga az OEVB is hivatkozik rá. Egy interneten lévő kampányanyag április 8-áig alkalmas a választópolgárok befolyásolására, ezért nem tud elkésett lenni. Az MSZP-s képviselőjelöltre a Miskolci Napló nem tartott érdemesre megemlíteni semmit.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A 9. számot bár nem vizsgálják, de felülreprezentált Hubay György és a 11. számban is annak tűnik számára.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Csatlakozik Litresits Andrásához az elkésettség tekintetében. Legalább azt kellene valószínűsíteni, hogy online kevesebben nézték meg, ahhoz, hogy azt mondják, hogy a print verzió megjelenése számít, de a határozattervezet erre nem tér ki.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Sokat mond az újság szerkesztési elveiről, hogy a 9. számban bemutatnak még két országgyűlési képviselőjelöltet, mindkettő kilépett és volt pártjával szemben indul.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Három hozzászóló ellenezte a tervezet elfogadását, megállapíthatónak tartotta mindkét lapszámmal összefüggésben a jogsértést.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ez egy nyomtatott sajtótermék, mely 85 ezer példányban jelenik meg Miskolcon és környékén és ezt a nyomtatott példányt egy hírportálra pdf-ben teszik fel. Van egy minap.hu oldal, ez a hírportál és oda teszik fel ezt a sajtóterméket, de azt nem érinti a fellebbezés, csak a nyomtatott sajtóterméket.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy Litresits András bizottsági tag távozásával a Bizottság 18 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 7 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 02. számú OEVB 64/2018. számú határozatát részben megváltoztatja és a kifogást a Miskolci Napló című hetilap 2018. március 3-i száma vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, 2018. március 17-i száma vonatkozásában az OEVB határozatát helybenhagyja.

24. Fellebbezés Vas megye 01. számú OEVB 35/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtott be kifogást az OEVB-hez, arra tekintettel, hogy március 21-én a Fidelitas szervezet plakátokat helyezett ki Szombathelyen a Fő térre. A plakátokon nyolc jelölő szervezetre vonatkozó feliratok szerepelnek, melyekről megállapítható, hogy milyen ellenzéki pártok képviselőjelöltjeihez kapcsolódnak a plakátok. Beadványozó kifogásolja, hogy a plakátokon szereplő feliratok valótlan tényállítások, ami félrevezeti a választópolgárokat, ez pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, másrészt állítása szerint a plakátok elhelyezése sérti Szombathely város 26/2017-es önkormányzati rendeletét, amely kifejezetten szól a mobilplakátok kihelyezésének tilalmáról Szombathely Fő terén. Kérte az OEVB-t, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől és bírságot is szabjon ki vele szemben. Az OEVB a kifogásnak abban a részében, mely a plakátok tartalmát kifogásolta, elutasította, ugyanakkor az önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdés a) pontjának megsértésére hivatkozással a kifogásnak helyt adott, megállapította a Ve. 144. § (5) bekezdésének a megsértését és eltiltotta a Fidelitast a további jogsértéstől, valamint 100.000 forint

bírsággal sújtotta. Beadványozó március 23-án nyújtotta be fellebbezését, melyben előadta, hogy az sérti a Ve. 2 § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 144. §-t. Előadta, hogy az önkormányzati rendelet nem tartalmaz kifejezett rendelkezést arra vonatkozóan, amely keretben a Ve. 144. § (5) bekezdése lehetővé teszi a plakát kihelyezésének korlátozását, erre tekintettel azt nem lehet figyelembe venni. Kérte az NVB-től a határozat megváltoztatását és a kiszabott bírság mellőzését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza a határozattervezet elfogadását és javasolja, hogy a Bizottság Vas megye 01. számú OEVB 35/2018. számú határozatát változtassa meg, a kifogást Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 26/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete 19. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése vonatkozásában utasítsa el és a bírság megfizetésére való kötelezést mellőzze. A Ve. választási plakátok kihelyezésére vonatkozó rendelkezései zárt szabályrendszert alkotnak, helyi rendelet megalkotására lehetőséget adnak. Ezen rendeletek a választási ügyekben alkalmazást kell, hogy nyerjenek. Jelen esetben az volt a kérdés, hogy a Ve. 144. § (5) bekezdése arra ad lehetőséget, hogy egyes közterületeken plakát, illetve óriás plakát elhelyezését a helyi önkormányzat műemlékvédelmi, vagy környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. A rendelet nem hivatkozik a Ve. 144. § (5) bekezdésére, abban utalás sem szerepel arra vonatkozóan, hogy a városi közgyűlés a rendeletet a Ve.-ben foglalt szabály alapján alkotta volna meg. Ebből az okból kifolyólag az önkormányzati rendeletre alapozva nem volt megtiltható a választási plakát elhelyezése Szombathely területén, a Fő téren. Az OEVB tévesen értelmezte a rendelet és a Ve. 144. § (5) bekezdésének rendelkezését és jogilag helytelen következtetést vont le. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 5 nem szavazattal a Vas megye 01. számú OEVB 35/2018. számú határozatát megváltoztatja, a kifogást Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelete 19. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése vonatkozásában elutasítja és a bírság megfizetésére való kötelezést mellőzi.

25. A Momentum Mozgalom Párt által benyújtott kifogás a „Nekünk Magyarország az első” feliratot tartalmazó plakátokkal szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 23-án elektronikus levélben Budapest 12. sz. OEVB-hez fordult a beadványozó, aki áttette az ügyet az NVB-hez, mert országosan terjesztett plakátnak minősítette. Előadta, hogy március 19-ével kezdődően a háttérben magyar zászlót, jobb oldalt Orbán Viktor miniszterelnököt, bal oldalt sötétkék keretezett mezőben a „Nekünk Magyarország az első” feliratot ábrázoló plakátok kerültek különböző méretben országszerte elhelyezésre.

Álláspontja szerint nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy azok jelölő szervezet támogatására buzdítanak, vagy a kormányzati kommunikáció részét képezik, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket sérti. A plakát alján szerepel egy impresszum és rögzíti, hogy rendkívül szoros vizuális egyezést mutat a kormányzati kommunikációval. Minderre tekintettel kéri a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg az alapelvek megsértését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint az első fokú bizottság elnöke a fennálló feltételek hiányában tette át az NVB-hez első fokú eljárásra az ügyet. Plakáttal összefüggő kifogás konkrét plakáttal szemben nyújtható be és az konkrét földrajzi helye folytán meghatározza azt az eljáró bizottságot, ahol első fokon erről dönteni kell. A határozattervezet elfogadásával javasolja, mivel a kifogás nem alapos, azt a Bizottság utasítsa el. Beadványozó nem hivatkozik olyan tényre, amely alapján a plakát a választókat úgy tévesztené meg, hogy más jelölő szervezet, vagy jelölt üzeneteként tünteti fel magát. A beadványozó helytállóan hivatkozza a Kúria és a Bizottság gyakorlatában elvárt követelményeket, mely szerint a plakátból egyértelműen és nyilvánvalóan legyen megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz. Az országgyűlési képviselőválasztás során a személyes mozzanat jelentősen felértékelődik, mert a jelölő szervezeteket azok vezetői jelenítik meg, akiket miniszterelnök-jelöltnek is neveznek, így konkrét tartalmú üzenet, vagy külön névmegjelölés nélkül is egyértelműen azonosíthatónak tekinthető a támogatott jelölt személyét ábrázoló plakát. A plakátot észlelő személyek döntő többsége tudja, hogy a plakáton Orbán Viktor látható, aki a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség elnöke, a FIDESZ-KDNP közös országos listájának első helyén szereplő listavezető jelölt és egyben miniszterelnök jelölt is. A kifogásban megjelölt tipográfiai elemek tekintetében a plakát valóban hasonlít a kormányzati kommunikációban megjelent egy-egy hirdetésre, ugyanez igaz a plakáton feltüntetett szlogenre, de ezt a szlogent az említett jelölő szervezetek hosszabb ideje széles körben használják, így a választópolgárok részéről kormányzati üzenetként való érzékelése kizárható. Mindezek alapján a plakát egyértelműen és mindenki által felismerhetően a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös listájának listavezetőjét ábrázolja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Erről a plakátról tényleg nem lehet tudni, hogy a FIDESZ választási plakátja, vagy a Kormány plakátja, amin valamilyen március 15-ével kapcsolatos üzenetet tartalmaz. A Kúria korábbi ítéletében, amit beadványozó is hivatkozott, hogy a plakát jellegéből céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan nem közvetlen közlelésről és nem különösen gondos vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ez a követelmény nem teljesül, könnyű összetéveszteni a kormányzati plakátokkal, még a kereten belüli dupla vonalban is azonos. Aki erre ránéz, annak nem egyértelmű, hogy FIDESZ plakát, tekintettel arra, hogy a Kormány aktívan használ óriásplakátokat üzenetei közvetítésére.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Számára is kérdéses, hogy ez a Kormány üzenete, vagy a FIDESZ-KDNP választási üzenete, ugyanis pont a miniszterelnök személye köti össze a kettőt, ezért nem egyértelmű és nem magától értetődő, hogy biztosan a FIDESZ-KDNP választási üzenete.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy jelen esetben olyan helyzettel állnak szemben, amit a Kúria egységes joggyakorlata már rendezett. A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatából egyértelműen következik, hogy kampányidőszakban a kampánytevékenysége tekintetében egy képviselőjelöltnek ez az elsődleges státusza. Jelen esetben is erről van szó. Az esélyegyenlőség megsértéséről csak abban az esetben lehetne szó, ha valamelyik közhatalmi szerv, adott esetben a kormányzat beavatkozna valamilyen jelölő szerv mellett, annak oldalán annak érdekében, hogy elősegítse a választásokon való sikerét. Itt szó nincs erről, mindezt a Kúria egységes joggyakorlata ebben a tekintetben is megerősítette. Ennek megfelelően az, hogy tipográfiai hasonlóság van, nem jelentheti azt, hogy bármilyen esélyegyenlőségi sérelem megvalósulna. A határozattervezet (22) bekezdés utolsó mondatát törölni javasolja, mivel áttételtől volt szó jelen esetben.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Bár nincs arra lehetőség, hogy visszaadják az OEVB-nek döntésre az ügyet, de a Bizottság hatáskörét meg tudja állapítani. A határozattervezettel nem ért egyet, mert folyik egy párhuzamos kommunikáció, egyfelől van a miniszterelnök-jelölt kampánya, de folyamatosan megy egy kormánykommunikáció. Beadványozó világosan vezeti le és hasonlítja össze a kettő tipográfiáját, stb. Világos egyezést mutat a kettő és amennyiben a miniszterelnök-jelölt nem ügyel arra, hogy eltérő legyen, akkor ez összekeverhető, ezért azt tartja elsődlegesen helyesnek, ha megállapítják a hatáskör hiányát, másodlagosan, ha érdemben állást foglalnak, akkor a kifogásnak helyt kell adni.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, kampányidőszak van, az egyik jelölő szervezet vezetőjét mutatja be a kampány. Ha Magyarország miniszterelnökeként jelent volna meg a plakát, akkor azokon a plakátokon, ahol Magyarország Kormánya hirdet, minden esetben jól megkülönböztetetten látható, hogy azok Kormány-plakátok. Minden olyan hirdetés, melyet a Kormány ad ki, egyértelműen tartalmazza, hogy a Kormány hirdetése. Ez jelölő szervezet vezetőjét tartalmazza, véleménye szerint helyesen járnak el, ha a kifogást elutasítják.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Sárhegyi Zoltán által idézett kúriai döntés, amiben a Csepeli Hírmondóról volt szó, annyit mondott ki, hogy nem választható el hermetikusan egymástól a képviselőjelölti minőség és a már betöltött közjogi tisztség. A plakát ugyanúgy néz ki, mint a kormányzati kommunikáció, ezért meg kell állapítani, hogy összetéveszthető a plakát.

Dr. Erdei Csaba NVB tag: Nehéz egy plakátot úgy elkészíteni, hogy különbözzön. Véleménye szerint a miniszterelnök úgy néz ki az egyik képen, mint a másik képen. Nehéz ezeket a plakátokat eltérő külalakkal ellátni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Tagtársuknak is a miniszterelnök jutott eszébe, amikor Orbán Viktorra nézett a plakáton és nem a FIDESZ-KDNP listájának vezetője.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Bizottságnak jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése tárgyában kell döntenie, arról, hogy megtéveszti-e a választópolgárokat a plakát, kellőképpen elhatárolható-e. A kormányzati kommunikációtól eltérő plakátoktól ez jelölte megjelenés. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 7 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

26. Fellebbezés Budapest 02. számú OEVB 58/02.OEVB/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 22-én került benyújtásra a kifogás az OEVB-hez, mely szerint a Momentum Mozgalom Párt szimpatizánsa a Budapest, XI. kerület Móricz Zsigmond körtéren található aluljáró falára helyezte ki plakátot, mely a nyilatkozatban foglaltak szerint eltávolításra került. Ez az eltávolítás beadványozó álláspontja szerint törvénysértő volt, mert a 4/2014. számú Fővárosi Közgyűlési rendelet túlterjeszkedik a Ve. 144. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazáson. Az OEVB a kifogást elutasította és hivatkozott a rendelet 3. § (5) pontjára, mely szerint tilos választási plakát elhelyezése valamennyi aluljáróban. A fellebbezés március 24-én került benyújtásra és előadta, hogy az OEVB nem vizsgálta a kifogás azon részét, mely szerint a rendelet túlterjeszkedik a Ve.-ben kapott felhatalmazáson, sem környezetvédelmi, sem műemlékvédelmi oka nincs az aluljárókban történő választási plakátok megtiltásának. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében védett véleménynyilvánítási szabadsághoz való jog sérelmét is felveti.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az OEVB határozatának helybenhagyását. A Fővárosi Önkormányzat a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazásra hivatkozva, az alapján alkotta meg rendeletét, melyben a Főváros egészére kiterjedően műemlékvédelmi, illetve környezetvédelmi okból megállapította azokat a területeket, ahol választási plakát mégsem helyezhető el a Ve.-ben foglalt széles körű lehetőség ellenére. Jelen esetben megállapítható, hogy a rendelet figyelembe vételére szükség van, a Fővárosnak az épített környezet védelme keretén belül is van lehetősége megalkotni ezt a rendeletet.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: G. Szabó Dániel tagtársukat kérdezi, hogy megegyezik-e azzal a személlyel, aki tanúként aláírta a nyilatkozatot a plakát eltávolítása ügyében és szeretné-e érintettségét bejelenteni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Nem tudja, hogy egy tanúzás elfogultságot jelent-e. A tanú csak azt tanúsítja, hogy az az ember írta alá, a tartalomhoz nincs köze, de ha tagtársai úgy ítélik meg, akkor nem fog szavazni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti az erre vonatkozó ügyrendi szabályt. Az eljárás tárgyát képező ügyben az egyik bizonyíték egy nyilatkozat, amelyet tanúként tagtársuk is jegyzett. A kizárásról az NVB jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel határoz, de jogosult érintettségéről álláspontját közölni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Úgy gondolja, nem érinti, mert jogos érdekét nem befolyásolja az ügy, nem arról fognak szavazni, hogy tanúként jogszerűen írta-e alá azt a nyilatkozatot. Azzal csak azt tanúsította, hogy valóban Hampel Tamás írta alá a dokumentumot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy G. Szabó Dániel az ügyben érintett-e.

Szavazás

A Bizottság 105. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy G. Szabó Dániel az ügyben érintett, a döntéshozatalban nem vehet részt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Az ügyrenddel kapcsolatban szeretne volna jelezni, hogy abszurdnak tartja a felvetést. Úgy gondolja, az lenne a korrekt eljárás, ha azt mondják, hogy a Fővárosi Önkormányzat vonatkozó rendelete a Ve.-ben kapott felhatalmazással összhangban került megalkotásra, akkor a Bizottság hatáskörének hiányát kellene megállapítani. Ha a műemlékvédelem szó és az épített környezet kontextusának parttalan kitérítésére helyezik a hangsúlyt, akkor véleménye szerint rossz úton járnak. Vannak olyan aluljárók, ami olyan állapotú, hogy komikus lenne bármilyen műemlékvédelemről beszélni. Ez egy önkényes rendelet és veszélyesnek tartja, ha kiterjesztenék az épített környezet védelmét. A beadvánnyal kapcsolatos aggálya, hogy nem világos, hogy ki távolította el a plakátot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a Budapest 02. számú OEVB 58/02/OEVB/2018. számú határozatát helybenhagyja.

27. A Momentum Mozgalom Párt kifogása a Nemzeti Választási Bizottság 4/2018. számú iránymutatásával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Mivel a beadvány lényegében arról szól, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok mint jelölő szervezetek által delegált tagok múltkori ülésen megalkotott iránymutatás megalkotásában nem vehettek részt és ez jogsérelmet okozott, ezért ennek a beadványnak a megtárgyalásában és a döntés meghozatalában a nemzetiségi delegáltaknak is részt kell venniük, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

A Bizottság 106. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy az ügy tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 24-én 19 óra 07 perckor elektronikus úton érkezett a Momentum Mozgalomtól a kifogás, amely tartalma szerint a 4/2018. számú iránymutatás meghozatalával kapcsolatban veti fel, hogy az iránymutatás elfogadásában a nemzetiségi megbízott tagoknak is szavazniuk kellett volna és hibásnak tartja kizárni őket ebből a döntésből. Korábban is részt vettek a lista kieséséről szóló iránymutatás megalkotásában. Erre tekintettel véleménye szerint nem érvényes az iránymutatás és a Nemzeti Választási Bizottságot kéri, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 512. §-a szabályozza az iránymutatást, rögzítve, hogy a jogszabályok egységes értelmezése érdekében a választási szervek számára lehet iránymutatást kiadni. Az iránymutatás kötelező jogi hatással nem rendelkezik, kizárólag iránymutató jellegű, ellene jogorvoslatnak helye nincs, azt a választások hivatalos honlapján közzé kell tenni. A Nemzeti Választási Bizottság Ügyrendje 4. § (1) bekezdése értelmében az elnök a Titkárság tájékoztatása alapján meghatározza, hogy melyek azok a beadványok, melyek bizottsági döntést igényelnek és melyek azok, amelyek a Bizottság számára eljárási kötelezettséget nem keletkeztetnek. Ez az ügyrendi szabály a Kúria Kvk.IV.38.085/2014/2. számú végzésében elfoglalt jogértelmezésre tekintettel jogorvoslati kérelmek esetén, amennyiben nem megfelelő jogorvoslati kérelem benyújtása történik a Nemzeti Választási Bizottsághoz, akkor arról az NVB-nek kell döntenie. Tekintettel arra, hogy az iránymutatással szemben jogorvoslati kérelmet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottsághoz sem és máshoz sem lehet, valamint arra tekintettel, hogy a benyújtott kérelem az NVB döntésének a felülvizsgálatát indítványozza, ezért tartalma szerint a beadvány bírósági felülvizsgálati kérelemnek tekinthető, ugyanakkor bírósági felülvizsgálati kérelemként az NVI és az NVB elnöke a Kúria említett végzése alapján saját hatáskörben nem intézkedhetnek és nem tehetik át a bírósághoz. A Ve. kifogásra vonatkozó szabályai nem teszik lehetővé, hogy a Ve.-ben kizárt jogorvoslat lehetőségét másik úton a beadványozó megkerülje. Megítélése szerint az NVB-nek a

saját döntése felülvizsgálatára irányuló jogorvoslati kérelmet a bírósághoz kell továbbítani és kérni kell az NVI elnökét arra, hogy terjessze fel a szükséges mellékletekkel. Kéri, hogy az előkészített jegyzőkönyvi döntés meghozatalát támogassa a Bizottság.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az, hogy a nemzetiségek nem szavazhattak az iránymutatás kiadásakor, az elégtételt érdemel és a jogsértés kimondása indokolt lenne. Beadványozó szerint nem jött létre iránymutatás, hiszen nem a megfelelő eljárásban született meg. Ez oda vezethetne, hogy egy tag elfogad egy iránymutatást egymaga, feltölti a honlapra és nincs ellene jogorvoslat és mégis komolyan befolyásolja a választási eljárást, hogy mi van az iránymutatásban. Álláspontjuk szerint nem terjed ki a Ve.-ben való jogorvoslatot kizáró rendelkezés erre. Nincs szabályszerűen elfogadott iránymutatás véleménye szerint és a Ve. szabálya szerint az NVB dönt minden olyan ügyben, ami nem tartozik az OEVB-hez, ezért úgy gondolja, van hatáskörük megállapítani a jogsértést.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Nem biztos abban, hogy ha a Ve. azt mondja, hogy nincs jogorvoslat a döntéssel szemben, akkor azt mondják, hogy ez felülvizsgálati kérelem és a Kúria bírálja el. A 2014-es döntésből azt olvassa ki, hogy nincs arra joguk, hogy felülvizsgálják a beadványozó jogi minősítését. Úgy gondolja, érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lenne helye.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Érdemben egyetért, hibáztak az iránymutatás ilyen formában történő elfogadásáról. Véleménye szerint is kifogásnak kell tekinteni, határozatot kell róla hozni és úgy kell elutasítani érdemi vizsgálat nélkül. Ezt az elutasító döntést tudja majd megtámadni kifogásoló a Kúriánál.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a döntéstervezettel, jobb megoldásnak tartja, ha a bíróságra bízzák a döntést, mintha érdemi vizsgálat nélkül elutasítják. Ebben az esetben lesz egy felülvizsgálat. Összehasonlították a listák kiesésével kapcsolatos szavazással, de azt nem vették figyelembe, hogy a nemzetiségeknél van lista, itt pedig arról döntöttek, hogy egyéni választókerületben meddig lehet visszalépni, ott pedig nincs nemzetiségi jelölt.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Boda Pál tagtársukkal ért egyet. Úgy gondolja, vissza kellene menni a legelejére az ügynek. Az volt a cél, hogy egységes joggyakorlat alakuljon ki és minden jogorvoslat, ami késlelteti ennek az iránymutatásnak a kiadását, az késlelteti annak a célnak a megvalósulását, amiért ezt az egészet elindították. Nemzetiségi tagként úgy gondolja, hogy értelmetlen az iránymutatással szemben jogorvoslattal élni, tehát a Kúria is hasonló helyzetben lesz. Ez nem hat a cél megvalósítása irányába. A cél megvalósítása irányába kizárólag az a döntés hatna, ha az indítványozó visszavonná kérelmét.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az NVB döntésével szemben kifogást benyújtani nem lehet, a beadványt tartalma szerint kell elbírálni, ez pedig felülvizsgálati kérelem, tehát egyetért a tervezettel.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ha a Kúriára kerül az ügy arra jó lesz, hogy az iránymutatással kapcsolatban legyen egy tiszta jogi helyzet. A rendelkezésre álló idő miatt nem hiszi, hogy hátráltatná ennek az elvi kérdésnek a megválaszolását.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Úgy gondolja, akkor hoznak jó döntést, ha bírósághoz fordulnak, vagy a bírósághoz fordulás lehetőségét támogatják döntésükkel.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Úgy gondolja, hogy a döntés meghozatalánál lényeges volt, amit Nemes Dénes elmondott, hogy nemzetiségként helyesnek tartotta, hogy nem vettek részt a döntéshozatalban. Az iránymutatás ellen a Ve. semmilyen vonatkozásban nem enged jogorvoslatot. Minősíthetik felülvizsgálati kérelemnek, de kiindulásnak az egyik nemzetiségi delegált hozzászólását kell tekinteniük.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az NVB Ügyrendje alapján hivatkozik arra, hogy esetről esetre dönti el a Bizottság szavazatával a nemzetiségek érintettségét az adott ügyben. Az iránymutatás kiadásáról való döntés során az, hogy nem minősítette úgy, hogy a nemzetiségi delegáltakat szavazati joggal vonják be, nem volt ellentétes az Ügyrenddel. Az NVB saját döntését nem vizsgálhatja felül.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Úgy tűnik, hogy az ügy mindenképpen a Kúriához kerül és akkor Rádi Péter javaslatával ért egyet, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a kifogást, miután nem lehet jogorvoslattal élni az iránymutatással szemben.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Az iránymutatás indokolásában szerepel az a rész, amire többen hivatkoztak. A nemzetiségek listát állítanak, kellő számú jelentkező van a listán, ritka, hogy 4 fővel egyszerre történik valami, ők nem ezt tételezték fel. Köszöni, hogy a Momentum Mozgalom felkarolta a témát, ők is bizonytalanságban voltak, de nem találtak ők sem konkrét utalást arra, hogy őket is érinti.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A Bizottság március 14-én úgy döntött, hogy az ügy nemzetiségeket is érintő ügy, tehát a Bizottság egyszer már eldöntötte eseti jelleggel. Továbbra is azt gondolja, hogy nem jött létre iránymutatás, mert nem felel meg a rá vonatkozó feltételeknek, nem azok szavazták meg, akiknek kellett volna, végső soron ez oda vezet, hogy akármit iránymutatásnak tekinthetnek, amire az van írva, hogy iránymutatás és a valasztas.hu oldalon megjelent.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nem jelenik meg bármi a valasztas.hu oldalon, hanem az NVB határozata és az NVB által megalkotott iránymutatás jelenik meg. Kikéri magának, hogy az elnök egymaga kitesz bármit a valasztas.hu oldalra.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy a mostani beadvány jogi minősítéséről és az arra adandó válasz formájáról vitatkoznak. Az előző álláspontja megerősítéséhez idéz a 2014-es kúriai határozatból. Ez egy kifogás, ami előttük van és ilyen kifogást nem lehet benyújtani, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítaniuk. Egyetért azzal, hogy mindenképp a Kúriára kerül.

Dr. Boda Pál NVB tag: Azzal, hogy arról szavaztak, hogy ez most nemzetiségi kérdés, az nem jelenti azt, hogy azt a kérdést is nemzetiségi kérdésnek tekintették. Ez nem jelenti azt, hogy az iránymutatást is nemzetiségi kérdésként kezelték. Igaza van Rádi Péternek abban, hogy el kellene utasítani, de akkor már kifogásnak tekintik, ha érdemben hoznak róla döntést.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást gondolja megfelelőnek, de ahhoz határozatot kellene hozniuk, határozatot pedig ebben az ügyben nem hozhatnak, csak jegyzőkönyvi döntést. Ezért mondta azt, hogy az Iroda által készített javaslat helytálló.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók egy csoportja azt az álláspontot fogadta el, hogy iránymutatás megalkotásával szemben jogorvoslatnak helye nincs, ezért a benyújtott beadvány nem tekinthető jogorvoslati kérelemnek, de támogatják, hogy erről a végső szót a Kúria mondja ki. Mások azt az álláspontot foglalták el, hogy mivel nem nyújtható be jogorvoslat az iránymutatással szemben, ezért azt a benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani és az a Kúria előtt jogorvoslatot nyitna. A hozzászólók harmadik csoportja azon az állásponton volt, hogy az iránymutatás nem került megalkotásra és a kifogás alapos, annak helyt kellene adni és megállapítani a jogsértést. Az, hogy egy iránymutatás kiadása szükségessége tárgyában, amikor a listás szavazás egészének kérdése felmerült, bevonták a nemzetiségi delegáltakat, az nem egyenlő azzal, hogy amikor az iránymutatás kialakított szövegéről vitatkoznak, és az egyéni jelöltek visszalépéséről, amelyben a nemzetiségi önkormányzatok mint listaállító szervezetek nem érintettek, döntenek, a kettő között nincs azonos logikai kapcsolat. Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát indítványozza.

Szavazás

A Bizottság 107. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 5 nem szavazattal a Momentum Mozgalom által (képviseli: Fekete-Győr András, székhely: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.) 2018. március 24-én 19 óra 7 perckor benyújtott, a szavazás megkezdésének időpontja tárgyában meghozott 4/2018. iránymutatással szemben benyújtott, az iránymutatás meghozatalával kapcsolatos eljárási cselekményt sérelmező beadvány

– tekintettel arra, hogy az az NVB már meghozott döntésének felülvizsgálatára irányul – a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek tekinthető.

A Nemzeti Választási Bizottság figyelemmel a Kúria Kvk.IV.38.085/2014/2. számú végzésében foglaltakra is, különösen arra, hogy a kérelmező jogorvoslathoz való jogát akkor tudja gyakorolni, ha a kérelmet a törvény szerint hatáskörrel rendelkező szerv bírálja el, jelen döntésében kéri fel az NVI-t, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügy összes iratával együtt terjessze fel a Nemzeti Választási Bizottság döntései feletti bírósági felülvizsgálati hatáskört gyakorló Kúriához.

IV. Döntés Nyésta Község Helyi Választási Bizottság tagjának és póttagjainak megbízásáról

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Homrogyi Helyi Választási Iroda vezetőjének megbízására a Ve. 35. § (3) bekezdése alapján Nagy Imrénét, Nyésta HVB tagjának, Zsarnai Mónikát és Huszkáné Orosz Mónikát Nyésta HVB póttagjainak a Bizottság bízta meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 108. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Homrogyi Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványára, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (3) bekezdése alapján

Nagy Imrénét (...) Nyésta Helyi Választási Bizottság tagjának,

1. Zsarnai Mónikát (...) és
2. Huszkáné Orosz Mónikát (...)

Nyésta Helyi Választási Bizottsága póttagjainak megbízta.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

