



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. MÁRCIUS 23-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. március 23. 15:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Erdei Csaba
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kauka Norbert
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Családok Pártja részéről dr. Kauka Norbert megbízásra került a Nemzeti Választási Bizottságba. Az új megbízott tag a mai napon a tagi jogok gyakorlásához szükséges esküt letette, ezzel a Bizottság tagjává vált. Az Összefogás Párt részéről a Párt dr. Erdei Csaba urat bízta meg a Nemzeti Választási Bizottságba, aki a mai napon szintén letette a jogai gyakorlásához szükséges esküt. A Nemzeti Választási Bizottság nemzetiségi megbízottakon kívüli tagsága 20 főre emelkedett, melyből a Bizottság jelen ülésen 19 fővel határozatképes. Az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja I. napirendi pontként annak felvételét, hogy a Nemzeti Választási Bizottság döntsön arról jegyzőkönyvi döntés formájában, hogy megkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy az ajánlóíveket hasonlítsa össze, különös tekintettel a „kamupártokra”. II. napirendi pontként javasolja tájékoztatáskérés felvételét a Nemzeti Választási Iroda elnökétől, hogy hogyan történhetett meg, hogy Bakondi György fidesz.hu végződésű e-mail címére kapnak leveleket állampolgárok, akik külképviseleti szavazásra jelentkeznek, vagy, hogy az ügyfélkapun leadott e-mail címekre kapnak kéretlen leveleket, és ennek a kivizsgálása hol tart.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Minden tagnak lehetősége és joga van arra, hogy írásbeli javaslatot készítsen, leírja, segítse a döntés-előkészítést, ülés-előkészítést. Nem zárkózik el, hogy sajtóban megjelent információk alapján az NVB kérdéseket fogalmazzon meg, de a napirend meghatározása alapvetően a Ve. szerinti döntések meghozatalára irányul. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 87. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés országgyűlésiképviselő-jelöltek mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- III. Iránymutatás kiadása a szavazás megkezdésének időpontja tárgyában
- IV. A Ve. 5. § (3) bekezdése alapján megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele
- V. Nyilvántartásba vett jelölő szervezet adatának módosítása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András bizottsági tag által javasolt ajánlóívek összehasonlításának kérdéskörét és egyes sajtóhírekben

szereplő bizonyos e-mailek megvizsgálásáról szóló ügyek napirendre vételének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 88. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 12 nem szavazattal úgy dönt, hogy Litresits András bizottsági tag által javasolt ügyek megtárgyalását nem veszi napirendre.

I. Döntés országgyűlésiképviselő-jelöltek mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában

1. Szepessy Zsolt László az Összefogás Párt elnöke és országgyűlésiképviselő-jelölt mentelmi ügye

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nyíregyházi Törvényszék 3Bf.115/2018/4. számú indítványával a Nemzeti Választási Bizottsághoz fordult befolyással üzérkedés büntette, valamint más bűncselekmények miatt Szepessy Zsolt László és társai elleni büntetőügy kapcsán Szepessy Zsolt László országgyűlésiképviselő-jelölt mentelmi joga felfüggesztése iránt. A Nyíregyházi Járásbíróság 2017. szeptember 15-én kihirdetett ítéletével társtettesként folytatólagosan elkövetett befolyással üzérkedés büntette és 239 rendbeli társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt halmazati büntetésül 4 évi börtönbüntetésre és mellékbüntetésül 4 évi közügyektől eltiltásra ítélte Szepessy Zsolt Lászlót. Az első fokú ítélet ellen bejelentett fellebbezés folytán másodfokú eljárás indult, amely folytatásának akadályát képezi az érintett személy mentelmi joga, tekintettel arra, hogy március 5-én 16 órakor jogerőre emelkedett az OEVB határozata, amellyel Szepessy Zsolt Lászlót az Összefogás Párt képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A képviselőjelölt értesítést kapott arról, hogy a mentelmi ügyében ma tárgyalás történik. A bíróság indítványáról döntési javaslatot nem tartalmazó határozattervezet került előterjesztésre, mely jelzi, hogy a Bizottság tagjai egyéni mérlegelése alapján alakul ki a döntés. Figyelembe veszik, hogy a büntető eljárás megindítása a választás kitűzése előtt történt-e meg, illetve, hogy a büntető eljárás tárgyává tett cselekményeknek van-e köze a jelen folyó eljáráshoz. Az Alkotmánybíróság két napja kiadta határozatát egy korábbi mentelmi ügyben hozott kúriai végzés tekintetében, megerősítve azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság mentelmi ügyben az Országgyűlés helyett jár el, a mentelmi jog nem tekinthető alapjognak és nem a képviselőt megillető jogosultság, hanem az Országgyűlést védi az illetéktelen külső hatásoktól. Javasolja, hogy a Bizottság döntését a bíróság indítványában szereplő, a büntetőeljárás tárgyát képező cselekmény, valamint a jelölt személye alapján hozza meg.

Dr. Erdei Csaba NVB tag: Ha ebben az ügyben felfüggesztenék a képviselőjelölt mentelmi jogát, akkor veszélyes precedenst indítanának, mert bárki ellen lehet büntető feljelentést tenni, bárki ellen lehet alapos gyanút koholni és így az összes képviselőjelölt ellen lehetne kumulálni egy büntetőeljárást, ami tönkretethetné az egész választási rendszert. Az érintett esetében júliusra van kitűzve a másodfokú eljárás, így semmi értelme felfüggeszteni a mentelmi jogát, mert nem történik semmi. Ami alapján indult ez a büntetőeljárás, az egy perközösség Szepessy Zsolt ellen, ami Ukrajnában indult. Kiderült, hogy ilyen perközösség nem létezik, az a 600 ember, akinek a nevében indították ezt a perközösséget, nem létezik. A feljelentőkkel szemben büntetőeljárás van folyamatban. Kéri a Bizottságot, ne függeszék fel Szepessy Zsolt László mentelmi jogát.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ő egy első fokú ítéletet olvas, melyben 239 rendbeli honosítással összefüggő magánokirat hamisításnál megállapították a büntetőjogi felelősséget. A törvényszéki megkeresésnek látja annyi alapját, hogy a mentelmi jog felfüggesztése indokolt lehet.

Dr. Litresits András NVB tag: Igaz, hogy a Törvényszék 2018. június 12. napjára ülést tűzött ki. Képviselőjelölt úr bármilyen kényszerintézkedéssel van-e fenyegetve? Április 8-ához képest a június 12-i tárgyalás semmilyen problémát nem tud okozni a büntetőeljárás vonatkozásában.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Tudomása szerint nem áll büntetőeljárás kényszerintézkedés hatálya alatt a képviselőjelölt. Kiemeli, hogy a bíróság felfüggesztette a büntetőeljárást, abban semmilyen cselekményt nem lehet folytatni. Szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésének, vagy fenntartásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 nem szavazattal Szepessy Zsolt László országgyűlési képviselő-jelölt mentelmi jogát a Nyíregyházi Törvényszék 3.Bf.115/2018/4. számú indítványával érintett ügyben felfüggeszti. A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

2. Lendvai Bátor Zsolt a Tenni Akarás Mozgalom országgyűlési képviselő-jelöltjének mentelmi ügye

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nyíregyházi Járásbíróság 2.Fk.1626/2017/13.számú indítványával lopás büntette és más bűncselekmények miatt fordult a Nemzeti Választási Bizottsághoz Lendvai Bátor Zsolt elleni büntető eljárás kapcsán, a mentelmi jog felfüggesztése iránt. Az indítványt azzal indokolta, hogy 2 rendbeli lopás büntette és 9 rendbeli lopás vétsége, valamint kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt a Nyíregyházi Járás és Nyomozó Ügyészség

vádiratával 2017. november 15-én vádat emelt. A büntetőeljárás folytatásának akadályát képezi az érintett személy mentelmi joga, ugyanis március 5-én jogerőre emelkedett Lendvai Bátor Zsolt jelöltkénti nyilvántartásba vétele.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A jelöltet értesítették, jelen van az ülésen, a képviselőjelöltet az ülésen meg kell hallgatni.

Lendvai Bátor Zsolt képviselőjelölt: Kéri a Bizottságot, hogy mentelmi jogát tartsa fenn, kényszerintézkedés nincs, fiatalok veszélyeztetése nem áll fenn. Május 26-ára van kitűzve az első fokú eljárási bíróság határozathozatala, de nem lopás vétsége, csak szabálysértésként elkövetett lopás, ami sajnálatos módon bekövetkezett úgy, hogy a gyermekei miatt vállalta el az ügyet. Nem követte el, kéri a Bizottságot, hogy tartsa fenn a választás időszakáig a mentelmi jogát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A bíróság indítványáról döntési javaslatot nem tartalmazó határozattervezet került előterjesztésre, mely jelzi, hogy a Bizottság tagjai egyéni mérlegelése alapján alakul ki a döntés. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésének, vagy fenntartásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 6 nem szavazattal Lendvai Bátor Zsolt országgyűlési képviselő-jelölt mentelmi jogát a Nyíregyházi Járásbíróság 2Fk.1626/2017/13. számú indítványával érintett ügyben felfüggeszti.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú OEVB 44/2018. számú határozattal szemben

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az Ügyrend 8. pontja alapján bejelenti érintettségét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy az ügy tárgyalásán a Bizottság 18 fővel vesz részt.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az első ügy, mely az ajánlóívek nem határidőben történő visszaadása, illetve vissza nem szolgáltatása miatti bírsággal kapcsolatos. A fellebbezés formai hibában szenved, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza a fellebbezés jogalapját, valamint a beadványozó személyi azonosítóját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Fellebbezés Budapest 14. sz. OEVB 27/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Mi Pártunk – IMA jelölő szervezettől érkezett fellebbezés szintén bírság kiszabása miatt, de nem jelölte meg a jogszabálysértés alapját, a szervezet székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

3. Fellebbezés Fejér megye 02. számú OEVB 29/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Független jelölt nyújtott be fellebbezést, melyben nem tüntette fel lakcímét, személyi azonosítóját, valamint a jogszabálysértés alapját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Fellebbezés Zala megye 01. számú 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A fellebbező még mindig az ajánlóivekkel kapcsolatos kifogását rögzíti. Az OEVB elkészttség, illetve a jogszabálysértés megjelölésének hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

5. Magánszemély kifogása a Jobbik Magyarországért Mozgalom által használt szlogen miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nemzeti Értékelt Párt hivatkozik arra, hogy rövidített neve védjegyjelként részesül és kifogásolja, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom szlogene ugyanazt a rövidítést tartalmazza. Nem jelölte meg, hogy milyen választási jogszabályi rendelkezést sért ez a tevékenység.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy abban jogszabálysértés nem került feltüntetésre. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Magánszemély kifogása Karácsony Gergely jelölt nyilatkozatával kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó kifogást nyújtott be hivatkozva arra, hogy Karácsony Gergely jelölt a televízióban tett nyilatkozatot, hogy megbízása esetén az Alaptörvényre nem fog felesküdni, ezért kéri a kifogástevő, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a jelölt mentességét függesse fel. Konkrét jogszabálysértést, vagy annak időpontját nem jelölte meg, bizonyítékot nem csatolt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Fellebbezés Nógrád megye 01. számú OEVB 72/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Jelölő szervezet nyújtott be fellebbezést, de nem jelölte meg sem a jogszabálysértés alapját, sem a szervezet székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Magánszemély kifogása a választási iroda tevékenysége ellen

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogástevő azzal fordult a Bizottsághoz, hogy az ügyében 237/2018. számon hozott határozatot nem közölték vele. Előadása alapján csak március 12-én vette észre azt egy weboldalon. Az ügyirathoz csatolt e-mailből látható, hogy az határidőben megküldésre került a beadványozó részére. Mivel ehhez képest március 22-én nyújtotta be kifogását, így az elkésett.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást elkésettség okán érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

9. Fellebbezés Pest megye 05. számú OEVB 27/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogástevő március 8-án közérdekű adatokat igényelt az OEVB-től, melyben kéri, hogy jelötenként külön-külön megvizsgálva adják meg részére, hogy hány elutasítás került megállapításra abból az okból, hogy az ajánló választópolgár nem szerepel a választókerület névjegyzékében. Március 14-én, a 6. napon a választási irodától elutasító választ kapott. A közérdekű adatigénylés megtagadására 5 napos határidő áll rendelkezésre. Ennek kapcsán az OEVB is megállapította, hogy az OEVI megsértette a jogszabályban meghatározott határidőt és ezzel a Ve. 2. § (3) bekezdésében rögzített előírást. Az OEVB a kifogásnak azt a részét, amely szerint az elkésettség a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjában írt elvet is sérti, nem látta megalapozottnak, ezért e tekintetben nem állapította meg a jogsértést. A fellebbezés arra vonatkozik, hogy ezen alapelv vonatkozásában is állapítsa meg a Bizottság a jogsértést. Jelzi a beadványozó, hogy az OEVI március 18-án vasárnap a kért adatokat átadta. Véleménye szerint a késedelem megalapozza az alapelv sérelmét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja a Bizottság határozatában foglalt indokolással az első fokú határozat helybenhagyását. Az 5 napos adatkérés teljesítésére nyitva álló határidőhöz képest a 6. napon kapott

elutasító választ, ennek tartalmilag ellentmondva a 9. napon megkapta az adatokat a beadványozó. Ezt megállapította az első fokú bizottság, ugyanakkor az alapelv megsértését nem. Az alapelv megsértéséhez a beadványozónak legalább valószínűsítienie kellett volna, hogy a késelem folytán sérelmet szenvedett-e valamely választásra irányadó jogszabályban biztosított jogosultsága. Ilyen hivatkozás nem szerepel a beadványban, csak a késelem, így annak megállapításának lehet helye. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, egyhangú szavazattal a Pest megye 05. számú OEVB 27/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

10. A Magyar Munkáspárt által benyújtott kifogás Orbán Lapjáról Kitiltottak Társasága facebook bejegyzésével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Magyar Munkáspárt március 20-án benyújtott kifogásában hivatkozik arra, hogy megítélése szerint a facebook közösségi felületen egy magánszemély által jegyzett Orbán Lapjáról Kitiltottak Társasága csoport oldalon a Magyar Munkáspártot durván sértő, az Alkotmánybíróság joggyakorlatán jelentős mértékben túlterjeszkedő állítás jelent meg. Beadványozó március 18-át jelöli meg észlelés időpontjának. A csatolt oldalon országos listás szavazólap található, melyen egyes jelölő szervezetek alatt található karika piros x-szel át van húzva és az szerepel a felvételen, hogy azok egyenlőek a kamupártokkal. A Munkáspárt szavazási oldalát is áthúzták, erre tekintettel állítja, hogy sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelveket ez a magatartás, valamint a Ve. 140. § c) pontját, a 141. §-át, valamint a 142. §-át. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól a beadványozó a felsorolt §-ok sérelmének megállapítását, a közösségi oldal moderátorának elmarasztalását, illetve eltiltását a további jogszerűtlen magatartásától.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja a kifogás elutasítását. Kampányidőszakban kiemelt védelmet élvez a véleménynyilvánítás szabadsága, melynek körén belül marad. Jelen esetben a pártok egymásról, egymás jelöltjeiről alkotott véleményéről van szó. A Kúria legfrissebb, Kvk.VI.37.327/2018/2. számú végzésében megerősíti, hogy a választási kampány során az 5/2015-ös, valamint 9/2015-ös AB határozatban kifejtettek szerint kell a választási kampány során a közügyek szabad vitatása körében elhangzott kijelentéseket értékelni. A Bizottság figyelmébe ajánlja a határozattervezet (20)-(23) bekezdéseit. A Kúria kiemeli, hogy szélesebb tűrési kötelezettség hárul a választási kampányban résztvevő szervezetekre, magánszemélyekre. Ismerteti a Kúria legfrissebb döntésében foglaltakat, melyek a határozattervezetbe még nem kerültek beledolgozásra.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A határozattervezettel egyetért, valóban véleménynyilvánításról van szó, erre vonatkozóan nem folytatható le bizonyítás. Az indokolás (22) bekezdése tévesen értékeli az alkotmánybírósági döntéseket, mert az Alkotmánybíróság egyik Elnök úr által hivatkozott döntésében sem mondta ki, hogy a hamis tényállítások is védelem alatt állnak, ezért kéri a bekezdés 2. mondata kiegészítését a „valós” kifejezéssel. A bekezdés utolsó mondatát önellentmondásosnak tartja, a mondat nem logikus.

Dr. Hajdu József Péter NVB tag: A Munkáspártot egy valótlan állítással betámadták. Olyan személy állította, hogy a Munkáspárt kamupárt, aki nem jelölt, egyetlen párt listáján sem szerepel. Olyan pártot támadtak be, aki az elmúlt 2 évben 200 időközi választáson indult el, akinek a költségvetése átlátható, aki minden esetben időben beterjeszti az elszámolását. Megpróbálták az illetővel egyeztetni a gondolatait, akkor már szóban visszakozott és arra hivatkozott, hogy a Munkáspárt gyengíti az esélyesnek minősített pártok esélyeit. Úgy gondolják, támogatást kell kérniük, mert ma már végtelen a kamupártozás mindenféle érdemi kifejtés nélkül. Kéri a Bizottságot, támogassa ebben, túl azon, hogy túrni kell az Alkotmánybíróság határozata alapján a pártnak a véleményeket. Érti az Alkotmánybíróság határozatát, de határt kellene szabni a tényállításszerű bejelentéseknek. Az interneten megjelent montázs megzavarhatja a választópolgárt, hogy akár több x-et is elhelyezhet a szavazólapon.

Dr. Litresits András NVB tag: Az első alapelv, amit a törvény rögzít, a választás tisztasága. Ha napirendre vették volna javaslatát, akkor lenne tényadat, hogy az ajánlóívek összehasonlításánál mely pártok voltak érintve. Ezt túrni kell, mert ténykérdés, hogy párt, az, hogy kamupárt, az egy vélemény.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A szólásszabadságnak, illetve a véleményalkotásnak ez a rendkívül tágran történt meghatározása jelen van a magyar joggyakorlatban. Előttük volt egy ügy, mely arról szólt, hogy egy adott képviselő egyszer szólt hozzá bizonyos város érdekében az Országgyűlésben. Tényszerűen kimutatható, hogy 17 alkalommal szólt kifejezetten a város érdekében, ennek ellenére ez is belefért ebbe az általa el nem fogadható véleménynyilvánítás szabadságába. Ebben a jogi környezetben kell döntésüket meghozniuk.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Egyetért az előtte szólóval, az, hogy valaki hányszor szólalt fel a Parlamentben, az bizonyítható tényállítás, nem egy vélemény. Hamis tényt nem véd az alkotmánybírósági gyakorlat, álláspontja szerint ezt Elnök úr félreértelmezi. Az alkotmánybírósági döntések nem mondták, hogy hamis tényt védenek, azt mondták, hogy abban a 3 ügyben az a 3 állítás vélemény volt. Az említett ügyben, hogy hányszor szólalt fel a képviselő a Parlamentben, volt kúriai

döntés? Ha nem volt, akkor csak az NVB döntése alapján fér bele ez a szólásszabadságba.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozattervezet indokolásának (22) bekezdése az Alkotmánybíróság határozata majdnem szó szerinti idézése. Az általa említett legfrissebb kúriai döntésből idéz, mely alapján jól érti a mondatot. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

11. Fellebbezés Budapest 5. számú OEVB 22/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A beadványozó Vajnai Attila, aki a Körúti Korzó 2018. március havi számában foglalt egyik cikkel kapcsolatban nyújtott be kifogást, mely véleménye szerint valótlan tényállítás, nem vélemény, amely megtéveszti az újság olvasóit. Kérte a jogszabálysértés megállapítását. Az OEVB a kifogást elutasította, mert a cikkben foglaltak köztudomású tényeken alapulnak, másrészt a vörös festékekkel való rongálás választási kampány során zajló véleménynyilvánítás körébe tartozik és szintén köztudomású tény, mely nem alkalmas jogsértés megállapítására. Beadványozó fellebbezését március 21-én nyújtotta be, ismét kifejti, hogy ő nem rongált vörös festékekkel kerületi járdákat, az érintett cikk a VII. kerületi népszavazással foglalkozik és az annak során felmerült különböző álláspontokkal. Álláspontja szerint a cikkben szereplő megnyilatkozás valótlan tényállítás. Kérte az NVB-től a jogsértés megállapítását és a Körúti Korzó kiadójának eltiltását a további jogsértéstől.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, melyeknek összefüggésben kell állnia a megjelölt jogsérelemmel, a kérelemmel és azzal a választási eljárással, amiben a jogorvoslati kérelmet benyújtották. A beadványozó által csatolt bizonyíték, az újságcikk a helyi népszavazási eljárásban értékelhető kijelentéseket tartalmaz, és nem tartalmaz utalást sem az országgyűlési képviselők választására.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Azt, hogy ő nem öntötte le vörös festékekkel a járdát, hogy lehet bizonyítani? Nem érti, milyen bizonyítékhiányról lehet szó.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás indoka az, hogy a jogsértést nem hozza

bizonyítható összefüggésbe a most zajló választási eljárással. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 nem szavazattal a Budapest 05. számú OEVB 22/2018. számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

12. Magánszemélyek kifogása a TV2 Mokka című műsorával kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Két beadványozó fordult a TV2 Mokka című műsorszámával kapcsolatban a Bizottsághoz. Mindketten felsorolják ennek a műsorszámnak az adásait, amelyben álláspontjuk szerint a kormány képviselői, kormányhoz köthető elemzők szerepelnek. Az egyik beadványozó március 2. és március 20., a másik február 19. és március 20. közötti időszakot jelölte meg, amelyben egyikük 11 műsorszámot 16 személlyel, másikuk 20 műsorszámot 32 személlyel vizsgált és ennek során arra a megállapításra jutott, hogy a FIDESZ és a KDNP, illetve a kormányhoz köthető politikusok kampánytevékenységet folytattak a műsorokban és aránytalan megjelenésüket segítette elő a televízió. Az első beadványozó kifejtette, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalmat negatív színben tüntette fel a műsor és képviselőjének nem adtak megjelenési, reagálási lehetőséget. Második beadványozó kifogása szerint az ellenzéki pártok közül csak egy alkalommal, Fodor Gábor, egy alkalommal pedig Morvai Krisztina jelent meg, más ellenzéki képviselő nem, mely az esélyegyenlőséget súlyosan sérti. Kérik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását, illetve a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani. Egyik beadványozó kérte, hogy a bíróság kiszabásának a lehetőségét is fontolja meg a Bizottság. A Nemzeti Választási Iroda március 21-én elektronikus úton tájékoztatta a TV2-t a kifogások tartalmáról és kérte a médiaszolgáltatót, hogy bocsássa rendelkezésre a kifogásban megjelölt műsorszámokat, vagy jelölje meg azok pontos internetes elérhetőségét, illetve határidővel felhívták a társaságot, hogy észrevételt tehet. A médiaszolgáltató határidőben nem küldött semmilyen reakciót a megkeresésre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kifogásoknak részben adjon helyt, állapítsa meg, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című műsor 2018. február 19. és március 20-a közötti műsorfolyamában a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselőinek aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelölő szervezeteknek. Javasolja, hogy tiltsák el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint kötelezzék arra, hogy a határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című televíziós műsorszámára előtt tegye közzé. A bíróság összegére vonatkozó döntést a Bizottság vita lefolytatása végén szavazatával fogja

megállapítani. Kifogástevő közel 1 hónapos időszakot mutatott be, melyben konkrét műsorszolgáltató konkrét műsorszámának a folyamatát jelölte meg. Ez kellő időszak arra, hogy egy műsor szerkesztési gyakorlatát áttekinthessék. Választási kampányban az esélyegyenlőség biztosítása alapelve a médiaszolgáltatókra is kiterjed akkor is, ha nem jelentkeztek be politikai reklám nyújtására. A Kúria által is helybenhagyott NVB határozathoz hasonlóan a megjelölt szereplők pozícióját, a kampányban elfoglalt helyét külön kell választani. A határozattervezet (18) bekezdéseiben ismertetésre kerül, hogy a szerkesztői szabadság körében felhívott szakértői megszólalók körében a kampányszereplés nem állapítható meg. Több megszólaló nyilatkozata kívül áll a kampányon, ugyanakkor a (22) bekezdésben felsorolt személyek képviselőként és jelölő szervezet jelöltjeként is szerepeltek, és ezen szereplők megjelentetése megalapozza a kifogásban tett állítást. A törvény szerint elegendő bizonyíték az, amit a beadványozó szolgáltat. Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólásukban jelezzék, egyetértenek-e bírság kiszabásával és ha igen, milyen mértékű bírságot tartanak indokoltnak. Két határozatukban a bírság kiszabását a Kúria felülvizsgálati eljárás során mellőzte.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel egyetért, a rendelkező rész kiegészítését javasolja, mert mindkét kifogástevő megemlítette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértését. Ha 30 napig úgy szerkesztette a TV2 a műsorát, hogy abba nem sikerült ellenzéki politikust olyan arányban behívni, ami a kiegyensúlyozott tájékoztatást megközelítené, az visszaélésszerű joggyakorlás. A bírság összegét ezért a maximális összegben javasolja megállapítani. A Ve. 43. § (4) bekezdése alapján a hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Úgy gondolja, köztudomású tény, hogy a (18) bekezdésben felsorolt személyek a kormányhoz, illetve a FIDESZ-hez kötődnek. Jogsértő, hogy a FIDESZ politikáját visszamondó szakértőket hívnak be, erre nem lehet azt mondani, hogy szakértőként nyilatkoznak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése kapcsán a (25) bekezdés tartalmaz indokolásrészletet, hangsúlyozva, hogy ez akkor állapítható meg, ha a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A maximális összegű, példamutató bírság kiszabását tartja indokoltnak. Hosszú időszak és azt is figyelembe kell venni, hogy a kereskedelmi csatorna olyan profitot realizál, aminél egy alacsonyabb összegű bírság semmiféle visszatartó erőt nem jelentene további jogsértés átgondolása tekintetében. Javasolja, hogy minden egyes műsor előtt kötelezzék arra, hogy tegye az NVB határozatát nyilvánossá a kereskedelmi tévécsatorna. Tudatosan nem törekedett arra, hogy bármiféle kiegyensúlyozottságot mutasson a műsorszámában. Felhárító ez a gyakorlat, melyet azt követően is folytatott, hogy a Nemzeti

Választási Bizottság hozott egy hasonló tárgyú határozatot. Véleménye szerint a súlyos jogsértést támasztja alá, hogy semmibe veszi a Választási Bizottság döntését, amit a Kúria is megerősít a jogsértés tekintetében.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A határozattervezetben foglaltakkal nem ért egyet, kivéve a (18) pontban foglaltakkal, ami kimondja, hogy az elemzők megnyilvánulása szakmai megnyilvánulás volt. A nyilatkozók jórészt kormányzati, szolgálati jogviszonyban álló személyek és bizonyos kormányzati pozíciót töltenek be és a kormányzati tevékenységgel összefüggő témákban tettek nyilatkozatot. Nem mosható össze, hogy ezek a személyek, akik egyúttal jelöltként is szerepelnek, hogy ezt a kormányzati tevékenységet felvázoló témákban jelöltként nyilatkoztak. Megállapítható, hogy a kormányzati munka a kampányidőszakban is folyik.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, itt valóban kormányzati tisztségviselők szólnak meg, szakpolitikai kérdésekben nyilatkoznak. Nem ért egyet azzal, hogy bizonyos politológusokat besorolnak bizonyos politikai erő mögé és mindezt úgy értékelik, és azt állítják, hogy kizárólag a FIDESZ, illetve a kormányzó pártok érdekeit képviselő személyek. Emiatt az egész kifogás megalapozottságát kérdőjelezi meg és álláspontja szerint nem történt semmiféle jogsértés, amire ez a határozattervezet utal. A bíróság kiszabását ennek megfelelően ellenzi.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Támogatja a határozattervezet elfogadását. A (22) pontban le van írva, hogy az egyes kormányhoz köthető szereplők nagy része jelölt ebben a választási kampányban és valamennyien egy bizonyos párthoz köthetőek. Ha bármelyik műsorszámot megnézik, találnak olyan tartalmat, amelyből egyértelműen kiderül, hogy milyen típusú kampánybeszédéről, vagy a FIDESZ-KDNP kampányát segítő nyilatkozatokról van szó. A Duna TV ügyében hozott kúriai végzés helyben hagyta a Nemzeti Választási Bizottság döntését, tehát elfogadta azt az érvrendszert, amely alapján meghozták a döntést. A bíróság kérdésében nem hagyta helyben a Bizottság döntését, de csak azért, mert nem volt kellőképpen alátámasztva. Ebben a kérdésben egy rendkívül indokolt határozatot kellene hozni. Volt hatása annak, hogy bíróságot szabott ki a Bizottság, ugyanis behívták Volner János Jobbik alelnököt a műsorszámába.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért a határozat rendelkező részével, bíróság kiszabásával nem tud egyetérteni, különösen a Kúria által felhívott szempontrendszer fényében. Úgy gondolja, hogy a kifogástevő által becsatolt anyagokból, illetve a rendelkezésükre álló anyagokból nem állapítható meg, hogy a TV2 egyebekben, a szerkesztői szabadság alá tartozó hírfolyamában milyen politikai műsorokat ad le. Ezt bizonyítani kell, ha bíróság kiszabását megfontolják. Figyelembe kell venni, ha

szerkesztői szabadság alá tartozó más műsorokban egyébként lehetőséget adott ellenzéki politikusoknak, vagy más jelölő szervezetek politikusainak. Nincsenek olyan helyzetben, amely a bírság kiszabását a Kúria szempontrendszere szerint lehetővé tenné.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Csatlakozik Rádi Péter hozzászólásához, nem hagyhatják figyelmen kívül a Kúria idézett határozatát, ezért javasolja, hogy külön szavazzanak a jogsértés megállapításáról, a tekintetben, hogy az esélyegyenlőséget a TV2 megsértette-e, illetve külön arról, hogy bírságot szabjanak ki a szolgáltató felé. Nem bevételarányos a bírság kiszabása. Amikor a Duna Médiaszolgáltatóval szemben született a döntés, abban a műsorfolyamban a FIDESZ-KDNP képviselői is megszólaltak, itt pedig kifejezetten kormánytagok, illetve kormányzati állásban lévő személyekről van szó.

Dr. Erdei Csaba NVB tag: Amennyiben a TV2 megsértette az esélyegyenlőséghez való jogosultságot, akkor legyen elmarasztalva. Nem tudja, hogy az egész műsoridőt vizsgálták-e, vagy csak a Mokka-t. Ha csak a Mokka-t nézik, úgy véli, nem lenne igazságos, nem lenne jogszerű, mert esetlegesen más műsorokban meg lehetett a lehetőségük, hogy ellenzéki jelöltek is szerepeljenek. Az egész műsoridőt kellene vizsgálni, egy kiragadott műsor miatt nem kell egy egész céget bírságot. Úgy véli, a tényállás nem világos, így nem tud lelkiismeretének megfelelő döntést hozni. A kormányzati munka kommunikálása mindig több időt igényel, mint az ellenzék szerepeltetése még akkor is, ha választási időszak van.

Dr. Boda Pál NVB tag: A határozattervezettel egyetért, mert fontosnak tartja a Választási Bizottság egységes joggyakorlatát és a Duna Médiaszolgáltató ügyében hasonló tényállás alapján hoztak hasonló határozatot. A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét véleménye szerint nem sérti, ezzel nem kell foglalkozniuk, mert itt csak egy műsort vizsgálnak. A bírság kiszabását kifejezetten ellenzi a Kúria döntésére való tekintettel.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A határozattervezet pontos, nem az egész TV2 sértette meg az összes műsorával és nem is erre irányul az indítvány, hanem a Mokka című műsor volt az, melyben nem biztosította a Ve. szerint megfogalmazott elvet, tehát a Mokka-t kellett vizsgálni, az, hogy a vizsgálat alá nem vonható műsorban milyen kiegyensúlyozott tájékoztatást biztosít, nem vonhatják értékelési körükbe. Korrekten tartalmazza a határozattervezet, hogy miért jogsértő a műsorszám 1 hónapos gyakorlata. Egyetért a (18) pontban megfogalmazottakkal.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A kifogást kell vizsgálni, annak benyújtója a Mokka műsorszámmal kapcsolatban kérte a vizsgálatot. Kifogástevő elmondja, hogy olyan

műsorról van szó, amely hétfőtől péntekig napi rendszerességgel 6,20 órától 8,50-ig látható és közel 1 hónapos időszakot ölel át a jogsértés. Véleménye szerint a jogsértés súlya értékelhető, egy országos vételkörzetű televízióról van szó, ezért bírságot kell megállapítaniuk. Egyetért a (22) pontban felsoroltakkal, mindenképpen jelölő szervezethez köthetők ezek a személyek.

Dr. Litresits András NVB tag: Az 50 napos kampányidőszakból 30 napot így szerkesztett meg a TV2. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell tisztázniuk a szükséges tényállást. Ha a TV2-nek lehetőséget adtak arra, hogy nyilatkozatukat megtegyék és nem nyilatkoztak, akkor azt jelenti, hogy más lehetőséget nem biztosítottak. A Mokka-t kell megvizsgálni, nem lehet elmenni más műsorfolyam irányába. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Továbbra is javasolja a maximális bírság összegének megállapítását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólások alapján a határozattervezet szövege nemcsak egy mérlegeléses középpontban áll, hanem igyekszik a korábban meghozott döntéshez is igazodni, az eddigi joggyakorlatot fenntartani. Figyelemmel kell lenniük arra, hogy tényállás alapján kell dönteniük, melyet a beadványozó állít elő és ő szolgáltat bizonyítékot, médiatartalom esetén elég a linket megjelölni, ahol az elérhető. Fontos szempont, hogy az 50 napos kampányidőszakból ez az időszak 30 napot felel. A határozattervezet nem a TV2 egészét vonja be, hanem a Mokka műsorát, melyet kifogása tárgyává tett a két beadványozó. A rendelkező rész részleteiben kerül jegyzőkönyvi formában meghatározásra. Szavazásra bocsátja a határozat rendelkező részének első bekezdését, amely megállapítja a jogsértést a c) pont tekintetében.

Szavazás

A Bizottság 89. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a határozattervezet első bekezdését elfogadja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet arra, hogy kúriai gyakorlat alapján a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség tartós és súlyos megsértése esetén állapítható meg az alapelv megsértése. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az adott médiaszolgáltató műsorával a Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését is megvalósította.

Szavazás

A Bizottság 90. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy a határozat rendelkező része tartalmazza a Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a jogsértő eltiltására, illetve a közzétételi kötelezettségre vonatkozó rendelkezés elfogadását. Csak egyszer lehet közzétételre kötelezni a Ve. szerint.

Szavazás

A Bizottság 91. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy a rendelkező rész tartalmazza a jogsértő eltiltását, illetve a közzétételi kötelezettséget.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja bírság kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 92. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 7 nem szavazattal úgy dönt, hogy egyetért bírság kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Tekintettel arra, hogy a Bizottság többsége el tudja fogadni az e) pont megsértését, ez azt jelenti, hogy az indokolás (25) bekezdésének átalakítására van szükség. Szavazásra bocsátja a közepes, 3.450.000 forint összegű bírság kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 93. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 13 nem szavazattal nem ért egyet a bírság 3.450.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bírság 1.035.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 94. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 15 nem szavazattal nem ért egyet a bírság 1.035.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a maximum bírság 75%-a, azaz 5.175.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 95. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 14 nem szavazattal nem ért egyet a bírság 5.175.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bírság legmagasabb összegű, 6.900.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 96. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 10 nem szavazattal nem ért egyet a bíróság maximális, 6.900.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bíróság középértékben, 3.450.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 13 nem szavazattal nem ért egyet a bíróság középértékben, 3.450.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bíróság 60%-ban, azaz 4.140.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 98. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 10 nem szavazattal nem ért egyet a bíróság 60%-ban, azaz 4.140.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bíróság 40%-ban, azaz 2.760.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 99. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 16 nem szavazattal nem ért egyet a bíróság 40%-ban, azaz 2.760.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bíróság 90%-ban, azaz 6.210.000 forint összegben történő kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 100. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 8 nem szavazattal egyetért a bíróság összegének 6.210.000 forint összegben történő kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a Bizottság által megállapított rendelkező résszel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét azzal, hogy a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című műsor 2018. február 19. és március 20-a közötti műsorfolyamában a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselőinek aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelölő szervezeteknek. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további

jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül az TV2 médiaszolgáltatás Mokka című televíziós műsorszámába tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 6.210.000 Ft, azaz hatmillió-kettőszáztízezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Elrendeli a szünetet.

Szünet

13. Fellebbezés Budapest 16. számú OEVB 45/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Litresits András bizottsági tag távozásával a Bizottság 18 fővel határozatképes.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával visszautasította a Demokratikus Koalíció által delegálni kívánt OEVB tag delegálását. A határozatban rögzítette, hogy a Demokratikus Koalíció az érintett egyéni választókerületben nem állított jelöltet, listáját nem a választókerületben állította, így nem jogosult OEVB tag megbízására. A fellebbezés március 21-én érkezett, beadványozó álláspontja szerint egyértelmű, hogy egy jelölő szervezet több jogcímen, az egyéni jelölt és a listaállítás jogán is jogosult választási bizottsági tag delegálására. Az országos lista állítása véleménye szerint jogalapot teremt az OEVB-be a tag megbízására. Mindezek alapján kérte az OEVB határozatának megváltoztatását. A Nemzeti Választási Bizottság már foglalkozott a kérdéssel elviekben, ennek alapján javasolja a határozattervezet az OEVB határozatának helybenhagyását. A Ve. általános része 28. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza a választási bizottság tagjának megbízására vonatkozó részletes szabályokat, vagyis több választási típusra vonatkozó rendelkezéseket foglal egybe. Ennek értelmezése a korábbiakban megtárgyaltak szerint az, hogy az OEVB egy-egy tagját csak a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezetek, valamint a választókerületben induló független jelöltek bízhatják meg. Mindennek oka, hogy az OEVB feladat- és hatásköre, illetve illetékessége kizárólag az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. A országos lista jogán történő delegálási lehetőség alapján a Nemzeti Választási Bizottságba lehetséges a delegálás.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadását javasolja a korábban lefolytatott vita és az ismertetett indokok alapján. Felhívja a figyelmet, hogy a szavazatszámoló bizottságokba történő delegálást a törvény azért teszi lehetővé, mert az SZSZB-k feladatellátása mind az egyéni jelöltre történő szavazás, mind a listás szavazás tekintetében fennáll.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ma 4 óráig volt lehetőség arra, hogy azok a pártok is delegáljanak az OEVB-be, akiknek országos listájuk van, ahogy az előterjesztés 5. §-a pontosan idézi. Szó szerint ugyanezt a szöveget tartalmazza a szavazatszámoló bizottságok összetételére azzal a különbséggel, hogy ott két-két tagról van szó. A 6. § furcsa érvet használ azzal, hogy a lista jogán történő delegálási lehetőség a helyi önkormányzati választáson illeti meg a megyében listát, illetve Budapesten kompenzációs listát állító jelölő szervezetet. Ez is mutatja, hogy a megtámadott határozatban foglalt elv szerint nincs Magyarországon olyan választás, ahol az OEVB-be a listát állító jelölő szervezetek delegáljanak. A jogalkotó azért fogalmazta meg, hogy delegálhatnak ezek a pártok az OEVB-be tagot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Ve.-nek ez a szabálya egyezik az 1997. évi C. törvény szabályával és a tervezet elvi lényege, hogy a választókerületben jelöltet nem állító jelölő szervezet nem delegálhat a választási bizottságba. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 16. számú OEVB 45/2018. számú határozatát helybenhagyja.

14. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 01. számú OEVB 56/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozata ellen érkezett fellebbezés egy kifogással indult március 16-án. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Csöbör Katalin, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség képviselőjelöltje a miskolci Szirmai Református Általános Iskolában március 13-án, iskolaidőben 14,00 és 16,00 óra között egészségnapot szervezett, amellyel egyidőben a párt önkéntese az iskolában támogató aláírásokat gyűjtött. Az egészségnapot egy önkormányzati képviselő közösségi oldalán is népszerűsítette és személyesen is megjelent. Álláspontja szerint sérti a Ve.-ben foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét a FIDESZ képviselőjének a tevékenysége, kérte, hogy a jogsértéstől mind az országgyűlési képviselőt, mind az önkormányzati képviselőt tiltsák el a jogszabálysértés megállapítása mellett és bírságot is szabjon ki a bizottság. Beadványozó előadta, hogy a tevékenység a nemzeti köznevelésről szóló törvény 24. § (3) bekezdését is sérti, illetve utalt a 4. § 10. pontjára, amely a nevelési-oktatási intézmény gondoskodó tevékenységére vonatkozik. Álláspontja szerint mind az intézmény területén, mind az azon kívül tartott programokon tilos a politikai célú tevékenység folytatása, amennyiben az felügyeleti időben történik. Az OEVB rögzítette, hogy az egészségnap vonatkozásában bizonyíték nem került benyújtásra, ezért az OEVB nem került abba a helyzetbe, hogy a szervező személyek kapcsán érdemi megállapítást tegyen. Az iskola előtt folytatott aláírásgyűjtés tekintetében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a köznevelési törvény szerint meghatározott

„intézményben” szövegrész az intézmény előtti területre kiterjesztése nem helytálló, az aláírások gyűjtése közterületen, intézményen kívül történt. Az OEVB döntésével szemben érkezett a fellebbezés, amely továbbra is azt hangsúlyozza, hogy sérült a köznevelési törvény vonatkozó rendelkezése, mert az intézmény jogszerű elhagyásának pillanata, mely pillanatban az iskola még ellátja a felügyeletet, tehát, amikor kiléptek a gyerekek az iskolából, még tartott a felügyelet. Álláspontja szerint az lett volna jogszerű, ha az aláírásgyűjtő stand 50 méterrel arrébb lett volna elhelyezve. Álláspontja szerint bizonyított az is, hogy az egészségnap összefüggésbe hozható a képviselőjelölttel, hiszen az iskola előtt álló standon szerepelt a fotója. Kérte, hogy az országgyűlésiképviselő-jelöltet és az önkormányzati képviselőt tiltsa el a Bizottság a jogsértéstől és szabjon ki bírságot is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az OEVB határozatának helybenhagyását. Egy iskolai, felnőtteknek szóló egészségnapról van szó, a beadvány és a fellebbezés nem bizonyította, hogy a jelölő szervezet helyi képviselője, vagy országgyűlésiképviselő-jelöltje szervezte volna. Abból, hogy a helyi képviselő facebook oldalán népszerűsítette ezt a rendezvényt, nem vonható le az a tény, hogy ezt ő szervezte. Az iskolával szemben, közterületen, a járda túloldalán felállított aláírásgyűjtő pult közterületen került felállításra. A facebook bejegyzés csatolása nem bizonyítja, hogy az iskolában a törvényi tilalom ellenére párthoz kötődő kampánytevékenység folyt volna. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 nem szavazattal a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 01. számú OEVB 56/2018. számú határozatát helybenhagyja.

15. Fellebbezés Budapest 12. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély nyújtott be eredetileg kifogást arra hivatkozva, hogy az egyik képviselőjelölt plakátjai az impresszum feltüntetésének hiánya miatt sértik a Ve. alapelveit, másrészt kifogásolta, hogy a plakátokon nincs feltüntetve a képviselőjelölt jelölő szervezete, ami megkérdőjelezi a választások tisztaságát. Az OEVB a kifogást abban a részben nem tartotta megalapozottnak, hogy az impresszum a választási plakátokon nem kötelező, ugyanakkor megállapította a kifogás helytállóságát, hogy nem került feltüntetésre a jelölt jelölő szervezete. A jelölő szervezet feltüntetésének hiánya alkalmas a megtévesztésre. A képviselőjelölt nyújtotta be a fellebbezést március 22-én. Ebben arra hivatkozott, hogy plakátjából szerinte egyértelmű, hogy a saját támogatására hív fel, megjegyzi jogorvoslati kérelmében, hogy jelölő szervezete egyébként országos listát nem állított, tehát a rá leadott szavazatok nem minősülnek pártra leadott szavazatnak. Kérte az OEVB határozatának a megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság részben változtassa meg az OEVB határozatát és a kifogást teljes egészében utasítsa el. A plakát nemcsak tételes Ve. rendelkezést, hanem Ve. alapelvet sem sértett meg. A kúriai döntés, mely a plakátok készítése kapcsán rögzítette, hogy azon impresszum elhelyezésére nem kötelező, abból annak kell kiderülnie, hogy kinek a támogatására ösztönöz. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 nem szavazattal a Budapest 12. számú OEVB 32/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és a kifogást teljes egészében elutasítja.

16. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 23/2018. számú határozatával szemben

17. Fellebbezés Budapest 03. számú OEVB 17/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Momentum Mozgalom nyújtott be eredetileg kifogást egy cselekménysorozat miatt. A március 18-án érkezett kifogásban sérelmezte, hogy a március 15-én megtartott „Békemenet” rendezvényen Budapest II. kerület és V. kerület vonulási útvonalon résztvevők a Momentum Mozgalom plakátjait több helyen letépték. Az esetek bizonyítására videofelvételek linkje került becsatolásra, amelyeken a plakátok letévése és helye is látható. A jogsértés a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaira, illetve a Ve. 144. § (3) bekezdésére állapítható meg. Kifejtette továbbá, hogy a gyülekezési törvény szerint a rendezvény résztvevője által okozott károkért a szervező egyetemlegesen felelős. Erre hivatkozással kérte a szervezőkre is a jogsértés megállapítását és a további jogsértéstől való eltiltást. Az OEVB a kifogásnak részben adott helyt, megállapította az ismeretlen személyek által történő megsértést a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaira tekintettel, de elutasította a „Békemenet” szervezőinek marasztalására vonatkozó kérését beadványozónak. A fellebbezés március 22-én érkezett, melyben beadványozó megerősíti, hogy a videofelvételek egyértelműen igazolják, hogy a plakátokat letévé személyek a „Békemenet” résztvevői. Ezzel kapcsolatban ismét felhívja a figyelmet a gyülekezési törvény alapján megállapítható felelősségre. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását, a jogsértés megállapítása mellett a további jogsértéstől való eltiltást, valamint új elemként bírság kiszabását a jogsértés ismétlődő jellegére.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezettel egyezően az OEVB határozatai megváltoztatását, a kifogásnak részben adjanak helyt és állapítsák meg, hogy a Momentum Mozgalom választási plakátjainak eltávolításával

ismeretlen személyek megsértették a jelölő szervezet Ve. 144. § (3) bekezdésében foglalt jogosultságát, illetve ezzel összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvására vonatkozó kötelezettséget. A Bizottság a „Békemenet” rendezvény szervezőinek együttes marasztalására tett indítvány tekintetében javasolja a kifogás elutasítását. A Ve. plakátokra vonatkozó rendelkezése zárt szabályrendszerként alkot. Mivel az eljárás során nem került bizonyításra, kik voltak azok, akik a plakátok megrongálását, letépését végrehajtották, ezért ismeretlen személyekkel szemben állapítható meg a jogsértés elkövetése. A gyülekezési törvényre vonatkozó beadványozói okfejtés felveti, hogy a Bizottság a gyülekezési törvény alapján hozzon marasztaló döntést és állapítson meg kötelezettséget a rendezvény szervezőire, holott ennek megállapítására a Választási Bizottság nem jogosult.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Utal arra, hogy a jogsértő személyét nem minden esetben kell személy szerint beazonosítani. Pár nappal ezelőtt marasztalták el a DAKK Zrt.-t, ami Kecskeméten szedte le a Momentum plakátjait és a fellebbezésben téma volt, hogy konkrétan meg kell-e nevezni azt az embert, aki leszedte a plakátokat, vagy csak azt, akinek az érdekkörében a jogsértés megtörtént. A Bizottság úgy döntött, hogy elegendő, ha azt tudják bizonyítani, hogy a DAKK Zrt. utasítására az ő érdekkörükben szedte le valaki a plakátot. Véleménye szerint ebben az ügyben sem kell bizonyítani, hogy konkrétan ki volt a jogsértő, hanem csak azt, hogy kinek az érdekkörében következett be. Itt a Gytv. határozza meg ezeket, mely kimondja, hogy a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik. A rendezvény rendjéért a szervező felelős, ezért úgy gondolja, a szervező érdekkörében következett be a jogsértés, az ő személye pedig ismert, a rendőrség nyilatkozta, hogy kinek a képviselőjében jelentették be a rendezvényt, csatolásra került. Kéri, hogy a határozattervezetet változtassák meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Köszöni a szóbeli kiegészítést. Elvi jellegű döntés meghozatala következik. Az NVB előtt még nem volt arra példa, hogy a gyülekezési törvényben foglalt felelőségi szabályok alapján hoztak volna marasztaló határozatot, az eddigi gyakorlat alapján a Ve. 144. §-át zárt szabályrendszerként kezelték. Szavazásra bocsátja az első határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 6 nem szavazattal a Budapest 05. számú OEBV 23/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Momentum Mozgalom választási plakátjainak eltávolításával ismeretlen személyek megsértették a jelölő szervezet Ve. 144. § (3) bekezdésében foglalt jogosultságát, illetve ezzel összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvására vonatkozó kötelezettséget. A Nemzeti Választási

Bizottság a „Békemenet” rendezvény szervezőinek együttes marasztalására tett indítvány tekintetében a kifogást elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a második határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 8 nem szavazattal a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Momentum Mozgalom választási plakátjainak eltávolításával ismeretlen személyek megsértették a jelölő szervezet Ve. 144. § (3) bekezdésében foglalt jogosultságát, illetve ezzel összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvására vonatkozó kötelezettséget. A Nemzeti Választási Bizottság a „Békemenet” rendezvény szervezőinek együttes marasztalására tett indítvány tekintetében a kifogást elutasítja.

18. Fellebbezés Budapest 06. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB bírság kiszabásáról hozott határozata ellen érkezett a fellebbezés, mely nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, mint a fellebbezés jogalapját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy Bindics Ferenc tagtársuk távozott a Bizottság üléséről, így a Bizottság 17 fővel határozatképes. Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

19. Fellebbezés Pest megye 05. számú OEVB 28/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB 12 nem határidőben benyújtott ajánlóív vonatkozásában 120.000 forint bírságot szabott ki, beadványozó ezzel szemben fordult fellebbezéssel a Bizottsághoz, melyben arra hivatkozott, hogy a nem határidőben benyújtott 12 ív vonatkozásában nem lett volna lehetősége a bizottságnak kiszabni a bírságot, mert nem lehet elfogadni, hogy nem határidőben történt a benyújtása, amire tollal bármit is írtak. Nehéz értelmezni, mert a bizottság megküldte az érintett 12 ívet, melyen valamennyi ki volt töltve.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az ajánlóívek visszavételére vonatkozó határidő jogvesztő, javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Pest megye 05. számú OEVB 28/2018. számú határozatát helybenhagyja.

III. Iránymutatás kiadása a szavazás megkezdésének időpontja tárgyában

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az általános vita alapján a Választási Iroda készített egy tervezetet, amellyel kapcsolatban csütörtökön 9 óráig biztosítottak lehetőséget arra, hogy a bizottsági tagok észrevételeket tegyenek. Litresits András, Tóta Áronné és Rádi Péter küldött észrevételt a megadott határidőig, határidő után érkezett Bozsóki Éva és G. Szabó Dániel által megfogalmazott észrevétel. Ezek figyelembe vételével került módosításra a tervezet, ami az általános vitában elhangzott. Az volt a szempont, hogy minél kevesebb érvénytelen szavazat keletkezzen, másrészt formailag, szigorúan le legyen szabályozva, hogy adott esetben ne lehessen visszaélni más személy nevében. A rövid határidőre tekintettel a választási irodák legyenek felelősek ennek végrehajtásáért.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság előtt fekvő iránymutatás elfogadását kéri. Az iránymutatás döntő mértékben az egyéni jelöltekre történő jelenléti szavazásról szól, nevezetesen az egyéni választókerületi jelöltek határidőn belül történő visszalépése kapcsán a határidő értelmezését és annak rögzítését tartalmazza, rögzítve, hogy egy meghatározott határidőn túl hiába történik írásbeli lemondás a képviselői jelöltségről, az már nem joghatályos, érvényes kiesésnek, érvényes visszalépésnek nem számít, így az olyan jelöltet nem lehet kiesett jelöltnek tekinteni, a rá leadott szavazatot érvényesnek kell elfogadni. A törvény lehetőséget ad arra, hogy az országgyűlési egyéni jelöltekre lakóhely szerinti szavazólap helyszínre történő kiszállítása folytán külképviseleteken is szavazhatnak a választópolgárok. Az ő választáshoz, érvényes szavazáshoz fűződő alkotmányos joguk nem azon múlik, hogy hányan vannak. Az iránymutatás figyelembe veszi, hogy a magyarországi szavazás kezdete jelen választásban április 8-a 6,00 óra és figyelembe veszi, hogy az amerikai kontinensen történő szavazás kezdő időpontja a szavazást megelőző nap helyi idő szerint 6,00 óra. Ez legkorábban a Brazíliai Rio de Janeiroban működő magyar főkonzulátuson történő szavazás időpontját jelenti, mely az időeltolódás miatt szombat 11,00 óra. Volt olyan tagtársuk, aki írásbeli észrevételében jelezte, hogy a magyarországi szavazás napján a magyarországi szavazás kezdetét tartja elfogadhatónak. A törvény sok helyen használja a szavazás napja, szavazás kezdete, magyarországi szavazás napja kifejezéseket, ez alapján több, különböző értelmezést is le lehet vezetni. Mivel ez a határidő megengedné, hogy vasárnap hajnalig történjen lemondás, miközben az amerikai kontinensen már

szavaznak az egyéni jelöltekre, lehetővé tennének olyan helyzetek kialakulását, hogy az amerikai kontinensen szavazó polgárok olyan személyekre adják le szombatuk a szavazatukat, akik közben Magyarországon visszalépnek, ezért ezek a szavazatok érvénytelené válnak. Az általános vitában hozzászólók nagy része azt az álláspontot foglalta el, hogy ne teremtsék meg az elvi lehetőségét ennek a fajta érvénytelen szavazásnak. Az iránymutatás 3. pontja rögzíti az alakiságot, amellyel minden hozzászóló egyetértett. A lemondáshoz a Ve. nem ír elő döntést, ezért a lemondás a jognyilatkozat joghatályos módon történő megtételével bekövetkezik, arról külön döntést nem kell hozni. Az iránymutatás 5. pontja felveti azt, hogy az OEVI-nek nemcsak a helyben szükséges intézkedést kell megtennie, hanem értesíteni kell a központi választási szervet is. Az országos listás szavazólap esetében nem jelöltekre történik a szavazás, a jelölt visszalépése önmagában a lista kiesését nem jelenti a lista kieséséről, így a listás szavazólapról való törléséről az 1/2018-as iránymutatásban a Bizottság kifejtette álláspontját. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. 178. § (3) bekezdése többször szóba került a jelölt kiesésével kapcsolatban. A kiesett jelöltre leadott szavazat érvénytelensége tekintetében a 137. §, illetve a 93. § tartalmaz rendelkezéseket. A 178. § (3) bekezdése egy következményt szabályoz, amennyiben a szavazólapok kinyomtatás után és a szavazás napját megelőzően kiesik a jelölt, akkor mit kell csinálni a szavazókörben. Az iránymutatás egy elvi jelentőségű, nyilvános jogértelmezést tartalmazó dokumentum, de a szavazás rendje, illetve a leadott szavazatok érvényessége szempontjából ennek a témának jelentősége van.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Felhívja a figyelmet az iránymutatás indokolásának utolsó mondatára, amely arra vonatkozik, hogy ha listás jelölt lép vissza, akkor mi a teendő. Listás szavazólapról értelemszerűen nem tudnak jelöltet lehúzni, tehát ezt a részt kéri figyelmen kívül hagyni.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ha annyi jelölt lép vissza, hogy a törvényi követelmények alá csökken a jelölő szervezet egyéni jelöltjeinek száma, akkor a lista kiesik. Ennek folytán már most, amikor a levélben szavazók felveszik a levélcsomagjukat, akkor is leadhatnak olyan szavazatot, amin olyan jelölő szervezet listája is rajta van, ami később esetleg kieshet, ezért az iránymutatás az egyenlőséget nem teremti meg az összes módon szavazó jelölt között. Ezt csak akkor lehetne megtenni, ha a szavazás kezdetének a levélcsomagok felvételének legkorábbi időpontját tekintenék. Így elképzelhető, hogy aki levélben veszi fel, az más szavazólapon szavaz, mint aki Amerikában, Európában, vagy Magyarországon szavaz a listára. A hatalomgyakorlás legitimitásának követelményét kell a legfontosabbnak tekinteniük, azt kell figyelembe venniük, hogy minél többen érvényes szavazatot adhassanak le. Ez akkor teljesül, ha minél többen olyan szavazólapon szavaznak, amin csak olyan jelöltek szerepelnek, akik tényleg jelöltek és nem akartak visszalépni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nem beszélt külön a levélben történő szavazás és a jelenléti szavazás elhatárolásáról szóló 6/2014-es iránymutatásról, mely rögzíti a jelenléti szavazásnak és a levélcsomag útján történő szavazásnak alapvető különbségeit. Most az egyéni jelölt egyéni szavazólapon történő megválasztása jelenléti szavazás formájában áll a középpontjában a jelen értelmezésnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Két komoly problémát lát a javaslatban. Az egyik, hogy a jelöltek kiesésének többféle oka lehet és ez különböző következményekkel jár. Ha valaki szombat 11,00 óra után meghal, akkor kiesik, és más megítélés alá esik, mint ha valaki visszalép. A választójog szempontjából nagyobb probléma az, ha valaki szombaton 11,00 óra után lép vissza, eszerint a szavazólapról nem fogják lehúzni a nevét, ami azt eredményezi, hogy sokan érvénytelen szavazatot adnak le. Azt az álláspontot támogatná, hogy a magyarországi szavazás megkezdése az az időpont, amikor a szavazás megkezdődik.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Az iránymutatás által elfogadott megoldással egyetért. Úgy véli, hogy a választási eljárás alapelvei figyelembe vételével ez a legjobb megoldás, amit el tudnak fogadni. Tagtársai felvetették, hogy miért ne lenne lehetséges, hogy valaki a szavazás napján 5,59 perckor lép vissza. Ez a választás alapelveit sérti véleménye szerint, ugyanis ez nem jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás a jelölttől, miközben ajánlásokat gyűjtött, kampányolt és azzal hitegette a választópolgárokat, hogy ő ezen a választáson el fog indulni és az 5,59 perces vasárnapi visszalépés azt jelenti, és ezt tudja, hogy a Ve. rendelkezése alapján az SZSZB őt a szavazólapról már nem húzhatja le, már nem tájékoztathatja szóban a szavazópolgárokat, így ez a visszalépés nem teljesítené a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, ami alapvető követelmény. Az Alkotmánybíróság nyilvánvalóvá tette, hogy a választási eljárás szabályozásának hiányosságai esetén az Alaptörvényt lehet hivatkozni, ahogy erre az iránymutatás indokolása is helyesen rámutat.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az a véleménye, hogy minél későbbi időpontban határozzák meg a szavazás kezdő időpontját, annál több lesz az érvénytelen szavazat.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nemcsak az utolsó perces visszalépéseket kell figyelembe venni. A magyarországi országgyűlési választásoknál a magyarországi politikai folyamatok realitását kell tiszteletben tartani és azt a 8 millió választópolgárt, akikkel szemben ennek a töredékét megtestesítő külföldi szavazóval kell Magyarországon dönteni. A Ve. világosan szabályozza annak a struktúráját, hogy a magyarországi választásokkal kell foglalkozni. Nem lehet tökéletesen biztosítani mindenki egyenlőségét.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért az iránymutatással és osztja Rádi Péter álláspontját, ha van bizonyos ellentmondás a határidőkben, akkor az alapelvekből kell kiindulni. Alapvető érdek, hogy érvényes szavazatot adjon le az az állampolgár, aki adott esetben száz kilométereket utazik a külképviseletre. Ez sokkal fontosabb, mint az, hogy egy képviselőjelölt 19 órával korábban kell, hogy bejelentse a lemondását. Egy szavazás nyilvánvalóan akkor kezdődik, amikor az állampolgár szavazólapot helyezhet el egy urnában, ez pedig Brazíliában szombat 11,00 órakor következik be. Támogatja az iránymutatást.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A kiesésnek valóban több oka lehet, meg is halhat az illető, de ezt a Ve. 97. § (2) bekezdés a) pontja rendezi. Ennek folytán a 137. § kimondja, hogy aki a központi névjegyzékből törlésre került, az a jelölt kiesett. Az iránymutatásban foglaltakkal egyetért, de hangsúlyozza, hogy ez a jelenléti szavazásra vonatkozik. Az a jelölt, aki az országgyűlési képviselők választásán elindul, jelöltként jogerősen nyilvántartásba vették, a szavazás során számít a választópolgárok támogatására. A jelölt részéről joggal elvárható a választópolgár irányába tanúsított tisztelet és alázat, hogy a lemondását, visszalépését minél előbb tudassa a választópolgárokkal, hogy a választópolgár át tudja gondolni, hogy a megváltozott helyzetben ki az, akit szavazatával támogatni fog. Egyetért azzal a megállapítással, ami az iránymutatás-tervezetben szerepel, mert az általa vázolt elvárás összhangban áll a Ve.-ben rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás következményével, mely az egyéni jelöltekre is kötelező.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Felmerült az alapelvek fontossága és úgy gondolja, hogy az Alaptörvény nem dönt el mindent, de iránymutatónak tekintené, hogy úgy kezdődik, hogy független demokratikus jogállam, illetve, hogy a közhatalom forrása a nép. Ezzel szemben az esélyegyenlőség csak a XV. cikkben szerepel. Ebből az következik, hogy az a fontos, hogy minél többen adhassanak le érvényes szavazatot és ez után jön csak, hogy egyenlő szavazólapon szavazhassanak Amerikában, illetve Európában. Az, hogy minél többen érvényes szavazatot adhassanak le, csak akkor teljesül, ha olyan szavazólap van előttük, amin nincs olyan jelölt, aki már nem akar jelölt lenni, ez pedig akkor teljesül, ha le van húzva a neve, ez pedig akkor teljesül, ha minél később lehet visszalépni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet a Ve. 178. § (3) bekezdésére. Ennek a rendelkezésnek akkor tudnak érvényt szerezni, ha a visszalépés határidejét szombat 11,00 órában határozzák meg. Ha valaki vasárnap reggel esik ki, akkor már a törvény szerint nem lehet lehúzni a szavazólapról.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Többen felvetették, hogy milyen kötelezettségei vannak egy képviselőjelöltnek. Ennek akkor lenne alapja, ha nem ilyen választási rendszer lenne, amikor egy sokszínű pártösszetételben egyfordulós a választás. Elképzelhető, hogy az utolsó napig tárgyalások lesznek, nem hiszi, hogy

akadályozniuk kellene ezeknek a tárgyalásoknak és összefogásoknak a sikerét. Semmiképpen nem tartja erkölcstelennek, ha valaki szombaton késő este dönt úgy, hogy visszalép.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az iránymutatásból ez nem olvasható ki. A vitát az iránymutatásról folytatják és az iránymutatásban ez a fajta erkölcsi kötelesség nincs benne.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Tagja volt annak a választási bizottságnak, amely a választás befejezésének az időpontjáról hozott állásfoglalást, most a szavazás megkezdése időpontjáról döntenek. Akkor is, és most is az a cél, hogy minél többen le tudják adni érvényesen a szavazatukat és ennek a célnak az felel meg, ha az iránymutatás szövegének megfelelően határozzák meg a szavazás kezdetét.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ha valamelyik jelölt szombaton este dönti el, hogy visszalép, akkor az előző napon rá leadott külképviseleti szavazat már érvénytelen lesz vasárnap.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Sokakat megzavarhat, hogy a szavazás napja és a szavazás megkezdésének időpontja nem kell, hogy egybeeső időpont legyen. Van olyan ország, ami 11 időzónában van, a szavazás megkezdése, befejezése és a választás napja nem szükségszerűen ugyanaz az időpont. Felhívja a figyelmet, hogy az 1/2018. számú IM rendelet is a szavazás megkezdését a külképviseleti szavazás vonatkozásában használja. Választás napjához képest még 35 másik határidő van meghatározva a Ve.-ben, a szavazás megkezdésének időpontja lehet ettől eltérő időpont.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Ha tudnák pontosan definiálni, hogy mit tekintenek szavazat napját megelőzően időpontnak. Ha április 8-át tekintik a szavazás napjának, akkor mikor van az az utolsó pillanat, amikor még a jelölt visszaléphet? Mi az a pillanat, amikor őt még le lehet húzni?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az iránymutatás 1. bekezdésében szerepel egy időpont, melyet az iránymutatás javasol, ez a szavazás napját megelőző nap 11,00 óra.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Azon az állásponton van, hogy a szavazás megkezdésének a magyarországi szavazást kellene tekinteni, ebben az értelemben viszont a 11,00 órának nincs jelentősége, a megelőző nap 6,00 órának lenne jelentősége.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Ha a szavazás megkezdésének időpontját a külképviseleti első időpontban jelölik meg Brazíliában, akkor a legkevesebb érvénytelen szavazatot akkor lehet leadni, ha az előző nap, azaz péntek 11,00 órát határozzák meg, hogy addig lehet érvényesen lemondani, mert akkor már a külképviseleteken sem tudnak érvénytelen szavazatokat leadni. Ha a szavazás napját és a szavazás megkezdésének napját úgy tekintik, hogy az az első olyan nap, amikor személyesen lehet szavazni, akkor nem szombat, hanem péntek 11,00 órának kell annak az időpontnak lenni.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem helyes irány, ha arról kezdenek morális értékítéletet formálni, hogy mikor tisztességes egy jelölt a visszalépés időpontjához képest és milyen politikai szempontokat ki, hogy vesz figyelembe, itt jogi iránymutatást kell adniuk.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Nem az elhangzott érvek visszaismétlését teszi meg, hanem felhívja a figyelmet a szavazás előtt arra, hogy az írásbeli lemondó nyilatkozat megtételére a törvényből kiértelmezhető határidő rögzítésével azt az időpillanatot határozzák meg, ami után már hiába nyújt be írásbeli lemondó nyilatkozatot, nem lesz joghatályos a lemondása, nem esik ki, a rá leadott szavazat nem érvénytelen. A magyar külképviseletek és konzulátusok a nemzetközi jog értelmében az anyaország területéhez számítanak, akik ott szavaznak, magyarországi lakóhellyel rendelkező, magyar állampolgárok, akiknek joguk van egyéni szavazólapon és listás szavazólapon is kifejteni akarataikat. Szavazásra bocsátja az iránymutatás elfogadását az utolsó mondatból való törlés figyelembevételével.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 5 nem szavazattal elfogadta 4/2018. számú iránymutatását a szavazás megkezdésének időpontja tárgyában.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az időközben elhangzott véleményre megjegyzi, hogy az országgyűlési egyéni választókerületi jelenléti szavazásra vonatkozó értelmezés, azon belül az egyéni jelölt kiesésének értelmezése nem nemzetiségi ügy, ezért nem kérte, hogy azzá nyilvánítsák.

IV. A Ve. 5. § (3) bekezdése alapján megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Momentum Mozgalom jelölő szervezet benyújtotta a külképviseleti megfigyelőkre vonatkozó bejelentését, melynek mellékletében található az érintett személyek. Ennek az ellenőrzése megtörtént, javasolja az erre vonatkozó határozattervezet elfogadását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a bejelentett megfigyelők elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Momentum Mozgalom jelölő szervezet által a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választásra bejelentett külképviseleti megfigyelőket a határozata mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

V. Nyilvántartásba vett jelölő szervezet adatainak módosítása

1. Családok Pártja

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság jegyzőkönyvi döntés meghozatalával arról határoz, hogy a Családok Pártja jelölő szervezet adataiban bekövetkezett változás, nevezetesen a székhely módosulása a választási nyilvántartáson átvezetésre kerüljön. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntéstervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 101. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal tudomásul veszi a Családok Pártja jelölő szervezet adataiban a civil szervezetek bírósági nyilvántartásának hatályos adatai alapján 2018. március 1-jén jogerősen bejegyzett székhelyváltozásnak a jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles nyilvántartásában történő hivatalból való átvezetését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

