



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. MÁRCIUS 20-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. március 20. 14:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Dr. Buzál Attila János
Halász János Pál
Dr. Lásztity Alexandra
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Sportos és Egészséges Magyarországért Párt megbízta dr. Bindics Ferencet az NVB-be, aki március 19-én a törvényben előírt esküt letette, így a Bizottság teljes jogú tagja. A Bizottság létszáma a nemzetiségi megbízottakat nem számítva 18 főre emelkedett. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, melyet kiegészít egy IV. napirendi ponttal, melyet javasol I. napirendi pontként felvenni.

Dr. Litresits András NVB tag: V. napirendi pont felvételét javasolja. A Nemzeti Választási Bizottságnak kötelessége a választás tisztaságának megóvása, ennek keretében javasolja annak megfontolását, hogy a Bizottság kérje fel a Nemzeti Választási Irodát arra, hogy a jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek vonatkozásában az ajánlóívek kerüljenek összehasonlításra és a visszaélészerű adatok kerüljenek tételesen listázásra. A napirend tárgya a jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek ajánlóívének összehasonlító ellenőrzésére vonatkozó döntés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy időközben a Bizottság létszáma 15 fővel határozatképes. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 80. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés országgyűlésiképviselő-jelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- III. Döntés nyilvántartásba vett pártlista jelöltjének kiesése miatti törlésről
- IV. Döntés a Nemzeti Választási Bizottság tagját érintő közérdekű bejelentésről

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András bizottsági tag által javasolt ügy napirendre vételének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 81. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy Litresits András bizottsági tag által javasolt, a jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek ajánlóívének összehasonlító ellenőrzésére vonatkozó döntés megtárgyalását nem veszi napirendre.

I. Döntés országgyűlésiképviselő-jelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A mai napon érkezett indítvány a mentelmi jog felfüggesztése tárgyában a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2.B.1636/2014/54-I. számmal Kósa Sándor országgyűlésiképviselő-jelölt mentelmi jogának felfüggesztése iránt. A vádiratban rögzíti, hogy vádlottat a régi Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés b) pontja szerint minősülő üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntetével és két rendbeli régi Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntetével vádolta. A bíróság 2013. november 25-i ítéletével bűnösnek mondta ki a vádlottat, 2 év szabadságvesztésre, 500 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 év 6 hónap időtartamra felfüggesztette. Ezt követően a Fővárosi Törvényszék a fenti ítéletet hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította. Az új eljárás 2014. október 14. napja óta van folyamatban és az eljárás lefolytatásának akadályát képezi az érintett személy mentelmi joga, tekintettel arra, hogy március 5-én 16 órakor jogerőre emelkedett a képviselőjelölti nyilvántartásba vétele. A mentelmi jog beálltával március 20-án a bíróság a büntetőeljárást felfüggesztette.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Bizottság ülésén dr. Bindics Ferenc urat, aki a mai naptól vesz részt a Bizottság munkájában és időközben megérkezett dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna, így a Bizottság 17 fővel határozatképes. A mentelmi eljárásra vonatkozó ügyrendi szabályok értelmében a mentelmi ügy tárgyalásáról az érintett képviselőjelöltet értesíteni kell. Az érintett megjelent, őt a Bizottságnak kérésére meg kell hallgatnia. Az Ügyrend alapján 2 percben van lehetősége álláspontját elmondani.

Kósa Sándor képviselőjelölt: Az ügy 10 évvel ezelőtt indult el. Nincs benne az anyagban, hogy volt egy rendőrségi vizsgálat ebben az ügyben, melyet a rendőrség elküldött az ügyészségnek, aki visszautasította a vádemelést. Ezt követően a sértettek újra panasszal éltek, a rendőrség lefolytatta a nyomozást és ezúttal a vádemelés megtörtént. A bíróság lefolytatta az eljárást, elítélték, melyet megfellebbeztek és a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezte a döntést azzal, hogy valójában nem történt bűncselekmény. Ez egy üzleti ügy volt, ami nem tudni, miért siklott félre. Nem akar a törvény elől elmenekülni, 2014-ben is indult képviselőjelöltként. A mai tárgyaláson a bírónő felfüggesztette a bírósági tárgyalást. Minden idézésen megjelent, mindenhol együttműködött, kényszerintézkedés nem volt ellene.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a képviselőjelölt részére hozzászólási többletidő megadásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 82. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a képviselőjelölt részére további hozzászólás lehetőséget biztosít 2 perc időtartamban.

Kósa Sándor képviselőjelölt: Nem akar elmenekülni a törvény elől, mindenben együttműködik. 18 napról van szó, ezért nagyon rosszul érintené, ha a választás közepén a Bizottság felfüggesztené mentelmi jogát. Kéri, hogy a lehetőséget adják meg, hogy a kampányt folytathassa.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A mentelmi jog felfüggesztése, illetve fenntartása tárgyában a Bizottság azt szokta mérlegelni, hogy a büntetőeljárás a képviselőjelölti nyilvántartásba vétel előtt indult-e, szokta mérlegelni a büntetőeljárás tárgyává tett cselekmény súlyát és azt is figyelembe szokták venni, hogy a büntetőeljárás tárgyát képező cselekménynek van-e köze a folyamatban lévő választáshoz. A Bizottság mérlegelés alapján hozza meg döntését, nem tesz javaslatot sem a felfüggesztésre, sem a fenntartásra, ezt a Bizottság tagjai szavazatukkal döntenek el.

Dr. Litresits András NVB tag: Képviselőjelölt megjelent, itt volt, a tárgyaláson is jelen volt, kényszerintézkedésre utaló jelet nem lát, 19 nap van vissza a kampányidőszakból, a maga részéről a fenntartást támogatja.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Kósa Sándorral szemben semmilyen büntetőeljárás kényszerintézkedés nincs hatályban, tehát a büntetőeljárás a jelölti esélyeit érintené.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A képviselőjelölt említette, hogy 2014-ben is képviselőjelölt volt, akkor volt indítványa a mentelmi jog felfüggesztésére?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Korábban nem volt indítvány, az új eljárás a választások után indult. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal Kósa Sándor országgyűlési képviselő-jelölt mentelmi jogát a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2.B.1636/2014/547-I. számú indítványával érintett ügyben fenntartja.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Pest megye 05. számú OEVB 26/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Tuzson Bence választókerületi jelölt nyújtott be kifogást az OEVB-hez, melyben előadta, hogy a Jobbik Magyarországért

Mozgalom választási plakátokat helyezett ki Fót településen, melynek szövegét ismerteti. A kifogás benyújtója a Jobbik Magyarországért Mozgalmat, illetve felelős szerkesztőként és kiadóként Merkwart Krisztiánt jelölte meg. A plakáton szereplő kijelentéssel szemben bizonyítékkal szolgáltatott, miszerint az ott szereplő kijelentés tényállítás és az nem igaz, tekintettel arra, hogy az utóbbi 4 hónapban több alkalommal foglalkozott választókerületéhez tartozó településekkel, így Fóttal is. Megjelölte a vonatkozó felszólalásokat a Parlament oldalára mutatva. Álláspontja szerint a plakát megtévesztéssel próbálja befolyásolni a szavazókat, ami sérti a választás tisztaságát, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, melyre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását kéri, továbbá a jogsértők eltiltását a további jogszabálysértéstől. Az OEVB a benyújtott bizonyítékok alapján rögzítette, hogy a plakáton szereplő állítás, valótlan, azt tényállításnak minősítette és megállapította, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet és Merkwart Krisztián felelős szerkesztőként és kiadóként megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A fellebbezést a Jobbik Magyarországért Mozgalom nyújtotta be, mert állítása szerint nem volt bizonyított, hogy a plakátok Fót településen lettek volna kihelyezve és az alapelvek megsértésének megállapítása nem indokolt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság Pest megye 5. számú OEVB 26/2018. számú határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. A Bizottság több döntésével állást foglalt abban, hogy a választási kampányidőszakban a tényállítás útján történő választópolgári befolyásolás rendkívül nagy védelmet, ezáltal igen széles szabadságot élvez. Kampányidőszakban a legvégső határa a véleménynyilvánításnak, illetve a kommunikációnak a jelölt személyiségi jogainak a megsértése. Ennek az álláspontnak a következetes alkalmazása alapján jelen ügyben a kampányban a negatív kommunikációt is tűrni kell és az a lehetőség áll nyitva, hogy a kampányban hasonló eszközökkel ellentétes véleményüket, saját álláspontjukat ismertetni tudják. Utal Kész Zoltán kijelentésére és az azzal kapcsolatos kúriai, majd alkotmánybíróági döntésekre.

Dr. Litresits András NVB tag: Fenntartja korábban elmondott véleményeit, hiányolja a tervezetből az Alkotmánybíróság 3100/2017. számú határozatát, melynek 37. pontját ismerteti. Jelen esetben a szórólap a jelölt alkalmasságára, vagy alkalmatlanságára vonatkozó véleménynyilvánítás körébe tartozik. Kéri, hogy a jövőben az általa idézett legfrissebb alkotmánybíróági határozatot is építsék be az indokolásba.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Úgy gondolja, hogy itt nem véleménynyilvánításról van szó, hanem tényállításról. Nincs olyan alkotmánybíróági gyakorlat, amely a hamis tényállítást védi. A hivatkozott alkotmánybíróági határozatok egyértelműen

véleményeket fejeztek ki. Bizonyítható dolog, hogy a képviselő hányszor szólalt fel, tehát tény. Visszautal a korábbi alkotmánybírósági határozatok alapeseteire, melyek valóban belefértek a közéleti vitába. Jelen ügyben ellenben tényállítás van. A Bizottság megállapíthatná, hogy nincs rá hatásköre, vagy nem jelentős az érdeksérelem, vagy azt is mondhatná, hogy a jelölteket nem illeti meg ilyen szintű személyiségvédelem, de nem támogatja az alkotmánybírósági határozatok ilyen szintű kiterjesztését.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A Bizottság többsége következetes volt hasonló ügyekben. Amikor a FIDESZ sorosozó, kerítésbontó plakátjára azt mondta, hogy az tényállítás, nem fogadta el a többség álláspontját. Itt ugyanez a helyzet, tényállítás, hogy hányszor szólt hozzá Tuzson Bence. Nem gondolja, hogy ezt védeniük kell, ezért nem fogadja el a javaslatot.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Itt valóban egy tényállítás szerepel, mely valótlannak bizonyul. Elképzelhetőnek tart egy olyan megoldást, hogy nem akar minden apró részletbe beavatkozni a Nemzeti Választási Bizottság, de ez a határozati javaslat nem ezt tartalmazza, ezért nem tudja támogatni. Itt tényállításról van szó, mely valótlannak bizonyult, ismeretei szerinti alkotmányos védelem erre nem terjed ki.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozattervezetet támogatja jobb meggyőződése ellenére. Megkérdőjelezhetőnek gondolja, hogy ilyenfajta kijelentés esetében is alkalmazzák a véleménynyilvánítás szabadságát, ugyanakkor a Ve. egyértelművé teszi, hogy a választási bizottságok függetlenségük megőrzésével egyidejűleg a törvényeknek és azok értelmezésének is alá vannak rendelve.

Dr. Litresits András NVB tag: A 3100/2017-es AB határozat 37. pontjának első mondatát ismét felolvassa. Véleménye szerint, ha valakiről azt írják, hogy egyszer szólalt fel, az arra utal, hogy alkalmatlan jelölt. Ebből következően számára belefér a véleménynyilvánítás szabadságába, ezért támogatja a tervezetet.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Valóban ez a jelölt alkalmasságáról szól, ebben egyetért, azonban nem vélemény, hanem tényállítás álláspontja szerint, így valótlanság esetén nem védendő.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Bizottság tagjai hozzászólásainak tárgyát a véleménynyilvánítás választási kampányon belüli szélessége, ennek a jognak az érvényesülési lehetőségei képezik. A vita tárgya a közlés célja, a képviselőjelölt alkalmasságának megkérdőjelezése. A hozzászólók egy része azon az állásponton van, hogy ez egy hamis tényállítás, másik része szerint a véleménynyilvánítás szabadságának körébe tartozik. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a Pest megye 5. számú OEVB 26/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

2. Fellebbezés Budapest 12. számú OEVB 31/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 13-án 00 óra 15 perckor elektronikus úton nyújtotta be beadványozó kifogását, melyben előadta, hogy László Tamás FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje és segítői egy általános iskola bejárata előtt kampánytevékenységet folytattak, tollat és narancsot osztogattak, mely tevékenységet az iskola igazgatójának felszólítása ellenére sem fejezték be. Beadványozó álláspontja szerint a tevékenység megsértette a nemzeti köznevelésről szóló törvény 24. § (3) bekezdését. Az előadottak bizonyítékeként facebook bejegyzést jelölt meg, fényképes cikket csatolt. Kérte a bizottságot, állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. Március 13-án 23 óra 55 perckor azzal egészítette ki a kifogását, hogy nemcsak a köznevelésről szóló törvényre hivatkozott, hanem a Ve. alapelveibe ütközés okán is kérte a jogsértés megállapítását. Az OEVB rögzítette, hogy nincs utalás arra, hogy a kifogásolt tevékenységet az iskola területén is folytatta volna a jelölt és a csatolt bizonyítékokban sem volt utalás arra, hogy a kampányeszközök bekerültek volna az iskolába, erre tekintettel a kifogást elutasította. Beadványozó fellebbezésében megismételte a kifogásban rögzítetteket, álláspontja szerint az OEVB-nek a törvénysértést meg kellett volna állapítania és figyelembe kellett volna vennie azt a tényt, hogy a kampánytevékenység iskolakezdés előtt folyt és az ott kiosztott kampánytollak a gyerekek részére átadásra kerültek. Az alapelvek megsértésére hivatkozik.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy az OEVB határozatát a Bizottság változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A kifogásnak minden törvényben rögzített tartalmi és formai kelléknek meg kell felelnie. A kifogás kiegészítésének, módosításának lehetősége a törvényben nem nyitott, annak benyújtása után már csak egyetlen lehetősége van benyújtónak, azt visszavonhatja a döntés meghozataláig. A kifogástevő nem jelölte meg, hogy melyik az a választásra irányadó jogszabály, amelyet az adott cselekmény megsértett, azt közel egy nappal később pótolta. A kifogásban eredetileg csak a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését jelölték meg, de ez nem választásra irányadó jogszabály, általában tiltja a politikai tevékenységet a köznevelési intézményekben.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Több OEVB-nél előfordult már, hogy beadtak egy kifogást, majd másik e-mailben csatolták a többi mellékletet, mert egy e-mailbe nem fért bele a csatolmány és ezeket elfogadták. Ha a határozattervezetet elfogadják, akkor ezeket a kifogásokat el kellett volna utasítani, hiszen az első e-mailben nem

volt benne az összes csatolmány, miközben ennek pusztán technikai okai voltak és a két e-mail elküldése között 1 perc sem telt el. A Bizottság tényleg ennyire szigorúan kívánja értelmezni a Ve.-t vagy van olyan mozgástér ebben az értelmezésben, ami lehetővé teszi a kifogás kiegészítését?

Dr. Litresits András NVB tag: Korábbi javaslatára beépítették a határozat rendelkező részébe, hogy a Ve. 208. § alapján alkalmazandó köznevelési törvény alapján állapította meg a Bizottság a jogsértést. Nem volt kellékhányos az eredeti kifogás, mert benne van a Ve. 208. §-ra, valamint a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésére hivatkozás. Véleménye szerint érdemben nincs különbség aközött, hogy a jelölt beküldi postán, vagy az iskola közelében állva osztogatja a kampányeszközt, ezért érdemben kell vizsgálni a kifogást és meg kell állapítani a jogsértést, különös tekintettel a Bizottság korábbi döntésére.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A rendelkező rész azon fordulatával, hogy megváltoztatják a határozatot, egyetért, de az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással nem. Úgy kellene megváltoztatniuk az első fokú határozatot, hogy a kifogásnak helyt adnak. A Ve. azt mondja, hogy választásra irányadó jogszabály megsértésével lehet kifogást benyújtani. Megítélése szerint kampányidőszakban az idézett köznevelési törvényhely választásra irányadó, tehát nem kellékhányos az eredeti kifogás.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Litresits András által említett ügyben hivatkoztak a Ve. alapelveinek megsértésére. Ebben a beadványban eredetileg csak a köznevelési törvényre hivatkozott beadványozó és a két email között 1 nap telt el.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ha a beadvány világosan kampánytevékenységre vonatkozik, ezt a szöveg tartalmazza és hivatkozik a Ve. 208. §-ára, akkor azt gondolja, hogy nem kellékhányos és politikai tevékenység része a választási kampánytevékenység, amit nevesít ez a beadvány. Nem lát benne olyan kellékhányt, ami az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást megalapozná. Ennek a kampánytevékenységnek az eredménye, hogy a jelölt által osztogatott kellékek a gyerekekhez jutnak el, ez ellentétes a Ve.-vel. Sem tartalmilag, sem alakilag nem ért egyet a határozattervezettel.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Kampányidőszakban a kampány olyan politikai célú tevékenység, amit tilt a köznevelésről szóló törvény, számára ez elég jogalap és a bizonyíték alapján meg lehet állapítani a jogsértést.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel döntsön arról, hogy érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartja-e a beadványt, mely csak a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésére hivatkozik kampányidőszakban. Szavazásra bocsátja javaslatát.

Szavazás

A Bizottság 83. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 8 nem szavazattal úgy dönt, hogy a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdésére történő hivatkozás önmagában megalapozza egy választási kifogás elbírálását, tehát választásra irányadó jogszabály megsértéseként elfogadja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának megváltoztató és a kifogásnak helyt adó döntés meghozatalát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2018. számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy László Tamás képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését. A jogsértőt a további jogsértéstől eltiltja.

3. Fellebbezés Budapest 08. számú OEVB 31/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó kifogásában rögzítette, hogy a Momentum Mozgalom aktivista társaival választási plakátokat helyeztek el Zugló több pontján az e célra felállított farostlemez hirdetőtáblákon. Március 9-én észlelték, hogy az egyik ilyen hirdetőtáblán ismeretlen személyek Tóth Csaba választókerület MSZP-PM közös jelöltjét népszerűsítő plakátot helyeztek el oly módon, hogy az nagymértékben fedti a Momentum Mozgalom korábban kihelyezett plakátját. A Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozva kérték jogszabálysértés megállapítását és a jogszabálysértő eltiltását további jogszabálysértéstől. Az OEVB határozatával azt állapította meg, hogy a fedőplakát nem jelentős mértékben takarja a Momentum Mozgalom jelöltjének plakátját. A fellebbezés arra hivatkozik, hogy a Ve. nem tartalmazza plakát kihelyezés kapcsán a jelentős kifejezést, így semmiképpen nem tekinthető jelentéktelen mértékű takarásnak az, hogy több mint a fele takarásban van, ezáltal nem látszik a jelölt neve és a választókerület megnevezése. Kéri a Választási Bizottságot, állapítsa meg a jogsértést és a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől. A csatolt fényképeken látható, hogyan néz ki a plakát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság az első fokú bizottság határozatát változtassa meg és a kifogásnak a Ve. 144. § (7) bekezdése megsértése tárgyában adjon helyt, megállapítva, hogy az MSZP-PM közös listát állító jelölő szervezetek megsértették a Ve. 144. § (7) bekezdését azzal, hogy Budapest, XIV. kerület Erzsébet királyné útja és Nagy Lajos király útja kereszteződésében található hirdetőtáblán a Momentum Mozgalom képviselőjelöltjét népszerűsítő plakátját felülragasztották. A Ve. alapvető sérelmei

vonatkozásában a kifogást javasolja elutasítani. A felülragasztást nem menti az, hogy a feje látszik a képviselőjelöltnek, hiszen információk kerültek kitakarásra. A Ve.-ben nincs mértékrendelkezés, hogy hány százalékban szabad és hány százalékban nem szabad felülragasztani a plakátot. Az indokolás rámutat arra, hogy az eltiltást a jogsértő cselekménytől miért mellőzi a tervezet, a jogsértés egyszeri, nem ismétlődő jellege miatt nem tartja indokoltnak az eltiltás jogkövetkezmény alkalmazását, másrészt az alapelvi rendelkezések szerepe, jellege a választási jogsértések megállapításában kiegészítő jellegű, ráadásul egy konkrét tételes törvényi szabály egyszeri megsértését kellett volna első fokon megállapítani, így ennek a másodfokon történő megállapítását elegendő döntésnek tartja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Kéri, támogassák a határozattervezetet. Mióta részt vesz a Bizottság munkájában, 100-120 ügy nagyságrendileg, ami lezajlott és az előző volt az első alkalom, hogy a Titkárság által előkészített javaslattól eltért a Bizottság, ami egy működési sajátosságra világít rá, ami nem feltétlenül szerencsés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri tagtársát, hogy a napirenden lévő ügygel kapcsolatos hozzászólását tegye meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet, úgy gondolja, ebben a kérdésben is kell hozni egy elvi álláspontot, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdés azt mondja, hogy plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölt szervezet plakátját. A becsatolt nyilatkozatból ismertet. Elvi kérdés, hogy az elfedés szót nagymértékben való fedésnek lehet-e értelmezni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 1 nem szavazattal megállapítja, hogy az MSZP-PM közös listát állító jelölt szervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdését azzal, hogy a Budapest Főváros XIV. kerület, Erzsébet királyné útja és Nagy Lajos király útja kereszteződésében található hirdetőablán, a Momentum Mozgalom képviselőjelöltjét népszerűsítő plakátját felülragasztották. A kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak vonatkozásában elutasítja.

4. Fellebbezés Zala megye 03. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ugyanez a beadványozó ugyanebben az ügyben már kétszer járt a Nemzeti Választási Bizottságnál. Egyszer kifogást nyújtott be, egyszer pedig Cseresnyés Péter nyilvántartásba vételét rögzítő OEVB határozattal szemben élt fellebbezéssel. Ugyanazokat a kifogásokat ismétli, de

tekintettel arra, hogy az érintett jelölt nyilvántartásba vétele régen jogerőre emelkedett, ahogy az OEVB is megállapította, elkésett.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadását, mely a kifogást elkésettség folytán érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Zala megye 03. számú OEVB 32/2018 számú határozatát helybenhagyja.

5. Fellebbezés Budapest 08. számú OEVB 32/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogást magánszemély nyújtotta be plakátok leszedésével, illetve elhelyezésével kapcsolatban. Beadványozó rögzíti, hogy Tóth Csaba MSZP képviselőjelöltet ábrázoló plakátokat ismeretlen személyek eltávolították, helyükre másik, hasonló méretű plakátokat helyeztek el, ez kb. 50-60 plakát leszerelését jelentette, helyükre dr. Jelen Tamás képviselőjelölt plakátjait helyezték el. Állítását fényképfelvételekkel támasztotta alá. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy jogsértő módon leszedésre kerültek az MSZP jelöltjének plakátjai, majd abból a tényből kiindulva, hogy kinek az érdekében áll a plakát kihelyezése, ebből megállapította a jogsértést, ezért elmarasztalta a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetséget a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja megsértése miatt. Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy az OEVB határozata jogszabálysértő, a fényképek is csak azt bizonyítják, hogy az MSZP jelöltjének plakátjai leszedésre kerültek és Jelen Tamás plakátjai időközben felszerelésre kerülnek, de azt, hogy a kettő között van-e összefüggés, a bizonyítékokkal nem támasztották alá.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az első fokú döntés megváltoztatását és állapítsa meg a Bizottság, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok eltávolításával megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését. Felhívja a figyelmet, hogy a választási bizottságok az eléjük tárt bizonyítékok alapján tudnak csak dönteni és az ügyben keletkezett bizonyítékok azt igazolják, hogy Tóth Csaba, az MSZP-PM képviselőjelöltjének plakátjait eltávolították. Az iratanyagban nem merült fel olyan bizonyíték, amely egyértelműen az első fokon meghozott marasztaló határozat hatályban való fenntartását indokolná. Feltételezés alapján nem szabad tényállást megállapítani.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az indokolás (11) bekezdése, ami a bizonyítékokat mérlegeli, nem tér ki arra, hogy a rendőrségi jegyzőkönyvben szerepel egy mondat, miszerint a jelenlévők azt mondták, hogy őket a Jelen Tamás egyik üzlettársa kérte meg a munkára. A szövegekörnyezetből egyértelmű, hogy a plakátok leszedését,

vagy feltételét értik a munka alatt. A határozattervezet csak a fényképekre tér ki, ezt a mondatot nem elemzi, szükségesnek tartja, hogy erre is kitérjen a határozattervezet, hogy ezt a mondatot miért nem tekintik megfelelő bizonyítéknak, figyelembe véve azt is, hogy ez egy közokirat. Nem biztos abban, hogy ezt el kell fogadniuk bizonyítéknak, de ki kellene térniük arra a határozatban, hogy mit gondolnak róla.

Dr. Litresits András NVB tag: Kettővel ezelőtti határozatában a Bizottság megállapította, hogy az MSZP-PM közös listáját állító jelölő szervezetek megsértették a Momentum plakátjának felülragasztásával a Ve.-t. Ott azért lett megállapítva az MSZP-PM jogsértése, mert az a plakát lett felülragasztva, most Jelen Tamás plakátjánál, amikor rendőrségi jegyzőkönyv is van, már nem elég a fideszes plakát. Nem tudja támogatni a tervezetet és az első fokú határozat helybenhagyására tesz javaslatot, ahol szintén utalt arra az egyik tag, hogy a rendőrségi jegyzőkönyvben foglaltakat is figyelembe kell venni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az előző ügyben kiderült, hogy az MSZP-PM kampányfőnöke ismerte el, hogy ők ragasztották felül a momentumos plakátot. Kéri, ne keltsenek hamis látszatot a Bizottság által meghozott döntések tekintetében. A párt által elismert cselekményről volt szó, nem volt indokolt az eltiltás. Itt arra van bizonyíték, hogy kihelyeznek plakátokat, ez alapján azt mondani, hogy akik kihelyezték, le is vették, a tervezet szerint nem lenne indokolt.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Itt egy feljelentésről készült rendőrségi jegyzőkönyv is csatolásra került, ami közokiratnak minősül és abban a bejelentő elmondja, hogy hallja ezeket a személyeket, hogy a FIDESZ megbízásából szedik le ezeket a plakátokat. Ha egy hamis tanúzás terhe mellett tett bejelentést bírálják felül, vagy hagynak figyelmen kívül, akkor nem jogsértő döntést hoznak. Ez alapján megállapítható, hogy a kifogás helyes volt.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és felhívja tagtársai figyelmét arra, hogy a bizonyítási teher kérdésében a Kúria több döntésében is állást foglalt és ez a beadványozót terheli. Ebben az esetben nem terjeszt elő bizonyítékokat és nem tud ok-okozati összefüggést bizonyítani a különböző vélt, vagy valós cselekmények között, ennek megfelelően egyértelmű számára, hogy a határozattervezetet támogatni kell, hiszen ez felel meg a Ve. szellemiségének, és a Kúria e tárgyban hozott döntéseinek.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy Patyi András elnök úr hamis tényállítást Litresits Andrásnak tulajdonított, hamis látszatkeltést sérelmezett, ugyanezt a határozatban teljesen elfogadja Elnök úr. Úgy gondolja, ez súlyos ellentmondás. Elnök úr azt mondta, hogy hamis tény állított Litresits András, hamis látszatot ne keltsenek, ugyanezt a határozatokban Elnök úr nem sérelmezi.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Nem azt kell megállapítani első fokon, hogy kinek az érdekében követték el a jogsértést, hanem azt, hogy ki a jogsértő, azt a jegyzőkönyv sem tartalmazza. Egyetlen tanú sincs a jegyzőkönyvben. Tévúton van az, aki tanúvallomást keres itt, illetve konkrét jogsértő személyét. Az egyik üzlettárs bárki lehet.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Megkéri Elnök urat arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság Ügyrendjének 9. §-a értelmében járjon el, amennyiben olyan jellegű hozzászólások hangzanak el, amely a Nemzeti Választási Bizottság munkájával, tekintélyével nem összeegyeztethetők.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Támogatja a határozati javaslatot és felveti, hogy a sokszor felhívott rendőrségi jegyzőkönyvet el kellett volna olvasni. Csatlakozva Fábián Adriánhoz közli, hogy bejelentőről van szó, nem is állítja, hogy ő látta volna azt, hogy bárki leszedi a plakátot, ugyanis ő is csak bejelentés alapján értesült, hogy mi zajlik az utcán. Felolvastam a rendőrségi jegyzőkönyvből. A fényképek között van olyan, amelyen létrán felmászó ember található, aki felhelyezi a fideszes képviselő plakátját, de nem látszik olyan felvétel, ami arról szól, hogy le is szedné Tóth Csaba képeit. A kifogástevő kötelezettsége a bizonyítás, így ő sem látja megalapozottnak, hogy a FIDESZ emberei rongálták volna meg az MSZP plakátjait. A jogsértést csak abban a tekintetben lehet megállapítani, hogy a plakátok eltávolítása sértette a Ve. rendelkezéseit, de csakis ismeretlen személlyel szemben.

Dr. Litresits András NVB tag: Amikor azt lehet látni, hogy a Tóth Csaba plakátja lekerül, Jelen Tamásé felkerül, Tóth Csaba plakátja lelóg, Jelen Tamásé stabilan áll, ott van az ember a létrával, akkor nyilván elismerő nyilatkozat nincs az ügyben, de maguktól azok a plakátok nem kerülnek le és nem kerülnek fel.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Varga Csaba a bejelentő, aki nyilatkozik, hogy megértette a figyelmeztetést. Ott volt, jelen volt, látta, ezek után mondja azt, hogy őket Jelen Tamás üzlettársa kérte meg. Véleménye szerint ebből egyértelmű, hogy ki szedte le és rakta fel a plakátokat.

Dr. Boda Pál NVB tag: Úgy gondolja, a jogászoknak az az elsődleges dolguk, hogy bizonyítékok alapján döntsenek. Ebben az ügyben eltávolítottak plakátokat, ez tény, kiragasztottak helyette másik plakátokat. Az, hogy a kettő között összefüggés van, nincs rá bizonyíték. Egyetért a határozattervezettel, azt meg lehet állapítani, hogy eltávolították, de azt, hogy kinek az érdekében történt, az nem jelenti azt, hogy a FIDESZ távolította el. Utal arra, hogy nagyon távolra vezetne, ha bizonyítékok nélkül elfogadnának olyan állításokat, hogy akinek az érdekében történt, az csinálta.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók mindegyike egyetértett azzal, hogy a választási plakátok eltávolítása jogsértő cselekmény volt. A hozzászólók egy része a beadványozók által tett nyilatkozatot bizonyítéknak, az abban foglaltakat bizonyító erejű kijelentéseknek tartja. Más hozzászólók felhívják a figyelmet arra, hogy ezek közvetett, áttételes információk és ő nem tanúként került kihallgatásra az ügyben, hanem bejelentést tett a rendőrségen, ezért annak a figyelembe vétele bizonyítékként nem merülhet fel. Boda Pál tagtársuk külön felhívta a figyelmet arra, hogy a döntésnek bizonyított tényeken kell nyugodni és valószínűsítésen nem állhatnak a Bizottság döntései. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 7 nem szavazattal a fellebbezésnek helyt ad, és a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2018. számú határozatát megváltoztatja, valamint megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok eltávolításával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését.

6. Fellebbezés Budapest 02. számú OEVB 40/02.OEVB/2018/III.14./ számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az ajánlások ellenőrzésével kapcsolatban élt kifogással beadványozó, melyet jogszabálysértés megjelölése és bizonyítékok csatolása hiányában az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasított. Ezzel szemben érkezett a fellebbezés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az első fokú határozatot a Bizottság hagyja helyben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 02. számú OEVB 40/02.OEVB/2018/III.14./ számú határozatát helybenhagyja.

7. Fellebbezés Budapest 11. számú OEVB 46/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB jelölt nyilvántartásba vételét elutasító döntése ellen érkezett a fellebbezés, mely nem tartalmazza a beadványozó személyi azonosítóját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Fellebbezés Budapest 17. számú OEVB 59/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Momentum Mozgalom plakátokat ragasztott ki Csepelen egy sétáló utcában villanyoszlopokra, illetve egy buszmegálló környékén. Erre vonatkozóan fényképek is becsatolásra kerültek. Ezek a plakátok kerültek letépésre. Az OEVB részben helyt adott a kifogásnak, azon részében, ami a sétáló utca villanyoszlopaira kihelyezett plakátok eltávolítását érinti, megállapította a jogsértést, a kifogás azon részében, amikor az árkádos területen történt az oszlopról való eltávolítás, ebben a vonatkozásban elutasította arra tekintettel, hogy a tartóoszlopokra elhelyezett plakátok vonatkozásában az épület tulajdonosának, illetve használójának engedélyével lehetett volna azokat oda elhelyezni. A fellebbezésben beadványozó megállapította, hogy szerinte a tartóoszlopok nem épületnek minősülnek, hanem építmény részét képezik, erre nem vonatkozik a Ve. tiltó szabálya, erre tekintettel jogosan helyezték el a tartóoszlopokra ezeket a plakátokat és azok eltávolítása sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, illetve a Ve. 144. § (3) bekezdését. Kérte, hogy a tulajdonost tiltsa el a további jogsértéstől az NVB.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az OEVB határozatának megváltoztatását, a kifogásnak a Ve. 144. § (3) bekezdésének megsértése tárgyában a Bizottság adjon helyt. Állapítsa meg a Bizottság, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését azzal, hogy a 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 85-99. szám alatti ingatlan fém tartóoszlopaira elhelyezett választási plakátokat eltávolította. A kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak vonatkozásában javasolja elutasítani. A helyesen indokolt fellebbezés okszerűen mutat rá arra, hogy a Ve. a plakátok elhelyezésével kapcsolatban pontosan meghatározza, hogy hova nem lehet és hova lehet engedéllyel plakátot elhelyezni. A Ve. 144. §-ában valóban épület fala szerepel, az épület fogalmát és az építmény, valamint a műtárgy fogalmát az irányadó jogszabályok határozzák meg. A tényállásban egy építmény tartóoszlopára helyezték el a plakátokat, az nem épület, nem határol teret, nem szolgál emberek tartózkodására. Ez egy építmény. Javasolja, hogy az alapvető rendelkezések megsértését külön ne állapítsa meg a Bizottság, az alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre önálló kifogás alapozható, de választási alapelv sérelmére akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet jogellenes magatartás megsértene. A jogszabálysértéstől való eltiltás csak a jogszabálysértést elkövető személyének ismeretében jogszerű, jelen esetben ez nem

került bizonyításra az ügyben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 59/2018. számú határozatát részben megváltoztatja és a kifogásnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdésének megsértése tárgyában ad helyt. A Bizottság megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését azzal, hogy a 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 85-99. szám alatti ingatlan fém tartóoszlopaira elhelyezett választási plakátokat eltávolította. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak vonatkozásában elutasítja.

9. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 02. sz. OEVB 29/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Momentum Mozgalom képviselőjelöltje tapasztalta, hogy a kecskeméti Volánbusz pályaudvaron kihelyezett plakátjai eltávolításra kerültek. A forgalmi ügyeleten azt a tájékoztatást kapta, hogy a plakátok leszedésére az üzemeltető adott utasítást a karbantartók részére. Az OEVB megállapította, hogy megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy leszedték a plakátokat, azt azonban nem látta bizonyítottnak, hogy megállapítsa, hogy ki volt az elkövető, nem találta bizonyítottnak, hogy a DAKK Zrt. utasította volna a jogsértőket a plakátok eltávolítására. Ezzel szemben beadványozó fellebbezéssel fordult az NVB-hez, előadta, hogy az OEVB döntésével szemben egyértelműen megállapítható, hogy a plakátokat a DAKK Zrt. távolította el, újabb bizonyítékot is megjelölt és csatolt nyilatkozata szerint az általa kihelyezett plakátokat a DAKK Zrt. ismét eltávolította annak ellenére, hogy az OEVB döntését átküldte a cégnek. Bizonyítékként fényképet és az e-mailekről képernyőfelvételt csatolt. Álláspontja szerint ismételt, egyértelműen megállapítható jogsértés alapján bírság kiszabása is indokolt. Mellékelte azt az átvételi elismervényt, amellyel a DAKK Zrt. visszaadja a plakátokat a képviselőjelöltnek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság az OEVB határozatát részben változtassa meg és állapítsa meg, hogy a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársaság a Momentum Mozgalom választási plakátjainak a kecskeméti Volánbusz pályaudvarról történő eltávolításával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt választási alapelvet, valamint a Ve. 144. § (3) bekezdését. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől. Javasolja a határozattervezet szerinti bírság kiszabását. Az első fokú döntés meghozatalát követően, annak ellenére, hogy az ismertté vált, a buszpályaudvar üzemeltetője számára, folytatta az egyébként

jogszerűen elhelyezett plakátok eltávolítását, azt át is adta, tehát a DAKK Zrt. tudatosan helyezkedett szembe a Ve. rendelkezéseivel és az első fokú OEVB döntéssel. Mindezek alapján nemcsak a tételes jogszabálysértés, hanem a választási eljárási alapelv megsértése is indokolt.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért a jogsértés megállapításával és a határozattervezettel, leszámítva a bírságot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság 29/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársaság a Momentum Mozgalom Párt választási plakátjainak a kecskeméti Volánbusz pályaudvarról történő eltávolításával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt választási alapelvet, valamint a Ve. 144. § (3) bekezdését. A Nemzeti Választási Bizottság eltiltja a jogsértőt a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársaságot 276.000 Ft, azaz kétszázhetvenhatezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

10. Fellebbezés Budapest 02. számú OEVB 44/02.OEVB/2018/III.17./ számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltje terjesztette be kifogását az Újbuda lap március 14-én megjelent számával kapcsolatban. Rögzítette, hogy 2., 3. és 7. oldalán Simicskó István országgyűlési képviselő-jelölt szerepeltetése alkalmas arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek, jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti választási alapelvet. Az OEVB határozatával a kifogást elutasította, megítélése szerint az Újbuda március 14-én megjelent számában 2. és 3. oldalon közölt médiatartalom kizárólag önkormányzati közfeladat megvalósításához kapcsolódóan említi dr. Simicskó István jelenlegi országgyűlési képviselőt. A 7. oldalon szereplő riporttal külön foglalkozik az indokolás, ahol két országgyűlési képviselő értékelt a lezáró parlamenti ciklust. Megállapítható, hogy közvetlen lehetőséget biztosított az újság az országgyűlési képviselő megjelenítésére, de az kizárólag múltbéli eseményeket, erkölcsi és politikamentes képviselői ideológiai elveket értékelt. A kifogásolt médiatartalmak kerületi önkormányzat kommunikációs üzenetei a helyi közösség számára. A fellebbezés benyújtója rögzíti, hogy az OEVB tévesen hivatkozik a kúriai joggyakorlatra, előadta továbbá, hogy a politikamentesként megjelölt, 7. oldalon

szereplő cikk esetében a megjelenési lehetőség a választói akaratot befolyásolni tudja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az első fokú döntést a határozatában foglalt indokolással hagyja helyben. A bírói gyakorlat kimondja, hogy megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet, vagy jelölt a kampányidőszakban olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más jelöltekhez és jelölő szervezetekhez képest. Az újságban a két hivatalban lévő, leköszönő országgyűlési képviselővel van egy-egy rövid interjú, ahol kifejezetten az elmúlt 4 éves ciklust értékelik, mely nem tekinthető ésszerű indok nélküli privilegizálásnak. Ugyancsak nem tekinthető annak a hivatalban lévő képviselő, polgármester melletti szereplésének egy fényképpel történő bemutatása egy rendezvényen, amint ez az újság 2. oldalán szerepel. Jelen esetben a helybenhagyó határozat meghozatala indokolt.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Simicskó István országgyűlési képviselő-jelölt is?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Igen, ő aktív jelölt, Szabolcs Attila nem.

Dr. Litresits András NVB tag: Simicskó István mai nap is jelöltként szerepel az óriásplakátokon, ezen megfontolásból, illetve abból, hogy ez egy önkormányzati lap, azt gondolja, nem pont most kell beszámolnia arról, hogy mit tett eddig. A Csepeli Hírmondó ügyében született legfrissebb kúriai döntés, mely megváltoztatta a Bizottság döntését, irányadó kell, hogy legyen. A többi jelölthöz képest indokolatlan előnyt kapott képviselő úr, ezért nem ért egyet a határozattervezettel.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Azzal az új, kúriai döntés alapján kialakult gyakorlattal tud egyetérteni, hogy egy lapszámon belül, ha valamely párt, vagy jelölő szervezet jelöltje többször szerepel a többi jelölthöz képest, akkor az önmagában is alkalmas alapvető sérelem megállapítására. Úgy gondolja, konkrét ügyet kell mindig elbírálni és, mivel beadványozó a teljes lapot becsatolta, van lehetőségük arra, hogy eldöntsék, hogy egy 16 oldalas újságban hányszor szerepelt valamely jelölő szervezet jelöltje. Múlt alkalommal voltak olyan beadványok, ahol csak az inkriminált oldalak lettek becsatolva. Itt nem érzi, hogy megborult volna az egyensúly, függetlenül attól, hogy ki a beadványozó. Nem nagyon ért egyet a Kúria által megállapított és követendő új gyakorlattal.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 6 nem szavazattal a Budapest 02. számú OEVB 44/02.OEVB/2018/III.17./ számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

III. Döntés nyilvántartásba vett pártlista jelöltjének kiesése miatti törlésről

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Litresits András bizottsági tag távozásával a Bizottság 16 fővel határozatképes.

1. A Családok Pártja jelöltjének kiesése

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Nemzeti Választási Iroda egyik feladata, hogy figyelemmel kísérje és frissítse a jelöltek, listák nyilvántartását. Erre tekintettel értesíti a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Családok Pártjának a pártlista 37. helyén szereplő jelöltje, Kóté Klaudia Magdolna magyarországi lakcímének hiánya miatt elvesztette az országgyűlési képviselők választásán a választójogát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet meghozatalát, melyben a Bizottság tudomásul veszi, hogy a Családok Pártja 37. helyén szereplő jelölt a választhatóság jogát elvesztette, ezért kiesik. A kiesett jelölt helyébe a soron következő jelölt lép.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A névjegyzéki másolatban mit jelent, hogy a lakóhely és a tartózkodási hely érvénytelen?

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Azt, hogy nincs érvényes magyarországi lakóhelye és tartózkodási helye.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal a Ve. 137. §-ában foglalt hatásköre alapján megállapítja, hogy a 286/2018. NVB határozattal nyilvántartásba vett pártlista 37. helyén szereplő jelölt, Kóté Klaudia Magdolna a választhatóság jogát elvesztette, ezért a jelölt kiesett. A kiesett jelölt helyébe a nyilvántartásba vett pártlista soron következő jelöltje lép és a többi jelölt sorszáma is ennek megfelelően változik. A Bizottság felkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy a kiesett jelölt nevét törölje a jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles nyilvántartásából.

2. A Közös Nevező 2018 jelöltjének lemondása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A pártlista 21. helyén szereplő Szalai Imre lemondó nyomtatványt juttatott el a Választási Iroda számára, erre tekintettel őt a listáról törölni kell.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát javasolja a listás jelölt lemondása folytán. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 84. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal tudomásul veszi, hogy az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán a Közös Nevező 2018 elnevezésű jelölő szervezet által bejelentett és a Nemzeti Választási Bizottság által 2018. március 9-én a 268/2018. számú határozattal nyilvántartásba vett pártlista 21. helyén szereplő jelölt, Szalai Imre 2018. március 14-én 13 óra 05 perckor a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2018. (I. 3.) IM rendelet 16. melléklete szerinti nyomtatványon (L2-es nyomtatvány) jelöléséről írásban lemondott. A Ve. 137. §-a alapján a jelölt kiesik, ha a szavazás megkezdése előtt a jelölésről írásban lemond. A kiesett jelölt nevét a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell. A Ve. 130. § (2) bekezdése alapján, ha valamelyik jelölt a listáról kiesett, helyére a listán soron következő jelölt lép. A bejelentett listára új jelölt nem jelenthető be. A Bizottság megállapítja, hogy a kiesett jelölt helyére a listán soron következő jelölt lép és a további jelöltek sorrendje ennek megfelelően változik. A Ve. 135. § (1) bekezdése szerint a bejelentett és a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles, elektronikus nyilvántartását – a 4. melléklet szerinti adattartalommal – a Nemzeti Választási Iroda vezeti. A nyilvántartás változásait a nyilvántartásba vevő vagy abból törölő választási bizottság mellett működő választási iroda vezeti át a nyilvántartáson. Mindezek alapján a Nemzeti Választási Bizottság felkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy a kiesett jelölt nevét törölje és a lista jelöltjeinek sorrendjében bekövetkezett változásokat vezesse át a jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles nyilvántartásában.

3. A Lehet Más a Politika jelöltjének lemondása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Lehet Más a Politika listájának 119. helyén szereplő jelöltje nyújtott be L2 nyomtatványon lemondó nyilatkozatot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a jegyzőkönyvi döntés meghozatalát a lemondás tudomásul vételéről.

Szavazás

A Bizottság 85. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal tudomásul veszi, hogy az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán a Lehet Más a Politika elnevezésű jelölő szervezet által bejelentett és a Nemzeti Választási Bizottság által 2018. március 7-én a 181/2018. számú határozattal nyilvántartásba vett pártlista 119. helyén szereplő jelölt, Dr. Kis Dániel 2018. március 19-én 13 óra 45 perckor a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2018. (I. 3.) IM rendelet 16. melléklete szerinti nyomtatványon (L2-es nyomtatvány) jelöléséről írásban lemondott. A Ve. 137. §-a alapján a jelölt kiesik, ha a szavazás megkezdése előtt a jelölésről írásban lemond. A kiesett jelölt nevét a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell. A Ve. 130. § (2) bekezdése alapján, ha valamelyik jelölt a listáról kiesett, helyére a listán soron következő jelölt lép. A bejelentett listára új jelölt nem jelenthető be. A Bizottság megállapítja, hogy a kiesett jelölt helyére a listán soron következő jelölt lép és a további jelöltek sorrendje ennek megfelelően változik. A Ve. 135. § (1) bekezdése szerint a bejelentett és a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles, elektronikus nyilvántartását – a 4. melléklet szerinti adattartalommal – a Nemzeti Választási Iroda vezeti. A nyilvántartás változásait a nyilvántartásba vevő vagy abból törölő választási bizottság mellett működő választási iroda vezeti át a nyilvántartáson. Mindezek alapján a Nemzeti Választási Bizottság felkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy a kiesett jelölt nevét törölje és a lista jelöltjeinek sorrendjében bekövetkezett változásokat vezesse át a jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles nyilvántartásában.

IV. Döntés a Nemzeti Választási Bizottság tagját érintő közérdekű bejelentésről

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Tényi István március 6-án fordult közérdekű bejelentéssel az NVB-hez. Beadványában rögzítette, hogy álláspontja szerint dr. Litresits András nem vehetett volna részt a Czeglédy Csaba Adrián képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztésével kapcsolatos NVB határozat meghozatalában érintettsége miatt. Kifejti, hogy Litresits András elfelejtette közölni a bizottsági ülésen, hogy ő Czeglédy Csaba ügyvédje is, ami egyértelműen összeférhetetlenség, így ő nem szavazhatott volna. Álláspontja szerint az NVB tag magatartása sérti a Ve. 14. § (1) bekezdés szerinti pártatlanság követelményét. Kérte a bejelentés soron kívüli kivizsgálását és értesítését a megtett intézkedésről. A bejelentés vonatkozásában Litresits András írásos nyilatkozatot tett, ami az iratanyagban csatolásra került. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a közérdekű panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény 2. § (1) bekezdése szerint 30 napon belül kell elbírálni a közérdekű bejelentést. Az NVB Ügyrendje erre az esetre eljárási rendet nem tartalmaz, erre tekintettel került a Bizottság elé az ügy, hogy állapítsa meg, hogy kell-e intézkedést fogantatosítani, ha igen, milyen.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Nem indítványozza intézkedés megtételét, tekintettel arra, hogy a választási eljárási szabályokban, pontosabban a mentelmi ügyekben történő döntéshozatal és az ahhoz csatlakozó ügyrendi szabályok nem teszik lehetővé jogorvoslat benyújtását a mentelmi ügyben hozott döntésekkel szemben. A kérdéses mentelmi ügy napirendi tárgyalása során Litresits András tagtársuk elmondta, hogy ismeri Czeglédy Csabát, több sajtóperben ügyvédje volt, büntető ügyben nem volt a védője. A Bizottság ezt tudomásul vette, a kizárás tárgyában döntést hozott. Ezt a döntést utóbb vitássá tenni nem lehet, ezért úgy gondolja, hogy a bejelentés kapcsán intézkedés megtételére a Bizottságnak nincs oka és nincs törvényes alapja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatára vonatkozó jegyzőkönyvi döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 86. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a bejelentés kapcsán intézkedésre nincs oka és nincs törvényes alapja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke