



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. MÁRCIUS 16-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. március 16. 16:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Hajdu József Péter
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 75. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. Döntés pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére rendelkezésre álló műsoridő felosztása tárgyában
- III. Döntés nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére rendelkezésre álló műsoridő felosztása tárgyában

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Somogy megye 03. számú OEVB 39/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB jelölt nyilvántartásba vétele visszautasítása tárgyában hozta meg döntését március 8-án. A fellebbezés március 14-én érkezett, tehát elkésett.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az elkésettség folytán a fellebbezés érdemben nem vizsgálható, javasolja annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. A Jobbik Magyarországért Mozgalom által benyújtott kifogás

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás március 13-án érkezett a Pest megye 04. számú OEVB-hez, melyben beadványozó előadta, hogy Rétvári Bence a FIDESZ-KDNP jelöltje facebook oldalán február 28-án egy sajtótájékoztatóról szóló tájékoztatást tett közzé, mely egy óvoda sósobájának átalakításáról szólt. Elmondása szerint a gyerekekről képmás készítéséhez, felhasználásához szükség lett volna hozzájárulásra, melyet az érintettek nem adtak meg. Megállapítja, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény tiltja a pártpolitizálást az oktatási intézményben. Kéri a jogsértés megállapítását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványban állított kampányesemény február 28-án zajlott le. A Ve. 10. § (1) bekezdésében rögzített határidő számítási szabályok szerint a kampánycselekménnyel összefüggésben beadványt március 3-án 16 óráig lehetett volna benyújtani, ezért elkésettség miatt a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért a beadványozóval abban, hogy tisztességtelen és rendeltetésszerű joggyakorlással ellentétes, hogy politikusok gyermekekkel készítsenek kampányidőszakban fényképeket. A kifogásoló valóban nem határidőben jelentette be a cselekményt, ezért úgy gondolja, hogy a határozati javaslattal egyező döntést kell hozniuk.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ismeri a Jobbik alapszabályát, de probléma lehet, hogy alapszervezeti elnök nyújtotta be, nem tudja, van-e önálló jogképessége. A Bizottságnak szigorúnak kell lennie, ha nincs önálló jogképessége, akkor ezt az indokolásban meg kell említeni. Néhány nappal ezelőtt a Kúria helybenhagyta, hogy jogsértő a nevelési intézményekben kampánytevékenység folytatása.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Ellenőrizték a nyilvántartási számot, mely a Jobbik nyilvántartási száma.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

3. Fellebbezés Budapest 09. sz. OEVI 69/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A tényállás megegyezik azzal, amelyet március 13-án a kispesti plakát átragasztásával kapcsolatban hozott a Bizottság. Az OEVB március 12-én megállapította a kispesti önkormányzat jogsértését, sőt az önkormányzatra 100.000 forintos bírságot is kiszabott. Ezzel szemben nyújtott be az önkormányzat fellebbezést, amelyben hivatkozik arra, hogy nem volt helytálló az OEVB döntése, mely azt rögzítette, hogy önkormányzati plakáttal leragasztásra került az érintett plakát. Erre mondta azt az önkormányzat a fellebbezésében, hogy a letakarás nem is letakarás volt, de nem tagadta azt, hogy az önkormányzat részéről került sor az átragasztásra, de később az egész plakátot eltávolították a vitrinből. Hivatkozik arra az önkormányzat, hogy mivel az NVB határozatával 1.035.000 forintos bírságot kiszabott, az OEVB-nek az ugyanezen plakát miatt kiszabott 100.000 forintos bírsága kétszeres értékelést eredményezne a jogsértés vonatkozásában. Kérte ennek törlését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés részben alapos, ezért javasolja, hogy a Bizottság a Budapest 09. számú OEVB 69/2018. számú határozatát részben változtassa meg és a bírság kiszabását mellőzze. A (18) bekezdést módosítja úgy, hogy a polgármester neve nem szerepel, mert a bírságot a kerületi önkormányzattal szemben szabta ki a Bizottság.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel részben ért egyet, helyt kellene adniuk a fellebbezésnek és a kifogást el kellene utasítania a Bizottságnak. Polgármester úr leírta, hogy videofelvételek vannak arra vonatkozóan, hogy ezeket a plakátokat a hirdető berendezés tulajdonosa távolította el. A telefonfülke tulajdonosának nincs közterület-használati engedélye, tehát úgy helyeztek el plakátokat, hogy nem is volt rá közterület-használati engedély. Egy jogellenesen elhelyezett plakáttal szemben nem lehet jogsértést elkövetni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna bizottsági tag megérkezett, a Bizottság 12 fővel határozatképes.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A Bizottság 423/2018. számú döntése jogerős, vagy érkezett ellene felülvizsgálati kérelem?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Felülvizsgálati kérelem érkezett a Bizottság döntése ellen. Az OEVB és a Bizottság döntése nem a plakát eltávolítása, hanem a leragasztása kapcsán született. Két nappal ezelőtti döntésében a Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban nem releváns a közterület-használati engedély a fülke kapcsán. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását, az általa tett kiegészítéssel, mely a polgármester nevének törlésére vonatkozott.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 09. számú OEVB 69/2018. számú határozatát részben megváltoztatja és a bírság kiszabását mellőzi.

4. Fellebbezés Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 19/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozata a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó jelölt visszautasításáról rendelkezett 483 érvényes ajánlás mellett. A fellebbezés március 12-én érkezett és a tényállás tisztázásához az OEVI nyilatkozatot tett, amelyben rögzíti, hogy a jelölt, illetve további két személy felvilágosítást kapott, az ajánlásokba betekinhetett és jegyzeteket készíthetett. Ennek alapján megjelölték azokat az ajánlásokat, amelyek álláspontjuk szerint elfogadhatóak lettek volna. A Nemzeti Választási Iroda leellenőrizte ezeket az ajánlásokat és megállapította, hogy a jelölt által leadott érvényes ajánlások száma 463.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A nyilvántartásba vételhez szükséges 500 érvényes ajánlás alatti ajánlásszám alapján javasolja, hogy a Bizottság

határozatában foglalt eltérő indokolással hagyja helyben az OEVB határozatát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun megye 02. számú OEVB 19/2018. számú határozatát – a jelen határozatban foglalt indokolással –helybenhagyja.

5. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 04. számú OEVB 28/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozata március 5-én született, a fellebbezés határidőben érkezett, de nem tartalmazza a beadványozó személyi azonosítóját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a személyi azonosító hiánya miatt a fellebbezést a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Magánszemély kifogása a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. Ma reggel című műsorával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 13-án nyújtott be kifogást a médiaszolgáltató Ma reggel című műsorával kapcsolatban, ahol választási kampány idején túnyomóan szerepelnek FIDESZ-KDNP képviselők, vagy kormányhoz köthető elemzők. Kifogásában a február 28.-március 13. közötti időszakot vette alapul és 11 műsorszámot, valamint az azokban szereplő jelölteket jelölte meg. Rögzíti, hogy a megszólalók több esetben megnevezték a Jobbik Magyarországért Mozgalmat, akit negatív színben tüntettek fel, ugyanakkor a Jobbik Magyarországért Mozgalom a műsorban egyetlen egyszer sem kaphatott megjelenési, reagálási lehetőséget, a műsorba egyetlen ellenzéki politikus sem került meghívásra. Véleménye szerint az egyik jelölő szervezet aránytalan megjelenítése sérti az esélyegyenlőség alapelvét a választási eljárásban foglaltak szerint.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az előkészített határozattervezet elfogadásával állapítsa meg, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. médiaszolgáltató megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapvetően azzal, hogy az M1 médiaszolgáltatás Ma reggel című műsor 2018. február 28. és március 13-a közötti műsorfolyamában a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetnek nem biztosított megjelenési lehetőséget. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további

jogsértéstől. Emellett a Bizottság kötelezze arra a jogsértőt, hogy a határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül az M1 médiaszolgáltatás Ma reggel című televíziós műsorzáma előtt tegye közzé. Indítványozza, hogy a kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértésének megállapítására vonatkozó részét utasítsa el a Bizottság. Kampányidőszakban történő médiaszolgáltatás esetén egyszerre kell alkalmazni a médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szóló törvényt, illetve a Ve. irányadó rendelkezéseit, köztük az alapelveket. A lineáris médiaszolgáltatás esetén jelentősége van annak, hogy egy-egy műsorszám önmagában nem vizsgálható, a műsorfolyam vizsgálata során már értékelhető a jelölő szervezetek és jelöltek közötti esélyegyenlőség kérdése. A beadványozó két hét időtartamát felölelő műsorfolyam egy műsorszám tartalmát vizsgálta. Választási eljárás és választási kampány során sem szűnik meg a szerkesztői szabadság, de azzal a Ve. alapelvet ne sértsék. Azt kellett először vizsgálni, hogy a bizonyítékul megjelölt műsorszámok valamennyi részlete a Ve. 141. § (2) bekezdés szerinti kampánytevékenységnek tekinthető, ami a választói akarat befolyásolására irányul. Ismerteti a megjelölt műsorzámban megszólalókat, akik kívül esnek a Ve. 141. §-a szerinti tevékenységen, indítványozza, hogy mellőzze a Bizottság az alapelvek megsértését velük kapcsolatban. Kiemelt jelentősége van annak, hogy a megjelölt műsorszámok közül 5 műsorzámban egyértelműen a jelölő szervezetekhez köthető személyek szólaltak meg, akiket ismertet. Mindezek alapján megállapítható, hogy a médiaszolgáltató úgy szerkesztette a műsorokat, hogy a jelölő szervezetek vonatkozásában jelöltjeik útján is több alkalommal lehetőséget biztosított a politikai program bemutatására, véleményük kifejtésére. Ezen témák egy része érintette a Jobbik Magyarországért Mozgalmat, ezzel egyidejűleg a képviselőre nem adott megjelenési lehetőséget a médiaszolgáltató. A mai napon megkereséssel fordult az Iroda a médiaszolgáltatóhoz, hogy a kifogásra tud-e kimutatni olyan műsort, ahol a Jobbik számára adott lehetőséget, a válaszlevél nem jelölt meg egyetlen olyan műsorszámot sem, amelyben a Jobbik Magyarországért Mozgalom, vagy a hozzá köthető személy ismertethette volna személyesen a szervezet politikai programját. Megállapítható, hogy a megjelölt 14 nap elégséges időtartam ahhoz, hogy folyamatot vizsgáljanak, valamint alapelvek érvényesülését vizsgáljanak és kéri, állapítsák meg, hogy az esélyegyenlőségi alapelvet a médiaszolgáltató megsértette. Felhívja a figyelmet az indokolás (21) bekezdésére, mely korábbi NVB és kúriai döntésekre hivatkozik. A médiaszolgáltató, amennyiben a határozatban előírtaknak megfelelő magatartást tanúsít, az esélyegyenlőséget ki tudja egyenlíteni. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság megtekinti-e az érintett 11 műsorszámot.

Szavazás

A Bizottság 76. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy a becsatolt műsorszámokat nem tekinti meg, a beadvány, a válaszlevél és a tervezet alapján hozza meg döntését.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja bírság kiszabását és javasolja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek a megsértését is állapítsa meg a Bizottság. Nem ért egyet a tervezet indokolásának (17) pontjával. Köztudomású tény, hogy az ott felsorolt személyek a kormánypárt politikáját erősítik, de elég elolvasniuk a kifogásban rögzített műsorcímeket. A Ve. 152. § (2) bekezdését idézi. Országos, közszolgálati televízióról beszélnek, ami 2 hétig csak FIDESZ, vagy hozzájuk köthető közéleti személyeket hívott be. A kifogás is tartalmazza, hogy a műsorba egyetlen ellenzéki politikus sem került meghívásra.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és a bírság kiszabását indítványozza a folyamatos jogsértésre tekintettel. Nem ért egyet az indokolás (17) és (18) pontjaival, mert a kifogástevő nemcsak arra hivatkozott, hogy kormány-közelit politikusokat, közéleti személyeket hívtak meg a műsorba, hanem a műsorszám címéből, valamint az egyes műsorszámok tartalmából is megállapítható mindez. A műsorszámokra jellemző, hogy a cím az ellenzékre utal, jellemzően a Jobbikra, és azt mutatják, hogy véleményalkotás zajlik az ellenzéki politikusokról és ki lettek emelve bizonyos tartalmak a kifogásban. Mindezeknél a Jobbik kerül megszólításra, ugyanakkor nem érkezik semmiféle reagálási lehetőségre megkeresés a médiaszolgáltató részéről.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A szakmai megnyilvánulás alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására. Interjú is lehet kampánytevékenység, főleg, ha ezek a mottók jellemezték ezeket a megnyilvánulásokat.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A meghívott közéleti személyek olyan megnyilvánulásokat tesznek, melyek egyértelműen a kormánypártoknak a politikáját, kampánya jellegét támogatja.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért a tervezettel, de úgy gondolja, a határon lesznek annak, hogy mi az az időszak, amit vizsgálniuk kell. Úgy gondolja, hogy ez a 14 nap, amit vizsgálnak, a határon lesz. Nem tudja pontosan, melyik napon vették nyilvántartásba a Jobbik Magyarországért Mozgalmat, tehát lehet, hogy ennek az időszaknak csak a felében volt a Jobbik nyilvántartásba véve.

Dr. Litresits András NVB tag: Jelöltek már akkor is voltak. A kifogás 14 napot ölel át, a kampányidőszak 50 nap, ez tehát a kampányidőszak 28%-a. Nemcsak a jobbikról beszél, egyetlen ellenzéki képviselőt, vagy ahhoz köthető közéleti szereplőt nem hívtak be. Javasolja bírság kiszabását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A bírság kiszabásával összefüggésben ismerteti a jogszabályi feltételeket. Felhívja a figyelmet, hogy a határozattervezet (17) és (18) pontjait többen kritika tárgyává tették. A szerkesztői szabadság nincs felfüggesztve a választási kampányban. Nem ismeri a megszólalók világnézetét, de amit szakértőként, elemzőként mondtak, az a véleménynyilvánítás és az ebből fakadó szerkesztői szabadság körébe tartozik. Szavazásra bocsátja a bírság kiszabására vonatkozó javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 77. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a bírság megállapításának a feltételei fennállnak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ez az első műsorfolyam, amit bírálnak, ezért a bírság összegét középértéken, 1.035.000 forintban javasolja meghatározni. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 78. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal a bírság összegét 1.035.000 forintban határozza meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a Ve. 152. §-ára vonatkozó hivatkozással együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapvetően azzal, hogy az M1 médiaszolgáltatás Ma reggel című műsor 2018. február 28. és március 13-a közötti műsorfolyamában a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetnek nem biztosított megjelenési lehetőséget. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közzétételétől számított három napon belül az M1 médiaszolgáltatás Ma reggel című televíziós műsorszámára elhelyezze. A Nemzeti Választási Bizottság a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-t 1.035.000 Ft, azaz egymillió harmincötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

7. Magánszemély kifogása választási plakát felülragasztása miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 13-án nyújtotta be kifogását Budapest 16. számú OEVB-hez. Kifejtette, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség a XIX. kerületben a Nádasdy és Zoltán utca sarkán elhelyezett választási plakátját felülragasztották. Beadványozó nem csatolta a bizonyítékot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy ez egy első fokú ügy, amit az OEVB jegyzőkönyvi döntéssel áttett a Bizottsághoz. Az áttétel a törvényi feltételeknek nem felel meg, ezért javasolja, hogy a határozattervezet (6) pontjában rögzítsék, hogy ez kifejezetten az OEVB illetékességébe tartozó első fokú ügy lett volna, ezzel, hogy áttették a Bizottsághoz, a fellebbezőt megfosztották egy jogorvoslati lehetőségtől. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Fellebbezés Pest megye 07. számú OEVB 34/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 9-én elektronikus úton nyújtotta be kifogását az OEVB-hez, melyben előadta, hogy Gyálon Szücs Lajos, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje több plakátja került villanyoszlopon elhelyezésre, amelyek az Ady Endre út és Szent István út között található. Hivatkozott a Ve. alapelveire, valamint a 144. § (3) és (5) bekezdésére és sérelmezi, hogy a plakátkihelyezés az 1/2014. számú rendelet 3. §-ába ütközik, mivel a tárgyi útszakasz szerepel azon közterületek felsorolásában, ahol ez a tevékenység tiltott. Az OEVB megállapította, hogy valóban önkormányzat által tiltott területen kerültek elhelyezésre a plakátok, erre tekintettel megállapította a jogsértést. A fellebbezést beadványozó nyújtotta be, hivatkozott arra, hogy az OEVB hatáskörét túllépte. Hivatkozik arra, hogy a rendeletben megfogalmazott definíció alá tartozónak nem tartja, ezért jogsértő véleménye szerint az OEVB döntése. Hivatkozik továbbá az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében rögzített véleménynyilvánítás szabadságára, illetve a XXIII. cikk (1) bekezdésében rögzített választójogra, melyek állítása szerint sérültek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg és a magánszemély által benyújtott kifogást utasítsa el. A Ve. 133. § (7) bekezdése rögzíti a plakátok elhelyezésének szabályait, ezekből olyan szabály nem vezethető le, amelyből villanyoszlopon megtiltható a választási plakát elhelyezése. A Ve. plakátrendelkezései zárt szabályrendszert alkot és arra ad lehetőséget önkormányzatoknak, hogy a műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból közterületen érvényesülő tilalmakat állapítsák meg. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság fogadja el, hogy a rendelet hatálya közterületen, kampányidőszakban elhelyezett plakátok villanyoszlopon történő kihelyezésére, annak korlátozására, eltávolítására nem biztosíthat jogalapot, tehát a rendeletet figyelmen kívül kellett volna hagyni és a kifogást el kellett volna utasítani.

Dr. Litresits András NVB tag: A beadványozó személyes adatait megadta, de az iratanyagban szerepel a FIDESZ nyilvántartásba vételi száma is, de a beadványozó nem jogosult a FIDESZ képviselőjére. Azt sem látja, hogy a fellebbezés mikor és milyen módon került benyújtásra.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További kérdés, hozzászólás nincs. A beadványozó, dr. Szűcs Lajos, jelölt és az OEVB döntésével szemben jogosult fellebbezés benyújtására, melyet a jelölt e-mailen nyújtott be. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a Pest megye 07. számú OEVB 34/2018. számú határozatát megváltoztatja és a magánszemély által 2018. március 9-én benyújtott kifogást elutasítja.

9. Magánszemély kifogása az Origó Párt képviselőjének facebook-csoport oldalán közzétett videó-üzenetével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 12-én ügyvédi meghatalmazottja útján nyújtotta be a kifogást, amelyben kifejti, hogy az Origó Párt Országos csoport elnevezésű facebook-csoport oldalán található egy videó, melyen a párt egyik tagja arra hívja fel a párt aktivistáit, hogy az ajánlóíveket fényképezzék le és osszák meg a csoport tagjai között, hogy lássák, hogy az ajánlásgyűjtésben milyen stádiumban vannak. A videó február 27-én került fel a facebook-csoport hírfolyamába, de az a benyújtás időpontjában is elérhető volt. Álláspontja szerint ez sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és rámutat, hogy a videó adatkezeléssel való visszaélésre hívja fel a facebook-csoport tagjait. Ő maga is szerepelt az Origó Párt ajánlóívein, de nem adott rájuk ajánlást, erre tekintettel azt meghamisították. Beadványozó kéri az alapelvek megállapítását, és jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől, valamint az NVB semmisítse meg az érintett egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételét is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt, állapítsa meg, hogy az Origó Párt és képviselőjelöltje, Pintér Henriett megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába foglalt, a választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelveket. Egyebekben a Bizottság a kifogást utasítsa el. A kifogástevőnek igaza van annak megállapításában, mely szerint a videó felhívása sérti a választás tisztaságának alapelvét, személyes adatok törvényellenes célra való felhasználására irányul és az sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Hangsúlyozza, hogy március 5-én lezárult az egyéni jelöltek nyilvántartásba vételének bejelentésére vonatkozó határidő, ezért már nincs

lehetősége arra a Bizottságnak, hogy eltiltsák a jogszabálysértőt. A beadványozó által megjelölt jelölt jogerősen nyilvántartásba vételre került, így ezzel kapcsolatban további jogorvoslat nem kezdeményezhető a törvény egyértelmű szabályai alapján. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal megállapítja, hogy az Origo Párt és képviselőjelöltje, Pintér Henriett megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába foglalt, a választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelveket. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

10. Kifogás választási plakát felülragasztása miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Korábbival azonos tartalmú, de óriásplakát leragasztásáról van szó. A fényképfelvételen az impresszum is látható és a kispesti önkormányzat figyelmeztető plakátja is szerepel. Eredetileg a Budapest 16. számú OEVB-hez nyújtották be a kifogást, de nem az illetékes OEVB-hez tették át a kifogást, hanem az NVB-hez, arra hivatkozva, hogy ez nem konkrétan az egyéni választókerülethez tartozik, mert országos terjesztésű plakát.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, Kispest Önkormányzatát és a polgármestert tiltsa el a további jogsértéstől és 100.000 forint minimális összeg megfizetésére kötelezze az önkormányzatot. Az indokolás megegyezik a korábban, ugyanebben az ügyben hozott döntésükkel.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Furának tartja, hogy ebben az ügyben is bírságot akarnak kiszabni, hiszen az indokolás is tartalmazza, hogy a cselekményre a korábbi döntés előtt került sor, tehát fel sem merülhet az ismétlés kérdése. Nem tudja elfogadni az újabb bírság kivetését.

Dr. Litresits András NVB tag: A törvény 217. § (2) bekezdése alapján ugyanabban az ügyben Elnök úrnak a korábbi határozatot kellett volna megküldenie beadványozó részére, mert ugyanazokat a fényképeket, telefonfülkét tartalmazza. Eljárásjogi akadálya van a bírság ismételt megállapításának.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az önkormányzat hatályos jogszabály alapján járt el, ami ellentétes a Ve.-vel és jogsértést valósított meg. A törvényességi felügyeletet gyakorló Kormányhivatalnak kellene ezekben az ügyekben eljárnia. Nem ért egyet a bírsággal, mert az önkormányzat hatályos rendelete alapján járt el, de a Ve. szabályait megszegték.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Az iratismertetésből és a bizonyítékok csatolásából úgy vette ki, hogy nem a telefonfülkéről, hanem másik plakátról van szó.

Dr. Litresits András NVB tag: Kéri az előző iratcsomagot, hogy össze tudják vetni, véleménye szerint ugyanazok a fényképek kerültek becsatolásra. Az önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi határidő eltelt, a kormányhivatalok hallgattak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az indoklás első bekezdése pontosan ismerteti, hogy milyen helyen található plakát felülragasztásáról van szó és a kérelem tárgya nem azonos az előző ügyben elbírált telefonfülke plakáttal, ez egy óriásplakát leragasztását valósítja meg. A Bizottság korábbi ülésén megállapította, hogy a rendelet alkotmányos jogot sért, ezért a Kúria elnökéhez fordultak, hogy az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezze, valamint a Budapesti Kormányhivatalhoz fordult a Bizottság a törvényességi eljárás megindítása érdekében. Az ügyben a rendeletet mellőzték. A vita során többen felvetették a bírság mellőzését, amit jogszerűnek tart arra tekintettel, hogy egy szigorú, magasabb összegű bírságot korábban kiszabott a Bizottság, ezért a határozatot a rendelkező rész bírságra vonatkozó mondata nélkül bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad, valamint Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatát és Gajda Péter polgármestert eltiltja a további jogsértéstől.

11. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú OEVB 41/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás március 8-án érkezett az OEVB-hez, melyben beadványozó rögzítette, hogy a Szolnok TV Zrt. március 7-én „Aktuális” műsorszám címen műsorszolgáltatást nyújtott, melyet internetes oldalán is elérhetővé tette, megjelölve az erre vonatkozó linket. Beadványozó előadta, hogy a műsorszám 02:37-04:36-ig tartalmazza az általa kifogásolt tudósítást, melyben az egyik jelölő szervezet jelöltjének sajtótájékoztatója került bemutatásra. Álláspontja szerint a műsorszám sérti az esélyegyenlőséget és a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, mivel a műsorszámban egyetlen jelölő szervezet sajtótájékoztatójáról adott híradást és nem biztosították a reagálás jogát másik jelölő szervezet részére. Az OEVB a kifogást elutasította, rögzítette, hogy a médiaszolgáltató választási szabályzatot bocsátott ki, melyben rögzítésre került, hogy hetente egyszer 90 másodperc jut minden jelöltre, jelölő szervezetre, ezen túl kampányidőszak alatt összesen egy alkalommal választási gyűlésről 180 másodpercben ad hírt. Az OEVB megállapította, hogy az aznapi tájékoztatás az egyik jelölttel foglalkozott, de az egész műsorfolyamot kell nézni, és ha a

médiaszolgáltató a szabályzat szerint jár el, akkor ez megfelelhet, ha később a többi jelölt is bemutatásra kerül.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú OEVB 41/2018. számú határozatát a Bizottság hagyja helyben. A Ve. alapelvi szabályainak a műsorszámok összességét illetően kell érvényesülnie. Az OEVB helyesen állapította meg, hogy a médiaszolgáltató olyan szabályrendszert alakított ki, mely a Kúria döntéseiben foglaltakkal összhangban áll. A beadványozó által hivatkozott reagálási jog műsorfolyamban történő biztosítása az adott szabályrendszerrel lett volna ellentétes. Kiemeli a határozattervezetben szereplő alkotmánybírósági és kúriai döntéseket, amelyből levonható az a következtetés, hogy a műsorszámban elhangzott közlések tartalmának bizonyítására nincs törvényes lehetőség, a kijelentések cáfolata lehet a választók meggyőzésére alkalmas eszköz a kampány hátralévő időszakában.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A javaslat elfogadását megfontolná, ha csupán a fideszes jelölt sajtótájékoztatójáról tudósítottak volna, de kikérték a FIDESZ választókerületi elnökének a véleményét és senki más véleményét. Nem hiszi, hogy az elv az lenne, hogy egy adott párt megszólalása után kizárólag a saját pártja helyi vezetőjének véleményét kell kikérni. A javaslatot nem tudja elfogadni.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Felhívja a figyelmet a leírt tényekre, a műsorszám közel 2 perces. Idéz a fellebbezésből. A Szolnok TV választási szabályzatát úgy készítették el, hogy hetente egy lehetőséget adnak 90 másodpercben és ha több esemény is egy időpontra esik, akkor nem tudják mindegyik helyszínt meglátogatni, a korábban érkezett meghívó lesz a mérvadó. Ha 90 másodperce van egy jelöltnek, majd ezt a jelöltet, illetve a többi jelöltet 2 perces műsorszámban lehet véleményezni, azzal nem tud egyetérteni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ha ez a műsorszám két percig tartott és a szabályzat szerint 90 másodperc áll rendelkezésre, akkor megsértette a saját szabályzatát a műsorszolgáltató?

Dr. Litresits András NVB tag: A FIDESZ-KDNP jelöltjének van a 2 perc és a 90 másodperc is, de a többieknek úgy van megszerkesztve a 90 másodperc, hogy ne tudjanak reagálni a 2 perces hírműsorszámban elhangzottakra. Ezért tartja manipulatívnak és visszaélészerűnek a szerkesztést.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A szabályzat szerint a tudósítás, illetve az önálló megszólítás két különböző eseménynek minősül. A Bizottság műsorfolyamot egészében vesz figyelembe. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal a Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú OEVB 41/2018. számú határozatát helybenhagyja.

12. Kifogás a Zala-Völgye Regionális Magazin elnevezésű kiadvány tartalmával kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a KDNP Zala megye 02. számú egyéni választókerület képviselőjeként nyújtotta be kifogását a Zala-Völgye Regionális Magazin 2. évfolyam 4. számú kiadványának tartalmával kapcsolatban. Sérelmezi, hogy a FIDESZ-KDNP képviselőjéről a kiadvány semmilyen tájékoztatást nem tartalmaz. A kiadvány március 2-án jelent meg, beadványozó állítása szerint azt március 14-én kapta kézhez. Javasolja a határozat kiegészítését. Felhívja a figyelmet arra, hogy a nem országosan terjesztett sajtótermék kapcsán a kiadó székhelye szerinti OEVB lenne illetékes.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja elégettség okán azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság felhívja a figyelmet, hogy az OEVB-nek kellett volna elbírálni az ügyet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

13. Fellebbezés Somogy megye 04. számú OEVB 30/2018. számú határozatával szemben

14. Fellebbezés Budapest 18. számú OEVB 21/2018. számú határozatával szemben

15. Fellebbezés Pest megye 01. számú OEVB 22/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Mindhárom ügy a Demokratikus Koalíció OEVB-be történő delegálásával kapcsolatos, mindegyikre jellemző a nyilvántartási szám hiánya, illetve elírása.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés elbírálásának szigorú jogi feltétele, hogy jogi személy beadványozó esetén a bírósági nyilvántartásba vételi számot fel kell tüntetni. A beadványok ezt a formai feltételt nem tartalmazzák, ezért azok érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetek elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

16. Kifogás jogsértően elhelyezett plakát miatt

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 14-én elektronikus úton nyújtotta be kifogását, amelyben előadta, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet a választási eljárásban jogellenes kampánytevékenységet folytat azáltal, hogy plakát kihelyezésére adott megbízást, amely célját és tartalmát tekintve jogszabálysértő. Rögzíti, hogy a VI. kerületben hol található a plakát. Hivatkozik arra, hogy a plakátfelület a tényállítás, álláspontra szerint ez a tényállítás valótlan, nyilvánvaló, hogy a plakáton szereplő személyek nem törekednek a határozat lebontására. 10 nyilatkozatot idéz forrásuk és internetes elérhetőségük megjelenésével, amelynek alapján kétséget kizáróan bizonyított, hogy a plakáton szereplő politikai pártok képviselői nem akarják lebontani a határozatot. Mivel valótlan tényállítást tartalmaz a plakát, ezzel véleménye szerint megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogsértéstől és szabjon ki bírságot is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet változatlan elfogadásával a kifogás elutasítását javasolja. A kerületi OEVB-nek a kifogást el kellett volna bírálnia, így beadványozót megfosztották egy jogorvoslati lehetőségtől. Amit a beadványozó kér, az egyfajta véleményellenőrzés lenne a Bizottság részéről, melyet a kúriai és alkotmánybírósági határozatok nem tesznek lehetővé. A plakáton szereplő állítás a véleménynyilvánítás részét képezi.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Felhívja tagtársai figyelmét, hogy alapos a kifogás, annak 3. oldalára utal. Nem választási kampánytevékenység, hogy valótlanosságokat terjesztenek. A bíróság sem védi ezt a véleménynyilvánítást. Idéz kifogástevő eseti döntést rögzítő beadványából.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Nem biztos abban, hogy ami a plakátokon szerepel, az helytálló és tényszerű. Kampányidőszakban mindenki azt mond, amit akar a választással összefüggően.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Úgy érti, hogy a kifogást elbírálják érdemben, tehát a (11) pontban a fellebbezés nem megalapozott hivatkozás téves.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért Fábrián Adriánnal, választási ügyekben kampányidőszak alatt az állításokat úgy kell értékelni, hogy az a pártok és a jelölő

szervezetek véleménye, azok igazságtartalmának megítélése nem a választási bizottság dolga.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Igazat nem mondani választási kampányban lehet jogszerű a jelenlegi európai és hazai bírósági gyakorlat alapján.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 14. §-ára hívja fel a figyelmet. Ismeri a negatív kampány fogalmát, az AB döntéseit és a polgári bíróság gyakorlatát, de tudottan nem valós dolgokat terjeszteni és arra kampánytevékenységet felépíteni, alapelvi sérelem megállapítására ad okot. Ezt kéri beadványozó is, amivel egyetért.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók rámutattak, hogy a véleménynyilvánítás és a tényállítás, ezen belül a tény igaz és hamis volta miképpen és hogyan értelmezhető választási eljárásban. A határozatban is ismertetett alkotmánybírósági döntések hosszú levezetések tartalmaznak. Egyértelmű, hogy a döntő fordulat 2015-ben következett be. Az Alkotmánybíróság szerint nem az a lényeg, hogy a tény mennyire igaz, vagy sem, a lényeg, hogy az adott jelölő szervezet vagy jelölt politikai véleményként fogalmazta meg. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat után elutasítja.

17. Fellebbezés Zala megye 02. számú OEVB 32/2018 számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy a Balatoni Krónika IV. évfolyamának 5. száma 3., 5., és 6. oldalán képpel ellátva jelenik meg a FIDESZ-KDNP jelöltje, ellentétben a Jobbik és a Demokratikus Koalíció jelöltjével. Álláspontja szerint a jelölt többszöri megjelenése befolyásolja a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között. Kérte a Balatoni Krónika főszerkesztőjének további jogszabálysértő tevékenységtől történő eltiltását, valamint pénzbírság kiszabását. Az érintett kiadványban megjelenik a Jobbik képviselője és a FIDESZ képviselője is. Beadványozó azt sérelmezi, hogy három további oldalon a FIDESZ képviselőjelöltje mint jelenleg is tevékenykedő országgyűlési képviselő és mint miniszteri biztos megjelenik és ez a többszörös megjelenése sérti az esélyegyenlőség elvét. A fellebbezést a lap főszerkesztője nyújtotta be, álláspontja szerint jogszabálysértő az OEVB határozata, de nem ad számot arról, hogy milyen tények és szempontok figyelembe vételével került az alapelvi sérelem megállapításra. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, a határozatot változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az első fokú határozat helybenhagyását javasolja a határozattervezettel egyezően. Felhívja a figyelmet a (11) pontban idézett két kúriai végzésre. A sajtótörvény szerinti szerkesztési szabadságot a Ve. alapelvi rendelkezései, főleg az esélyegyenlős biztosítása korlátozza. Az esélyegyenlőséget a lap megsértette, a fellebbezés nem alapos.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, álláspontja szerint az a tény, hogy jelen esetben a képviselő, aki egyben képviselőjelölt is, egyben más funkciója is van és megjelenik egy időszaki lapban és ez a megjelenése túl sok, úgy érzi, nem adekvát azzal, hogy többféle minőségében jelenik meg a lapban. A mérlegelési jogkörben meghozott döntés nem alapozhatja meg ennek a ténynek a sérelmét.

Dr. Litresits András NVB tag: Akkor tudna egyetérteni az előtte szólóval, ha a többi jelölt is bemutatásra kerülne, de csak a FIDESZ jelöltnél szerepelt, hogy mit csinál.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A legutóbbi kúriai döntés abba az irányba módosítja a gyakorlatot, miszerint ezek a betöltött hivatali pozíciók sem vezethetnek oda, hogy a jelöltek közötti megjelenő reprezentáció egyensúlya megdőljön. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a Zala megye 02. számú OEVB 32/2018. számú határozatát helybenhagyja.

18. Fellebbezés Békés megye 04. számú OEVB 61/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A március 9-én és 10-én benyújtott kifogások alapján vizsgálta az Orosházi Élet című kiadvány március 9-i lapszámát az OEVB. Az újságban többször megjelenik az egyéni választókerületi jelölt, Simonka György, miközben más jelölő szervezetről hír annak ellenére sem jelenik meg, hogy egyébként a választókerületben velük összefüggésben események történtek. Kifogástevő hivatkozott arra, hogy mindez sérti az esélyegyenlőséget. Az OEVB megállapította az esélyegyenlőség alapelveinek sérelmét, a lap kiadóját eltiltotta a további jogsértéstől, felhívta a lapszámra mutató link eltávolítására, kötelezte határozata rendelkező részének közzétételére a következő lapszámában. A fellebbezésben, melyet a kiadó nyújtott be, rögzítette, hogy lapjuk nem sértette az esélyegyenlőség elvét, választási etikai kódexet alkottak, melyet a jelölő szervezetek

részére megküldtek és annak rendelkezései szerint jártak el. Csatolta a kiegyensúlyozottság igazolására a következő lapszámot is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását és az indokolás részbeni megerősítését tartalmazó tervezet elfogadását. A fellebbezés nem alapos, azt, hogy a kifogás benyújtását követően kiadott lapszámot csatol a fellebbező, a konkrét időszaki lap számát és az azon belüli egyensúly megállapítását már nem befolyásolhatja. Azt a lapszámot kell vizsgálniuk, amely a kifogás tárgyát képezi.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés véleménye szerint érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert nem tartalmazza a cég székhelyét.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány fejlécében szerepel.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az előző ügy kapcsán elmondottakat ebben az ügyben is fenntartja, nem ért egyet azzal, hogy jogsértés történt volna a jelölt, vagy az újság részéről. Ilyen ügyekben mindig figyelemmel voltak arra, hogy egy adott sajtótermék egy folyamatot mutat, vagy egyszeri esetről van szó. Itt egy eset kapcsán mérlegelési jogkörben eljárva születik egy döntés, de véleménye szerint nem történt jogsértés.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Idézi az előző határozat (11) bekezdésében hivatkozott Kvk.III.37.236/2018/4 számú kúriai végzést, mely szerint a lapszámot tekintve az egy lapszámot alkotó cikkek és képek összességét kell értékelni. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal a Békés megye 04. számú OEVB 61/2018. számú határozatát helybenhagyja.

II. Döntés pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére rendelkezésre álló műsoridő felosztása tárgyában

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az országos listák nyilvántartásba vételéről rendelkező határozatok jogerőre emelkedését követően a közszolgálati, valamint a politikai reklámok közzétételét a Ve. alapján önként vállaló kereskedelmi médiaszolgáltatók közötti percidő felosztását a Bizottságnak el kell végeznie. A napirenden belül a Bizottságnak négy döntést kell meghoznia. Javasolja, hogy a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lineáris médiaszolgáltatásban való közzétételre rendelkezésre álló időtartamot pártlistánként

20 per 26 másodpercben állapítsa meg a Bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam pártlistánként 20 perc 26 másodperc.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. ATV elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam megállapítását pártlistánként 10 perc 13 másodpercben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. ATV elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam pártlistánként 10 perc 13 másodperc.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság RTL KLUB elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartamot javasolja, pártlistánként 10 perc 13 másodpercben állapítsa meg a Bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság RTL KLUB elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam pártlistánként 10 perc 13 másodperc.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az Advenio Zrt./ClassFM ClassFM, ClassFM Csak Magyarok, valamint ClassFM UK elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartamot a Bizottság pártlistánként és médiaszolgáltatásonként 49 perc 52 másodpercben állapítsa meg. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az

országos pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak az Advenio Zrt./ClassFM ClassFM, ClassFM Csak Magyarok, valamint ClassFM UK elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam pártlistánként és médiaszolgáltatásonként 49 perc 52 másodperc.

III. Döntés nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére rendelkezésre álló műsoridő felosztása tárgyában

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A napirend tárgyában a listát állító nemzetiségi önkormányzatok delegáltjai érintettek. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a napirend tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Szavazás

A Bizottság 79. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a napirend tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként 10 perc. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként 10 perc. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. ATV elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként 5 perc. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az

országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. ATV elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként 5 perc.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság RTL KLUB elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként 5 perc. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság RTL KLUB elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként 5 perc.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak az Advenio Zrt./ClassFM ClassFM, ClassFM Csak Magyarok, valamint ClassFM UK elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként és médiaszolgáltatásonként 23 perc 18 másodperc. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, egyhangú szavazattal megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők általános választását megelőző kampányidőszakban az országos nemzetiségi listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak az Advenio Zrt./ClassFM ClassFM, ClassFM Csak Magyarok, valamint ClassFM UK elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásában való közzétételére rendelkezésre álló időtartam nemzetiségi listánként és médiaszolgáltatásonként 23 perc 18 másodperc.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

