



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. MÁRCIUS 13-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. március 13. 16:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Dr. Buzál Attila János
Halász János Pál
Dr. Lásztity Alexandra
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. A Jobbik Magyarországért Mozgalom dr. Borbély Andreát delegálta a Nemzeti Választási Bizottságba, aki a mai napon az Országgyűlésben a tagi jogok gyakorlásához szükséges esküt letette, a Bizottság tagjává vált. Az Együtt – A Korszakváltók Pártja a Nemzeti Választási Bizottságba dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsannát bízta meg, aki a mai napon az Országgyűlésben a szükséges esküt letette, így a Bizottság teljes jogú tagjává vált. A Kell az Összefogás Párt részéről delegálásra került Kozma Tamás, aki az esküt a mai napon szintén letette. A Momentum Mozgalom dr. G. Szabó Dánielt bízta meg a Nemzeti Választási Bizottságba, aki szintén a mai napon tette le az esküt, így a Bizottság teljes jogú tagjává vált. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt a Nemzeti Választási Bizottságba dr. Fazekas Tamást bízta meg, aki szintén a mai napon letette a tagi jogok gyakorlásához szükséges esküt és a Bizottság teljes jogú tagjává vált. A Magyar Munkáspárt dr. Hajdu József Péter urat bízta meg a Nemzeti Választási Bizottságba, aki szintén a mai napon esküt tett, így ő is a Bizottság teljes jogú tagjává vált. Ezzel a Nemzeti Választási Bizottságnak a nemzetiségi delegáltakon kívüli tagsága 16 főre bővült. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata, mint nemzetiségi országos listát állító szervezet, megbízta Halász János Pált a Nemzeti Választási Bizottságba, aki szintén a mai napon tett esküt, így a Bizottság nemzetiségi ügyekben szavazat, egyéb ügyekben tanácskozási joggal rendelkező tagjává vált. Ezzel a nemzetiségi önkormányzatok által bejelentett tagok száma 6 főre emelkedett. A Bizottság összlétszáma a mai naptól 22 fő. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, melyből két napirendi pont felvételét tartja indokoltnak. Megküldésre került a Bizottság valamennyi tagjának mentelmi jog megsértése miatt benyújtott panasz, és az ahhoz kapcsolódó iratanyagok, azonban az iratok csak ma délután kerültek megküldésre, ezért ennek napirendre vételét nem javasolja a mai ülésen. A napirendi javaslata a meghívó szerinti első két napirend tárgyalása.

Dr. Litresits András NVB tag: Kéri, hogy a jogorvoslati kérelmeken belül néhányat soroljanak előre.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy ebben a sorrendben dolgozzák fel a jogorvoslati kérelmeket. Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 65. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés nemzetiségi önkormányzatokat megillető központi költségvetési támogatás megállapításáról

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. **Döntés nemzetiségi önkormányzatokat megillető központi költségvetési támogatás megállapításáról**

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A napirend tárgyában a listát állító nemzetiségi önkormányzatok delegáltjai érintettek. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a napirend tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Szavazás

A Bizottság 66. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal úgy dönt, hogy a napirend tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvény 7. §-a alapján az országgyűlési képviselők választásán országos nemzetiségi lista állítható, melynek tekintetében a 2013. évi LXXXVII. törvény 44. § (1) bekezdése alapján az országgyűlési képviselők általános választásán nemzetiségi listát állító országos nemzetiségi önkormányzatok együttesen a központi költségvetésből az 5. § szerinti összeg 30%-ával megegyező összegű támogatásra jogosultak. A Nemzeti Választási Bizottság a törvényi rendelkezés alapján valamennyi bejelentett nemzetiségi lista nyilvántartásba vétele tárgyában hozott határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul, a Kktv. 1. számú mellékletében meghatározott eljárás szerint határozza meg a nemzetiségi önkormányzatoknak járó összeget és erről a Nemzeti Választási Iroda útján értesíti a Kincstárt. Tegnap 16 órakor jogerőre emelkedtek a nemzetiségi listák, ennél fogva rendelkezésre állnak a feltételek a határozat meghozatalához. A nemzetiségi listát állító országos nemzetiségi önkormányzatokat megillető támogatás alapja az országgyűlési képviselők általános választásán megszerezhető összes mandátum és 5 millió forint szorzata, vagyis 995 millió forint. Az előterjesztés melléklete tartalmazza, hogy a törvényben meghatározott számítás alapján az egyes nemzetiségeknek mennyi költségvetési támogatás jut.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti a határozattervezet mellékletében szereplő, a törvényben használt algoritmus segítségével kiszámított támogatási összegeket.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kiosztásra került a Nemzeti Választási Iroda fejlécével egy kimutatás, amely a számítási műveletek egyes lépéseit még részletesebben leírja, hogy a végösszeg kialakulását követni lehessen.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal az egyes, az országgyűlési képviselők általános választásán nemzetiségi listát állító országos nemzetiségi önkormányzatoknak járó központi költségvetési támogatás összegét jelen határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint állapítja meg.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 07. sz. OEVB 39/2018. számú határozatával szemben

2. Fellebbezés Baranya megye 03. számú OEVB 42/2018. számú határozatával szemben

3. Fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 06. számú OEVB 31/2018. számú határozatával szemben

4. Fellebbezés Heves megye 02. számú OEVB 43/2018. számú határozatával szemben

5. Fellebbezés Budapest 09. számú OEVB 61/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Demokrata Párt a jelöltje nyilvántartásba vételének elutasítása miatt nyújtotta be az öt fellebbezést, melyek ugyanazon minta alapján készültek és ugyanazon indokokat tartalmazzák. Általában hivatkoznak arra, hogy az ajánlóíveket rosszul ellenőrizték és nem derül ki belőle, hogy hány érvényes és érvénytelen aláírás szerepelt az íveken, illetve, hogy milyen okból nem fogadták el egyes aláírásokat a választási bizottságok. A fellebbezésekben nem jelölik meg, hogy konkrétan mely ajánlások és milyen okból lennének érvényesek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az 1-5., teljesen egyforma fellebbezések alapján keletkezett másodfokú ügyeket a Bizottság egy döntéssel bírálja el és javasolja az első fokú határozatok helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetek elfogadását egy szavazással, öt különböző számmal.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a felsorolt ügyekben az első fokú határozatokat helybenhagyja.

6. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 38/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Egyenlőség Roma Párt a jelöltjének visszautasításával szemben nyújtott be fellebbezést, akit 497 érvényes ajánlása miatt utasított el az OEVB. Előadta, hogy az OEVB határozata nem megfelelő számára, mert az hiányos. Erre tekintettel kéri a határozat visszavonását és az ajánlóívek áttekintését. Konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg a beadványában.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását a határozattervezettel egyezően. A Ve. megköveteli a fellebbezőktől, hogy kérelmeik eredményes elbírálása érdekében jelöljék meg a konkrét jogszabálysértést és azt támasszák alá érveléssel és csatoljanak hozzá bizonyítékot. A beadvány jelen esetben ezeket nem tartalmazza. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Fellebbezés Budapest 11. számú OEVB 42/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Értünk Értetek – A Hiteles Párt nyújtotta be a fellebbezést a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításával szemben. A határozatot március 8-án hozta meg az OEVB, a fellebbezés március 12-én érkezett, tehát elkészt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását a határozattervezettel egyezően, tekintettel arra, hogy elkészttség okán nincs lehetőség a beadvány érdemi elbírálására. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Fellebbezés Békés megye 04. számú OEVB 49/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Értünk Értetek – A Hiteles Párt nyújtotta be a fellebbezést a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításával szemben. A március 8-án benyújtott fellebbezésben a Párt rögzíti, hogy álláspontja szerint az OEVB nem a Nemzeti Választási Bizottság 5/2014-es iránymutatásában foglaltak szerint ellenőrizte és vizsgálta az ajánlásokat, ezért kérte az ajánlóívek tételes,

ismételt ellenőrzését a jelölő szervezet képviselőjének jelenlétében, de nem jelölte meg, hogy mely ajánlások, mely adata és milyen okból lenne álláspontja szerint érvényes.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Külön felhívja a figyelmet az indokolás (10) és (11) bekezdéseiben foglalt azon érvelésre, mely szerint az ajánlásellenőrzésről a választási iroda külön tájékoztatást készít, melyből az egyes ajánlások érvénytelenségi okairól a kérelmező tájékozódhat. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Békés megye 04. számú OEVB 49/2018. számú határozatát helybenhagyja.

9. Fellebbezés Baranya megye 01. számú OEVB 44/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt nyújtotta be a fellebbezést a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításával szemben. A március 10-én benyújtott fellebbezésben a beadványozó megjelöli azokat az ajánlásokat, amelyeket el kellett volna fogadni és tételesen megjelölte a vitatott ajánlásokat. Álláspontja szerint az érvénytelennek minősített 273 ajánlásból beazonosíthatók azok a választópolgárok, akik aláírták az ívet. A Nemzeti Választási Iroda a megjelölt ajánlásokat ismételten ellenőrizte és megállapította, hogy további 23 ajánlás felelt meg a törvényi követelményeknek, így az érvényes ajánlások száma összesen 301.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az első fokú határozat helybenhagyását a jelen határozatban foglalt indokolással. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Baranya megye 01. számú OEVB 44/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással - helybenhagyja.

10. Fellebbezés Baranya megye 02. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt nyújtotta be a fellebbezést a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításával szemben. A március 10-én benyújtott fellebbezésben a beadványozó megjelöli azokat az ajánlásokat, amelyeket el kellett volna fogadni és tételesen megjelölte a vitatott ajánlásokat. A Nemzeti Választási Iroda a megjelölt

ajánlásokat ismételten ellenőrizte és megállapította, hogy további 59 ajánlás felelt meg a törvényi követelményeknek, így az érvényes ajánlások száma összesen 300.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az első fokú határozat helybenhagyását a jelen határozatban foglalt indokolással. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Baranya megye 02. számú OEVB 40/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással - helybenhagyja.

11. Fellebbezés Tolna megye 02. számú OEVB 25/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Hajrá Magyarország! Párt nyújtotta be a fellebbezést a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításával szemben, amelyet 493 érvényes ajánlás alapján hozott az OEVB. A március 10-én benyújtott fellebbezésben a beadványozó rögzítette, hogy az OEVB által érvénytelennek nyilvánított ajánlásokat több mint 70 esetben vitatja és csak az íveket jelölte meg. A Nemzeti Választási Iroda elvégezte az ajánlások ellenőrzését és további 6 felelt meg a törvényi követelményeknek, így az érvényes aláírások száma 499. Valamennyi további esetben az OEVI által megjelölt érvénytelenségi okok fennállnak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a jelen határozatban foglalt indokolással kitétel rendelkező részben történő megjelenítésével együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Tolna megye 02. számú OEVB 25/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással - helybenhagyja.

12. Fellebbezés Budapest 08. számú OEVB 27/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával a Lendülettel Magyarországot jelölő szervezet jelöltjének nyilvántartásba vételét utasította vissza a 478 érvényes ajánlásra tekintettel. A választási iroda a magas számú többes ajánlás miatt szűrőpróba-szerűen összevetette az ajánlásokat más jelölő szervezetek jelöltjei által leadott ajánlásokkal és több esetben olyan azonosságot észlelt, amely 27 ajánlás esetében megalapozza az alapelvi sérelmet, így ezeket az ajánlásokat az OEVI nem tudta érvényesnek elfogadni. Ezen ajánlások más jelöltek esetében ugyanazon sorban szerepeltek vagy egy teljes íven keresztül, vagy részlegesen, 3-4

esetben. 505 ajánlást rögzítettek eredetileg érvényesként és fentiek értelmében az OEVB 27-tel csökkentette az érvényes ajánlások számát. Beadványozó március 9-én nyújtott be fellebbezést, amelyben előadta, hogy az OEVB jogellenes módon értelmezi a törvény rendelkezéseit, ugyanakkor nem jelölt meg konkrét jogszabálysértést.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy beadványozó kizárólag az általánosság szintjén vitatja az OEVB határozatában foglalt döntést. Állapítsák meg, hogy a fellebbező ugyan hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, amelyek az ajánlásra, illetve az ajánlások érvényességére vonatkoznak, de azt nem fejtette ki, hogy a fellebbezéssel támadott határozat milyen okból jogszabálysértő.

Dr. Litresits András NVB tag: A leadott ajánlásokat ellenőrizték, vagy, mivel nem ment át az érdemi vizsgálaton, nem nézték meg, hogy a 27 ajánláson felül hány ajánlás van? Felhívja Elnök asszony figyelmét a fellebbezés utolsó mondatára, melyben beadványozó a jegyzőre vonatkozóan tesz bejelentést. Nem tartja szerencsésnek az ilyen jellegű beadványokat.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az Iroda nem vizsgálta felül az ajánlóíveket, mert a beadvány nem volt alkalmas érdemi elbírálásra. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

13. Fellebbezés Budapest 08. számú OEVB 27/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A beadvány is az előző határozatot támadja azzal a különbséggel, hogy nem jelölt meg egyáltalán jogszabálysértést, továbbá nem tartalmazza a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba vételi számát, valamint a székhelyét sem.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

14. Fellebbezés Borsod-Abaúj-Zemplén megye 06. számú OEVB 25/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés beadványozója a Magyar Munkáspárt képviselőjében dr. Hajdu József Péter, aki a Bizottság tagja. A vonatkozó ügyrendi szabályok értelmében a saját beadványának elbírálásában a tag nem vehet részt. A döntéshozatalban a Bizottság 13 taggal vesz részt.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Magyar Munkáspárt adott be jogorvoslati kérelmet az OEVB határozatával szemben, tekintettel arra, hogy a jelöltet 491 érvényes ajánlással a bizottság nem vette nyilvántartásba. Beadványozó március 10-én nyújtotta be fellebbezését és álláspontja szerint az ajánlóíveken van további 9, egyértelműen beazonosítható ajánlás. Rögzíti, hogy nincs módja bizonyítékot megjelölni, tekintettel arra, hogy nincs a birtokában semmilyen erre vonatkozó dokumentáció. Kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Ve. és az NVB iránymutatásainak megfelelés alapján változtassa meg az OEVB döntését és igazoljon további 9 érvényes ajánlást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a beadványt a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve 223. § (3) bekezdés szerinti jogalapot. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

15. Fellebbezés Budapest 08. számú OEVB 29/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 5-én beadványozó dr. Jelen Tamás, a FIDESZ-KDNP közös jelöltjével szemben terjesztette elő kifogását a Ve. alapelvek megsértése miatt. Előadta, hogy március 4-én szerzett tudomást dr. Jelen Tamás facebook-oldalán megjelenő mondatáról. Beadványozó kifejtette, hogy nem szervez és nem is szervezett ilyen jellegű tanfolyamokat, ilyen tanfolyamok nem léteznek, ezért azokra uniós pénzek felhasználása is kizárt. Álláspontja szerint ezek valótlan tényállítások voltak és erre tekintettel kérte, hogy az OEVB állapítsa meg az alapvető sérelmet, tiltsa el dr. Jelen Tamást a további jogszabálysértéstől és szabjon ki vele szemben bírságot. Az OEVB a kifogást elutasította, a sérelmezett mondatot véleménynyilvánításnak tekintette és utalt a Kúria korábbi döntésére, illetve az Alkotmánybíróság 5/2015-ös határozatára. Beadványozó fellebbezését március 10-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, állítása szerint a kijelentés továbbra is tényállítás, ami alapelsértő és bizonyítékokat csatolt be arra

vonatkozóan, hogy cáfolja az állítás valóságát. Kérte az OEVB döntésének megváltoztatását és a kifogásnak való helyt adást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság az első fokú határozatot hagyja helyben. Az indokolás a (15) ponttól részletesen ismerteti azokat az alkotmánybíróági határozatokat, amelyek részben 2014-ben, részben 2015-ben születtek választási, illetve népszavazási választási kampányban tett kijelentések kapcsán. Kiemeli ezek közül a 9/2015-ös AB határozatot, melyet ismertet. Amennyiben a kampány során akár tényállítások, akár vélemények kinyilvánítása, értékítéletek megosztása útján, a közügyek megvitatása terepén marad a kampányban véleményt nyilvánító személy, akkor az az Alaptörvényben rögzített véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt áll.

Dr. Litresits András NVB tag: Felolvassa a kifogásolt mondatot. Korábban is elmondta, hogy 2017. április 25-én született a zuglói időközi kampányban a legfrissebb alkotmánybíróági döntés ebben az ügyben, ami hivatkozik a korábbi AB döntésekre és egyértelműsítette a kört. Felolvassa ennek 37. pontját. Akkor egy MSZP-s szórólap volt, melyen az volt, hogy egy fideszes jelölt megszegte az esküjét. Ezt a szórólapot az Alkotmánybíróság is tényállításnak minősítette és azt mondta ki, hogy vizsgálni kell, hogy a jelölt alkalmasságával kapcsolatban van-e. Mindezek alapján jelen esetben tényállításról van szó.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A valótlan tényállítások nem részesülnek alkotmányos védelemben, sem az AB, sem az Emberi Jogok Európai Bírósága ilyen gyakorlatot nem alakított ki. Amennyiben a jó hírnevet sértő tényállítás valótlan, akkor annak nincs jogi védelme. Az, hogy egy ilyen tanfolyamot megszerveztek-e, vagy sem, illetve az önkormányzat szervezte, vagy sem, az tényállítás, nyilvánvalóan nem vélemény, ezért azt gondolja, hogy a fellebbezés megalapozott.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért, alapvetően valóban nehezzé tehetik a kérdések megítélését az alkotmánybíróági érvelések, mely a véleménynyilvánítás és a tényállítás elhatárolását illeti, de egyértelmű, hogy az ügy egyedi sajátosságát minden esetben figyelembe kell venni. Ebben az esetben megállapítható, hogy a választási kampány egyik központi tárgya, a migráció, amiről ez a kérdés is szól. Ebben a tekintetben még a ténymegállapítást tartalmazó véleményközlés is a véleményszabadság védelme alatt áll álláspontja szerint.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két hozzászólás a tervezettel szemben, egy hozzászólás a tervezet mellett hangzott el. Az 5/2015-ös AB határozat alapjára emlékezteti a Bizottságot, mely Kész Zoltán kijelentése volt. Az Alkotmánybíróság ekkor foglalta el azt az álláspontot, hogy választási kampányban a kampány tárgyát képező üzenetek, értékítéletek, vélemények, állítások keretén belül sokkal szélesebb a véleménynyilvánítás

lehetősége, nem mehet el a jelölt emberi méltóságának sérelméig. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 5 nem szavazattal a Budapest 08. számú OEVB 29/2018. számú határozatát helybenhagyja.

16. Fellebbezés Csongrád megye 04. számú OEVB 21/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A fellebbezést az Opre Roma - Cigány Demokrata Néppárt jelölő szervezet jelöltjének nyilvántartásba vételének visszautasítása miatt nyújtotta be a beadványozó március 10-én, de a beadványozó személyi azonosítóját és a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást nem tartalmazza.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

17. Fellebbezés Zala megye 01. számú OEVB 24/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Összefogás Párt jelöltjét utasította vissza az OEVB 441 érvényes ajánlásra tekintettel. Ezzel szemben érkezett a fellebbezés március 10-én. A beadványozó megjelölt több mint 130 érvénytelennek minősített ajánlást, melyet álláspontja szerint jogellenesen minősítettek érvénytelennek. Az ajánlások egy részénél vélelmezi, hogy a megjelölt cím a választókerülethez tartozik, ezért tévesen lett érvénytelenítve, másik részénél pedig rögzíti, hogy a feltüntetett adatokat az ellenőrzést végző nem tudta elolvasni, ugyanakkor ezek az adatok olvashatóak. Kérte az OEVB döntésének megváltoztatását és a jelölt nyilvántartásba vételét. Az Iroda ismételten ellenőrizte a megjelölt ajánlásokat, melynek során megállapította, hogy további egy ajánlás felelt meg a törvényi követelményeknek, így az érvényes ajánlások száma összesen 442.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását azzal a kiegészítéssel, hogy a jelen határozatban foglalt indokolással kitétel is kerüljön be a rendelkező részbe. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Zala megye 01 számú OEVB 24/2018. számú határozatát – a jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

18. Fellebbezés Jász-Nagykun-Szolnok megye 02. számú OEVB 33/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával az Összefogás a Civilekért Párt jelöltjét 400 érvényes ajánlás mellett nem vette nyilvántartásba. Beadványozó március 11-én nyújtotta be beadványát, amelyben hivatkozott a hideg időjárásra. A fellebbezés nem tartalmazza a beadványozó személyi azonosítóját, illetve tételes jogszabályhelyre való hivatkozást sem.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

19. Fellebbezés Pest megye 07. számú OEVB 23/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB 321 érvényes ajánlás mellett visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét. Beadványozó március 10-én nyújtott be fellebbezést, amelyen lakcímét nem tüntette fel.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

20. Fellebbezés Hajdú-Bihar megye 05. számú OEVB 53/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét, mert az érvényes ajánlások száma nem érte el a törvényben meghatározottat. Beadványozó március 10-én nyújtott be fellebbezést, amelyben 49 ív tekintetében jelölt meg sorszámmal véleménye szerint rosszul minősített ajánlásokat. A Nemzeti Választási Iroda a megjelölt 49 íven a beadványozó által megjelölt 111 ajánlás vonatkozásában 23 tekintetében tartalmazott értékelhető

érvelést a fellebbezést. A többi ajánlás vonatkozásában csak azt írta oda, hogy nem érti, miért nem érvényes az adat. A 23 ajánlás közül 1 felelt meg a törvényi feltételeknek, így az ajánlások számát 446-ban javasolja megállapítani.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását a jelen határozatban foglalt indokolással. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Hajdú-Bihar megye 05. számú OEVB 53/2018. számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

21. Fellebbezés Heves megye 01. számú OEVB 33/2016. számú határozatával szemben

22. Fellebbezés Heves megye 01. számú OEVB 36/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Azonos beadványozó nyújtotta be mindkét fellebbezést. A beadványozó személyéről megállapítható, hogy ő az érintett OEVB tagságával rendelkezik és a határozatok meghozatalakor is a bizottság tagja volt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. irányadó rendelkezése szerint nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja, ezért a fellebbezések érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezetek elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

23. Fellebbezés Budapest 11. számú OEVB 43/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával szemben A Haza Pártja jelöltjét nem vette nyilvántartásba a választási bizottság 459 érvényes ajánlás mellett. Beadványozó március 11-én nyújtotta be fellebbezését és álláspontja szerint a nem elfogadott ajánlások többsége teljes mértékben megfelel a törvényi követelményeknek, illetve az NVB vonatkozó iránymutatásának. Elmondása alapján idő hiányában nem tudta az összes hiba vizsgálatát elvégezni, ugyanakkor a beadvány nem tartalmazza a kifejezett jogszabálysértés megjelölését.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálatának elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

24. Fellebbezés Budapest 09. számú OEVB 63/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB elutasította a Családok Pártja jelöltjének nyilvántartásba vételét. Az OEVB rögzítette, hogy az ajánlások tételes ellenőrzését követően a képviselőjelölt kérelmet terjesztett elő, amely alapján a választási iroda biztosította az ajánlások ellenőrzésének eredményébe való betekintést. Ezzel kapcsolatban beadványozó észrevételeket terjesztett elő és kérelmezte az általa megjelölt 44 ajánlás érvényesnek elfogadását. Az OEVB a megjelölt ajánlásokat megvizsgálta és megállapította, hogy azok nem fogadhatók el érvényes ajánlásnak. Erre tekintettel beadványozó március 11-én nyújtott be fellebbezést és rögzítette, hogy az ajánlóíven több esetben az ajánló lakcíme és az anyja neve megadása esetén csak csekély mértékű eltérések találhatók a központi névjegyzék adataitól. Álláspontja szerint az OEVB döntése jogsértő.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálatának elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Elrendeli a szünetet.

Szünet

25. Fellebbezés Budapest 09. számú OEVB 65/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó március 8-án fordult kifogással az OEVB-hez, melyben kifejtette, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség XIX. kerület, Batthyány u. 2. szám alatti tízemeletes lakóépület előtti közterületen elhelyezett választási plakátját március 6-án Kispest Önkormányzatának logóját tartalmazó plakáttal felülragasztották, majd március 7-én az egész plakátfelületet letakarták. Előzményként leírja, hogy a XIX. kerületi önkormányzat módosította a közterületek használatáról szóló rendeletét, amelynek értelmében a

kerületben nem lehet kihelyezni olyan plakátot, amely gyűlöletkeltésre, illetve magánszemélyekkel szembeni különbségtételre irányul. A plakátok minősítésére egy munkacsoportnak javaslattevési joga van, de az intézkedésről a polgármesternek kell döntenie. Bizonyítékként csatolta a plakátról a leragasztás előtt és után készített felvételeket, valamint csatolta annak a levélnek a képét, amely arról értesíti a közterület-használókat, hogy amennyiben nem távolítják el a gyűlöletkeltő plakátokat, akkor azzal szemben a közterület-használati engedély visszavonható. A levél 2. számú melléklete rögzíti, hogy egy ilyen plakát vonatkozásában már megállapításra került, hogy gyűlöletkeltésre alkalmas. Március 6-án az érintett helyen egy önkormányzati felülragaszt helyeztek ki, a polgármester erre vonatkozó nyilatkozatot tett. Beadványozó szerint a plakát felülragasztása az esélyegyenlőség elvét sérti és ezzel a tevékenységgel az önkormányzat leszűkíti az egyik szervezet kampányban folytatott tevékenységét, továbbá sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét arra tekintettel, hogy a polgármester az egyik jelölő szervezethez tartozó személy, illetve rögzíti a Ve. 144 § (2), (3), (5) és (6) bekezdésében foglaltak sérelmét is, mert ezek nem teszik lehetővé, hogy önkormányzati rendeletben választási plakátok vonatkozásában a Ve.-vel ellentétes rendelkezést hozzanak. Kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől és bírság kiszabására is javaslatot tett. Az OEVB a kifogást elutasította, álláspontja szerint nem volt minden kétséget kizárhatóan megállapítható, hogy a plakátot jelölő szervezet helyezte ki. Fellebbezést beadványozó március 11-én tette, ebben egyrészt megerősíti, másrészt kiegészíti a kifogásában foglaltakat. Új bizonyítékként csatolta a kérdéses plakáttípusról készült fényképfelvételt, amelyen látszik a plakát impresszuma. Ennek tartalma szerint a plakát kiadója a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség. Kérelmében megismételte a kifogásban is rögzített petitumot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt, mivel az alapos, egyben Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatát és Vajda Péter polgármestert tiltsák el a további jogsértéstől. Javasolja, hogy a kiscesti önkormányzatot a Választási Bizottság bírság megfizetésére is kötelezze. A határozattervezetben a bírság középső mértéke szerepel. A határozat indokolásából felhívja a figyelmet arra a szabályra, hogy kampányidőszakban a jelöltek és a jelölő szervezetek bejelentés és engedély nélkül készíthetnek plakátokat és azokat a Ve.-ben szigorúan meghatározott néhány kivételtől eltekintve, korlátozás nélkül helyezhetik el. A 2014-es választáson kialakított kúriai gyakorlatot ismerteti a határozattervezet (13) pontja alapján, majd ismerteti a (14) és (15) bekezdésekben rögzítetteket. A Ve. arra ad lehetőséget a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy műemlékvédelmi, vagy környezetvédelmi okból rendeletben megtiltsa egyes középületeken, vagy a közterület meghatározott részén plakát elhelyezését. A jelen ügyben kiadott rendelet a plakátok tartalmát kívánja szabályozni. Erre az önkormányzatnak választások tekintetében nincs

felhatalmazása. A Ve. további szigorú szabálya, hogy választási plakátot leragasztani nem szabad. Megállapítható, hogy a választási plakát leragasztása, átragasztásával a Ve. rendelkezéseit megsértették. Ez a kerületi polgármesteri magatartás az Alaptörvényben védett véleménynyilvánítás szabadságával is ellentétes, ezért javasolja megállapítani, hogy az ügyben intézkedő Gajda Péter polgármester a Ve. szabályait megsértette, ezért őt ettől a jogsértéstől a jövőben tiltsa el a Bizottság. A határozat elfogadásától függően indítványozni fogja a Ve. 44. § (2) bekezdés szerinti jegyzőkönyvi döntés meghozatalát más szervhez fordulás érdekében. Felhívja a figyelmet, hogy a Kúria kifejezetten megerősítette azt a gyakorlatát, melynek lényege, hogy a helyi hatalomgyakorlók az országgyűlési kampányban kötelesek tartózkodni attól, hogy a kampány során történő véleménynyilvánításba beleavatkozzanak.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás a kispesti önkormányzatra vonatkozik, ezért eljárásjogilag sem tartja megalapozottnak, hogy Gajda Péter polgármestert külön kiemelik a tervezetben. A Ve. 144. § (6) bekezdését idézi. A Nemzeti Választási Bizottság nincs abban a helyzetben, ami Elnök úr javaslatában szerepelt. Megjegyzi, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése alapján a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját. Látható, hogy nem valósul meg szó szerint ez a tényállás, mert nincs benne elfedés.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az impresszumot honnan tudják? A bizonyítékok között nem talált erről fényképet. Számára nem világos, hogy ez FIDESZ, vagy kormányplakát. A szólásszabadságot védeni kell, de az a hatalommal szembeni védelmet jelenti, a kormányzó erőket sokkal kisebb mértékben védi. A szólásszabadságot azért garantálja az Alaptörvény, hogy a hatalom beavatkozásával szemben védje az állampolgárokat. Ilyen okból a határozat (26)-(27) bekezdéseit törlésre javasolja. A Ve 144. § (6) bekezdése lehetőséget ad óriásplakátok vonatkozásában, így eljárásjogi akadálya nincs, hogy az önkormányzat rendeletben szabályozza óriásplakátok kihelyezését. Az önkormányzati rendeletben foglalt rendelkezés úgy gondolja, nem sérti a kormányzó párt szűkebb körben védett szólásszabadsághoz való jogát. Kéri a Bizottságot, ne támogassák a javaslatot és amennyiben támogatják, legalább az óriásplakátokra vonatkozó részben ne támogassák, amennyiben ez sem, akkor a bírság kiszabását ne támogassák, illetve más szervhez fordulást se támogassák.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A határozattervezettel egyetért, kéri, hogy azt a Bizottság fogadja el. Álláspontja szerint a Ve. 144. §-ában foglaltak egyértelműen meghatározzák a plakátokkal kapcsolatos kötelezettségeket és lehetőségeket. A Nemzeti Választási Bizottság 1367/2014-es határozatára utal, amely szerint a negatív kampány azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelöltek képességei, programja, hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért és megdöbbenőnek tartja, hogy ilyen önkormányzati rendelet születik, amely számára olyan jogot biztosít, hogy ők döntsenek arról, hogy azon a területen mi az, ami személyek közti megkülönböztetés, mi az, ami diszkriminációt jelent. Ez egészen példátlan és nemcsak a választási kampány 144. §-a körében tartja felháborítósnak, hanem tartalmi szempontból a véleménynyilvánítási szabadság tekintetében is komoly alkotmányossági aggályokat vet fel a rendelet, így az utalást erre a tervezetben helyesnek tartja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A szavazás menetére tesz javaslatot. Úgy szavazzanak a határozatról, hogy amennyiben az nem megy át, akkor szavazzanak külön arról, hogy melyik részeit tartják megfelelőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A javaslat olyan politikai vizekre evez, amit nem kellene, amikor azt állítja, hogy a kampányidőszak legjelentősebb kérdése a migrációs válság, holott mindössze egyetlen párt van, amely ezt kívánja a kampányban megvitatni. Az ellenzéki pártok túlnyomó többsége a társadalom valós problémáival kíván foglalkozni. Az indokolás egy része nem magával a cselekménnyel foglalkozik, hanem az önkormányzati rendelettel, amelynek vitatása nem dolga a Bizottságnak. Egyetért azzal, hogy az önkormányzattal kell foglalkoznia a rendelkező résznek, nem a polgármesterrel és nem ért egyet bírság kiszabásával.

Dr. Litresits András NVB tag: Tájékoztatást kér arról, hol van a FIDESZ impresszum, mert a 2/2. számú melléklet alatt címet talál, amiből arra következtet, hogy kormányzati plakátról van szó.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ez a konzultációs kérdőívvel megegyező kormányzati plakátnak az átdolgozása. Ott van egy magánszemély, akinek a személyiségi jogait is sérti és a megítélésével kapcsolatos gyűlöletkeltésre is alkalmas, ahogy az egész kampány zaklató volt, ezért azt gondolja, hogy indokolatlan beavatkozás, ha a határozatot elfogadja a Bizottság. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt véleménye, hogy ezeket a plakátokat le lehet ragasztani.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A fényképmásolatok egyikén halványan látható a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség impresszuma.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Egyetlen plakát miatt került benyújtásra a kifogás, mely egy telefonfülke oldalán található. Az óriásplakátokat becsatolta a beadványozó, de ezt támadja. A kinagyított felvételen nehezen kivehetően látható az impresszum.

Prof. Dr. Patyi András NVB tag: A vita során elhangzott hozzászólások többsége a határozattal szemben foglalt állást, a vélemények részben a helyi rendelet megalkotásának jogszerűségét, részben pedig az NVB döntésének megalapozottságát vonták kétségbe. Elhangzott olyan vélemény is, mely szerint a véleménynyilvánítás egyes pártokat erősebben illet meg, mint másokat. Elhangzott két hozzászólás, mely a tervezet elfogadását indítványozta és felvetették tagtársak, hogy adott esetben a polgármesternek az eltiltása a további jogsértéstől nem indokolt, csak az önkormányzaté, valamint, hogy a bírság kiszabása nem indokolt. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a bírság kiszabásával együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 6 nem szavazattal a Budapest 09. számú OEVB 65/2018. számú határozatát megváltoztatja és a kifogásnak helyt ad, valamint Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatát eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatát 1.035.000 Ft, azaz egymillió harmincötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Prof. Dr. Patyi András NVB tag: Javasolja jegyzőkönyvi döntés meghozatalát arról, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdés alapján a Bizottság e rendelkezés figyelembevételével más szervhez fordulhat. Mivel az NVB-nek nincs normakontroll kezdeményezési hatásköre, ezért javasolja, hogy Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzat 9/2013. számú önkormányzati rendelet módosítás folytán beiktatott 7/B. §-ában foglaltak miatt normakontrollt tart szükségesnek a Bizottság, erre tekintettel megkeresi a Kúria elnökét, valamint a Fővárosi Kormányhivatalt, hogy kezdeményezzék a rendelet felülvizsgálatát. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 67. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy az előtte folyt 423/2018. határozatával elbírált ügyben, a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata képviselő-testületének a tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 9/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet 7/B. §-ában, a közterületen elhelyezhető plakátok tartalma szerinti korlátozással kapcsolatos szabályozás normakontrollját tartja szükségesnek. Erre tekintettel a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján megkeresi a Kúria elnökét, valamint Fővárosi Kormányhivatalt, hogy kezdeményezzék az érintett rendelkezés alkotmánybíróági, illetve kúriai felülvizsgálatát.

26. Fellebbezés Győr-Moson-Sopron megye 04. számú OEVB 15/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával a Hajrá Magyarország! Párt jelöltjének nyilvántartásba vételét utasította vissza 458 érvényes aláírással. Március 9-én érkezett a fellebbezés, amelyben arra hivatkozott

beadványozó, hogy a választási bizottság nem határozta meg a mérlegelés alapjául szolgáló szempontokat, konkrétan azonban nem jelöli meg egyetlen ajánlást sem, hogy azt miért kellett volna érvényesnek elfogadni a bizottságnak.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Győr-Moson-Sopron megye 04. számú OEVB 15/2018. számú határozatát helybenhagyja.

27. Fellebbezés Békés megye 04. számú OEVB 48/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB a Közös Nevező jelöltjét nem vette nyilvántartásba 496 érvényes ajánlással. Beadványozó március 9-én nyújtott be fellebbezést törvénysértésre hivatkozással. A Választási Iroda elvégezte a megjelölt ajánlások újraellenőrzését és megállapította, hogy az összesen kifogásolt 20 ajánlás közül 19 esetében az érvénytelenség továbbra is fennáll, így az elfogadható ajánlások számát 497-ben kellene megállapítani. A rendelkező részben szerepel az utalás az eltérő indoklásra.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását az indokolásban foglalt eltérésekkel. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, egyhangú szavazattal a Békés megye 04. számú OEVB 48/2018. számú határozatát – a jelen határozat indokolásában foglalt eltérésekkel – helybenhagyja.

28. Fellebbezés Budapest 15. számú OEVB 46/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogást március 7-én nyújtotta be beadványozó, aki a Városkép elnevezésű sajtótermék 1. lapszám, farsangi 1. különszám és 3. lapszám vonatkozásában jelölte meg az alapelvbe ütközést. Előadta, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. által kiadott Városkép elnevezésű önkormányzati lapban a FIDESZ-KDNP jelöltje, Kucsák László több alkalommal is megjelent. Az OEVB határozatában vizsgálaton kívül rekesztette a január 23-i és 31-i lapszámokat, tekintettel arra, hogy azok nem a kampányidőszakban jelentek meg. A február 20-i megjelenésű lapszám tekintetében érdemi vizsgálatot végzett, majd megállapította, hogy az olvasóban nem alakulhat ki az a meggyőződés, hogy az önkormányzati sajtótermék az egyik jelölő szervezet mellett foglal állást, hiszen

Kucsák László képviselői tisztsége kapcsán kerül megemlítésre. E tekintetben nem aránytalan és nem túlzott mértékű a megjelenítés. Beadványozó március 10-én nyújtott be fellebbezést. Előadása szerint a határozat törvénysértő, mert hibásan értelmezte a beadványozó által döntésében foglaltakat, valamint hibásan hagyta figyelmen kívül a Városkép című újság január 23-i és 31-i számait. Álláspontja szerint Kucsák László megjelentetése alkalmas a választópolgárok befolyásolására, az általa hivatkozott lapszámok összességében és egyenként is alkalmasak a jelölt népszerűsítésére. Kéri a Bizottságot, hogy változtassa meg az OEVB döntését és a jogszabálysértést állapítsa meg, illetve a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, a Városkép kiadójának kötelezését az érintett számok elérhetetlenné tételére. Ez egy nyomtatott formában megjelenő lap, ami elektronikus formában is elérhető.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az első fokon eljáró bizottság határozatát a Nemzeti Választási Bizottság változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el arra tekintettel, hogy az elkésett. A Kúria határozatban hivatkozott végzése kimondta, hogy egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, a terjesztését megkezdték. A Városkép kiadvány kéthetenként jelenik meg, az elsődleges megjelenési formája nyomtatott sajtó. A jogsértés időpontjára a lap megjelenésének dátuma irányadó. A legkésőbb, február 20-án megjelent lap ellen a kifogástevő március 10-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ha megjelenik online is és nyomtatva is egy kiadvány, akkor a nyomtatott verziót kell úgy tekinteni, hogy nem folyamatos jogsértés és nem számít, hogy online is elérhető a kiadvány. Jól érti?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Igen, így van az indokolásban.

Dr. Litresits András NVB tag: Fenntartja korábbi véleményét, nem szükségszerű, hogy mindenki a nyomtatott példányt olvassa, mindaddig, amíg online elérhető, alkalmas a választópolgárok befolyásolására, így kampányeszköz és folyamatosan fennálló tevékenység.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria pár évvel ezelőtti határozatában rögzítette, hogy az online megjelenő eszköz folyamatos. Erre akkor is azt mondta, hogy a könyvtárban elhelyezett lapszámok is folyamatosan ott vannak, a benne lévő tartalom bármikor képes arra, hogy hatást kifejtsen.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ha ezt a kiadványt valaki felragasztja a falra, akkor már plakát és akkor már folyamatos jogsértés lenne-e, különös tekintettel arra, hogy

a Ve. szerint plakátnak kell érteni a szórólapot is. Itt ellentmondást lát. Nem talált arra bizonyítékot, hogy elsősorban papíron terjesztik és kevesebben olvassák online.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Városkép 42 ezer példányban terjesztett díjtalan közéleti önkormányzati lap az impresszum szerint. Ez nem plakát, hanem nyomtatott újság és akként kell róla dönteni

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A hetilap, napilap, havilap akkor is újság, ha kiragasztják a hirdetőtáblára, vagy bedobálják a postaládába.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 5 nem szavazattal Budapest 15. számú OEVB 46/2018. számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Litresits András bizottsági tag távozik a Bizottság üléséről.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes.

29. Fellebbezés Baranya megye 03. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozatával a Minden Szegényért Párt jelöltjét nem vette nyilvántartásba 343 érvényes ajánlással. Ezzel szemben március 10-én érkezett a fellebbezés, melyben kifogásolta beadványozó, hogy az OEVB nem jelöli meg pontosan azt a jogszabályhelyet, amelyek alapján nem fogadták el az egyes ajánlásokat. Ezen túl nem jelöli meg pontosan, hogy mely ajánlóíveken mely ajánlások és milyen okból lennének érvényesek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, egyhangú szavazattal a Baranya megye 03. számú OEVB 40/2018. számú határozatát helybenhagyja.

30. Magánszemély kifogása az MTI OS tevékenységével szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 11-én nyújtotta be elektronikus úton a kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyben előadta,

hogy az MTI Országos Sajtószolgálat megsértette a választás tisztasága, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amikor megtagadta a Magyarországi Munkáspárt 2006 Európai Baloldal által közzétenni kívánt közlemény közzétételét. Bizonyítékként csatolta a közleményt, valamint az MTI által részükre közölt tájékoztatást a megtagadás tényéről, melyben az MTI által meghatározott szabályzat 14.2. pontjára hivatkozott a közlemény közzététele megtagadása indokaként. Kéri annak megállapítását, hogy az MTI jogtalanul tagadta meg a közlemény kiadását, szólítsa fel az MTI-t a jogsértés megszüntetésére. A közleményben a baloldali pártok és civil szervezetek nyílt levélben kértek segítséget a választásokat megfigyelő EBESZ delegációtól. A közlésbe illeszkedik be egy megjegyzés és egy linket tartalmaz. Az MTI közleményéből megállapítható, hogy a szabályzat hivatkozott része arról szól, hogy a közlemény nem sértheti a közmédia szervezeteinek jó hírét és üzleti érdekeit, nem irányulhat a közmédia bármely szervezete, vagy annak munkavállalója ellen. A linket tartotta az MTI a saját jó hírnevét sértőnek és erre tekintettel tagadta meg a közlemény közzétételét, de nem a választással összefüggő cikk miatt.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a tervezet elfogadásával a kifogás elutasítását, rögzítve, hogy a megállapított tényállás alapján a közlemény visszautasítására az Országos Sajtószolgálat részéről nem a választásokkal összefüggő tartalom miatt került sor. Egyebekben az NVB nem gyakorol semmilyen felügyeleti jogkört a közmédiumok és a nem közmédiumok fölött sem.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ha a Bizottság többsége úgy gondolja, hogy a gyűlöletbeszédet meg kell védeni a véleménynyilvánítás szabadsága miatt, akkor nem igazán mondhatják azt, hogy egy belső szabályzatra hivatkozva szabad cenzúrát alkalmazni a választási kampány során. Elfogadhatatlannak tartja a javaslatot, a kifogástevővel egyetért, példátlanul tartja, amit az MTI művel ezekben a kérdésekben. Az NVB-nek itt védenie kell a véleménynyilvánítás szabadságát.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Egyetért azzal, hogy a Nemzeti Választási Bizottság nem tarthatja fenn magának azt a jogot, hogy eldöntse, hogy egy párt hogyan kampányol, és amit közöl a választókkal, annak melyik része kapcsolódik a kampányhoz és melyik nem. A határozattervezet eldönti, hogy a beadványozónak ezek a mondatai kampányüzenetek. Véleménye szerint minden párt szabadon dönti el, hogy mivel szeretne kampányolni. Nem mehetnek bele nyelvtani ellenőrzésbe. Veszélyesnek is tartja, mert a merész, vagy újító jellegű kampányüzenetekre a Bizottság majd azt mondja, hogy ezek nem kampányüzenetek, ezért azt cenzúrázhatja az MTI. Megerősíti, hogy borzasztó, amit az MTI művel, az összes ellenzéki pártot cenzúrázta már. Az MTI súlyos jogsértéseket követ el a Kormány érdekében az ellenzék kárára, ezért javasolja, hogy a Bizottság ne teremtse meg azt a jogot, hogy kampányüzenetek tartalmát döntse el. Kéri, ne támogassák a javaslatot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Mindkét, elhangzott hozzászólás a kifogásnak helyt adó döntés és a tervezet elutasítása mellett foglalt állást. Nem azt döntenek el, hogy mi a kampányüzenet és mi nem, hanem azt, hogy az MTI nem a választásokkal összefüggő kampánytartalom miatt utasította vissza a közlemény közzétételét.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Osztja Elnök úr azon felvetését, hogy a kifogás nem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem, tehát a 215. § d) pontjára való hivatkozással érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol. Úgy érzi, ez az ügy nem a Ve. alá tartozik, hanem a médiatörvény hatálya alá.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ezt sokkal őszintébb indokolásnak érezné, mint ami a határozattervezetben szerepel. Kéri, értsenek egyet Elnökhelyettes asszonnyal.


Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Elfogadva az érveléseket, javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el arra tekintettel, hogy a Ve. 215. § d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. Ez egy sajtóközlemény tartalmi felülvizsgálatát jelentené, ami nem tartozik a Választási Bizottság hatáskörébe. Szavazásra bocsátja az ismertetett döntés meghozatalát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 3 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az ülésanyagban elhelyezésre került egy kúriai döntés, amellyel a Bizottság egyéni jelöltállítással kapcsolatos határozatát helybenhagyta. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke



