



---

## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2018. MÁRCIUS 2-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. március 2. 14:00 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Sasvári Róbert  
  
Dr. Litresits András  
  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz  
  
Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd közös listájának jogerőre emelkedését követően a jelölő szervezetek dr. Litresits Andrást megbízták a Nemzeti Választási Bizottságba. Dr. Litresits András a mai napon letette a választási bizottságban történő joggyakorláshoz szükséges esküt, így a mai naptól a Bizottság teljes jogú tagja. A Bizottság létszáma ezzel 8 főre emelkedett. Az Országos Görög Önkormányzat nyilvántartásba vételéről szóló döntés szintén jogerőre emelkedett. Az Országos Görög Önkormányzat mint jelölő szervezet dr. Topuzidisz Dimitrisz urat delegálta a Választási Bizottságba. Dr. Topuzidisz Dimitrisz úr az esküt a mai napon szintén letette, így a Nemzeti Választási Bizottság tagjává vált azzal, hogy mint

nemzetiségi jelölő szervezet által megbízott tag, szavazati joggal kizárólag a nemzetiségi választással, a nemzetiségi listákkal összefüggő kérdésekben rendelkezik. Ugyanakkor mint megbízott tag, teljes joggal vesz részt az üléseken, tanácskozási joga van, hozzászólhat, kérdéseket intézhet. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontot, majd indítványozza újabb napirend felvételét "Döntés mentelmi ügyben" tárgyban, tekintettel arra, hogy az ülés összehívását követően Dr. Polt Péter úr Magyarország Legfőbb Ügyésze indítványt terjesztett elő a Nemzeti Választási Bizottsághoz dr. Czeglédy Csaba Adrián országgyűlési képviselő jelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- II. Döntés mentelmi ügyben

#### *I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása*

##### **1. Döntés a Momentum Mozgalom által a Budapest 04. számú OEVB 2/2018. (II.26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Egy gazdasági társaság nyújtott be kifogást Budapest 04.sz. OEVB-hez a Ve. 123. §-ában foglalt ajánlásgyűjtés szabályainak, valamint az Alaptörvény 13. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonjog megsértése miatt. Az érintett gazdasági társaság a tulajdonosa egy bevásárlóközpontnak, ahol 2018. február 21-én a Momentum Mozgalom aktivistái, ennek a területén aláírásgyűjtésbe kezdtek. A biztonsági szolgálat felszólította őket a terület elhagyására, tájékoztatta őket, hogy ez magánterület. Ennek nem tettek eleget, a kitérő rendőrök pedig nem intézkedtek. Ugyanezt a cselekményt február 22-én szintén megismételték az aktivisták. Az OEVB helyt adott a kifogásnak és megállapította, hogy megvalósítja a Ve. 123. § (1) bekezdésében foglalt polgárok zaklatásának tilalmát a Momentum Mozgalom aktivistáinak azon tevékenysége, amelyet a bevásárló központ területén a tulajdonos engedélye nélkül, kifejezett ellenzése ellenére folytattak. Ezzel szemben nyújtott be a Momentum Mozgalom fellebbezést és álláspontjuk szerint a Ve. kontextusában a polgár kifejezés csak természetes személyt jelenthet, így egy gazdasági társaságra, egy jogi személyre ez nem értelmezhető, ezért a Ve. 123. § szerinti zaklatás eleve kizárt. Előadta továbbá, hogy az ajánlásgyűjtéssel érintett terület tulajdonjogi viszonyai az ott megforduló választópolgárok és az aktivisták között viszonyt nem érintik. Álláspontja szerint az ajánlásgyűjtés a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó speciális rendezvény, a gyülekezési törvény pedig lehetővé teszi a közforgalom számára nyitva álló területen a gyülekezést, ez a jog ott is gyakorolható. Megjegyzi, hogy álláspontja szerint egy korábbi, hasonló ügyben hozott kúriai döntés, a Kvk.I.38.089/2017/3. számú döntés nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az népszavazási aláírásgyűjtés keretében született.

Mindezek alapján kérte a beadványozó, hogy az NVB változtassa meg az OEVB határozatát és a kifogást jogszabálysértés hiányában utasítsa el.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy az említett OEVB határozatát a jelen határozatban foglalt, részben eltérő indokolással a Bizottság hagyja helyben. A Ve. 123. § (1) bekezdése foglalkozik az ajánlásgyűjtés szabályaival. Ezek a szabályok tartalmilag egyeznek a népszavazási törvény aláírásgyűjtésre vonatkozó szabályaival. Ezek alapján a korábban a népszavazási aláírásgyűjtés kapcsán hozott 137/2017. számú határozatban foglalt jogi álláspontot javasolja fenntartani. Azt az álláspontot foglalta el a Bizottság, hogy ajánlás-, illetve az aláírásgyűjtés számára Magyarország közterületei kellő területet nyújtanak. A Bizottság álláspontjának lényegi eleme volt, hogy a magánterület ilyen típusú ajánlás- illetve aláírásgyűjtéssel történő korlátozása a bárhol fogalom indokolatlan kitágításával oda vezetne, hogy az elzárt magánterületre is be lehetne menni, nyilvános üzlethelyiségek, ügyfélszolgálatok működését meg lehetne akadályozni és ezzel szemben a tulajdonos jogos önhatalommal sem léphetne fel és hatósági birtokvédelmet sem igényelhetne. Jelen esetben egy kereskedelmi területről van szó. A magántulajdonos a területet azért nyitotta meg, hogy az üzletek megközelíthetők legyenek. A magánterület közcélra történő megnyitása nem cél nélküli és nem céltól független volt. Ha a bárhol kifejezést ilyen tágan értelmeznék, ahogyan a beadványozók értelmezik, az a Büntető törvénykönyvről szóló törvény 221. § (2) bekezdés d) pontja szerinti magánlaksértés tényállásban egy büntethetőséget kizáró körülményt teremtené. Mindezek alapján javasolja, hogy az indokolásban az első fokú határozat hatályban tartása mellett térjenek ki a bárhol fordulatra a korlátozott értelmezésére. Az említett 137/2017. számú NVB határozatot a Kúria helybenhagyta.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, egyetlen kiegészítést javasol. A 141/2014. számú döntésükre hivatkozik, mely egy közterületi aláírásgyűjtés kapcsán tett intézkedéssel kapcsolatban született. A Kúria ezzel kapcsolatos döntése kifejezetten a közterületre vonatkozott, miszerint ott nem lehet korlátozni az aláírásgyűjtést, de itt magánterületről van szó. A 141/2014. számú határozatot felülvizsgáló Kvk.IV.37.184/2014/3. számú végzés beépítését javasolja a határozatba.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a 2014-es határozat indokolásban számszerűen történő megjelölését a megváltoztató kúriai végzésre hivatkozással, annak hangsúlyozására, hogy a Kúria a közterületeket védte kifejezetten a közterület tulajdonosának engedélyéhez kötött aláírásgyűjtés kapcsán.

*Szavazás*

**A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal úgy dönt, hogy indokolásában megemlíti az NVB 141/2014. számú, valamint a Kúria Kvk.IV.37.184/2014/3. számú döntéseit.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a számszerű meghivatkozással kiegészített indokolással.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 04. számú OEVB 2/2018. (II.26.) számú határozatát – jelen határozatban foglalt részben eltérő indokolással – helybenhagyja.

## **2. Döntés az Ütöképes Demokraták a Változásért Néppárt által a Budapest 09. számú OEVB 11/2018. (II.27.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Az Ütöképes Demokraták a Változásért Néppárt nyújtott be kifogást 2018. február 26-án, amelyben előadta, hogy Budapest 09. számú OEVB megsértette a választási eljárás alapelveit, a választások tisztaságának megóvását, azzal, hogy az általa igényelt ajánlóívek átadása során átadás-átvételi jegyzőkönyvet nem készített. A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság elnöke áttette az érintett választási bizottsághoz 2018. február 26-án. A választási bizottság 11/2018. számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy abból a sérelmezett cselekmény időpontja nem volt megállapítható. Beadványozó március 1-jén személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az OEVB döntésével szemben, melyben rögzítette, hogy az érintett, általa sérelmezett cselekményre 2018. február 21-én került sor. Fellebbezésében kéri a választás leállítását és új időpont kitűzését is.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Hangsúlyozza, hogy a Ve. mind az első fokú, mind a másodfokú eljárások megindításának alapjául szolgáló beadványok számára szigorú feltételeket ír elő. Meg kell jelölni a beadványokban a jogszabálysértést, annak indokát, továbbá bizonyítékot kell csatolni. A beadvány nem tartalmaz jogalap megjelölést, így a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti kötelező tartalmi kellék hiánya folytán a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 09. számú OEVB 11/2018. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **3. Döntés a Momentum Mozgalom által a Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 7/2018. (II.28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről**

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Beadványozó február 25-én nyújtott be kifogást az érintett OEVB-hez, melyben előadta, hogy február 17-én hajnali 1-3 óra között segítőjével Baján a jelöltet népszerűsítő választási plakátokat helyezett el a város több pontján, többek között buszmegállóknak plexi üvegeire. Február 23-án a délutáni órákban tapasztalta, hogy ezeket a plakátokat leszedték. Erről fényképfelvételeket is készített. Álláspontja szerint az érintett buszmegállók az építési törvény rendelkezései szerint

építménynek minősülnek, amelyek nem tartoznak a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben meghatározott tilalmi helyek körébe, ezért álláspontja szerint azzal, hogy ismeretlen személyek a jogszerűen elhelyezett plakátokat eltávolították, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdését. Hivatkozik továbbá a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmére, a véleménynyilvánítás szabadságához, illetve a választáshoz fűződő alapvető jogra is. Az OEVB 7/2018-as határozatával érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást, indoklása szerint a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a jogsértés elkövetésének időpontja megállapítható legyen. A csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg, csak az észlelés időpontjára tesz nyilatkozatot kifogástevő. Beadványozó március 1-jén juttatta el fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyben kiegészítésként hivatkozott arra, hogy február 21-22-én a Bajakomm köztisztasági ágazatának dolgozói távolítottak el a közterületekről választási plakátokat, amelyről az OEVB 8/2018-as határozatában is említést tesz. Alappal feltételezhető, hogy ennek során a beadványozó jelölő szervezet plakátjai is ennek az eltávolításnak a során kerültek leszaggatásra. Kiemeli továbbá, hogy a kifogás benyújtására nyitva álló határidőt álláspontja szerint megtartotta, mivel folyamatosan fennálló tevékenységnek kell tekinteni a plakátok kintlétét, erre tekintettel álláspontja szerint megtartotta a választási eljárásra vonatkozó határidőt. Kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az OEVB döntését, állapítsa meg a jogsértés tényét és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet változatlan elfogadásával a Bizottság az első fokú határozatot változtassa meg a kifogásnak részben helyt adva. A megváltoztatás indoka az, hogy a beadványozónak a jogszabálysértéssel kapcsolatos állításai megállják a helyüket. A Ve. plakátok elhelyezésére vonatkozó 144. §-a alapján ezeken a helyeken választási plakát elhelyezése jogszerűen történt. Ezeket a plakátokat a választási szabályok megsértésével távolították el a Bajakomm munkatársai tévedés eredményeképpen, ezt a cégtől kapott nyilatkozatok egyértelműen igazolják, valamint azt is, hogy az említett cég vezetése tisztában van a választási szabályok helyes értelmezésével és a továbbiakban ilyen jogsértésre nem kerül sor. Mindezek alapján a beadvány megalapozott volt, a plakátok eltávolítása nem volt jogszerű. A plakátok eltávolításával összefüggésben a jogorvoslati kérelem benyújtását nem lehet a leszedéshez kötni, mivel az nem a plakát kihelyezők jelenlétében történik. Így a beadványt az észleléstől számított 3 napon belül lehet megtenni, ennek a Momentum Mozgalom beadványa megfelelt. A határozattervezet nem tartja megállapíthatónak a választás tisztaságának megóvása alapelv, illetve a jóhiszeműség alapelvének a sérelmét. A választási eljárás során jogszerűen nem végrehajtható munkáltatói utasítás visszavonására rendkívüli gyorsasággal került sor, így a Bajakomm Nonprofit Kft. további jogsértéstől való eltiltása feleslegessé vált.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. A Ve. 208. §-a alapján a kifogást választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és választási eljárás alapelvének megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat megsértették, tehát a rendelkező részben meg kell állapítaniuk

a Ve. 144 § (3) bekezdésének a megsértését önállóan és külön állapítsák meg az alapelvi sérelmet.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Egyetért az elhangzott javaslattal. Nem biztos abban, hogy ez esetben az alapelvi sérelmet is meg kell-e állapítaniuk, hiszen kúriai döntés mondja ki, hogy csak alapelvi sérelmet abban az esetben lehet megállapítani, amelyben nincs konkrét jogszabályi rendelkezés, amelyet megsért az illető. Az alapelvi sérelmet nem venné be a határozatba.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Véleménye szerint a tételes és az alapelvi sérelmet is meg lehet állapítani egymástól függetlenül. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendelkező részre tett módosító javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal úgy dönt, hogy határozata rendelkező részében külön állapítja meg a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglalt jog megsértését és azzal összefüggésben egy részének a sérelmét.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Bács-Kiskun megye 06. számú OEVB 7/2018. (II.28.) számú határozatát megváltoztatja, és a kifogásnak részben helyt ad.

## **II. Döntés mentelmi ügyben**

### **1. Döntés Dr. Polt Péter Legfőbb Ügyész, dr. Czeglédy Csaba Adrián országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában**

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Tájékoztatja tagtársait, hogy előzetes jelzés alapján a képviselőjelölt az ülésteremben tartózkodik. Az eljárás során nem a választási eljárásról szóló törvény, hanem az országgyűlésről szóló törvény és az ennek alapján megalkotott Ügyrend 14. §-a alapján jár el a Bizottság. Jogi képviselő útján képviselőjelölt jelezte, hogy kéri meghallgatását.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Dr. Czeglédy Csabát személyesen ismeri, barátja és ügyfele sajtóperekben, a büntetőeljárásban viszont nem képviseli, ezért úgy gondolja, elfogulatlanul tud eljárni az ügyben, semmilyen jogát, jogos érdekét és személyét közvetlenül az ügy nem érinti, ezért nem tartja magát kizárható személynek.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A döntéshozatalból történő kizárás szabályai jól körülhatárolhatóan jogi, a jogos érdekekben fennálló, vagy személyben fennálló érintettségéről szólnak, tagtársuk által jelzett személyes ismertség megítélése szerint

sem tartozik a kizárást megalapozó tényállások körébe. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy dr. Litresits András tagtársuk az ügyben érintett-e. A szavazásban dr. Litresits András bizottsági tag nem vesz részt.

**Szavazás**

**A Bizottság 42. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy dr. Litresits András bizottsági tag az ügyben nem érintett.

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** A Legfőbb Ügyész KSB.5180/2016/78-I. számú indítványával az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 79. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Bizottság elnökéhez fordult dr. Czegléd Csaba Adrián független országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése iránt. Indítványában rögzíti, hogy bünszervezetben, üzletszerűen elkövetett, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési család büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt dr. Czegléd Csaba Adriánnal szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Bűnügyi Igazgatóság Csongrád Megyei Vizsgálati Osztályán 721/2015. bü. számon büntető eljárás van folyamatban, amely folytatásának akadályát képezi az érintett személy mentelmi joga. A Vas megye 01. sz. OEVB 2/2018. számú határozatában a jelölt nyilvántartásba vételre került, az ezzel szembeni jogorvoslatot a Nemzeti Választási Bizottság bírálta el, elutasítva azt 134/2018. számú határozatával, amely március 1-jén 16 órakor jogerőre emelkedett. Ennél fogva az érintett mentelmi joga beállt, erre tekintettel kéri Legfőbb Ügyész úr a mentelmi jog felfüggesztését.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A döntés meghozatala előtt indítványozza, hogy a vélemények kifejtése előtt kerüljön sor a jelölt meghallgatására. Az Ügyrend irányadó szabálya szerint a hozzászólásra alanyi jogon 2 perc időtartam illeti meg a képviselőjelöltet, további időtartamokat a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel tud biztosítani.

**Dr. Czegléd Csaba Adrián képviselőjelölt:** Határozott álláspontja szerint a mentelmi jog felfüggesztése nem lehet automatizmus. Esetében teljesen nyilvánvalóan egy olyan országgyűlési képviselőjelölről van szó, aki kényszerintézkedéssel fenyegetett. Nem akarja, hogy a képviselői eljárás a büntetőeljárásnak akadályát képezze. Azt gondolja, hogy neki és az ügyben érintetteknek az az érdeke, hogy a büntetőeljárás minél hamarabb lefolytatódjon, de azt gondolja, magasabb társadalmi érdek van amellet, hogy zavartalanul folyjon a választási eljárás, másrészt álláspontja szerint a Nemzeti Választási Bizottságnak elsődlegességet kell biztosítania a választójog érvényesülésének, melynek keretében utal az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésére. Alapjoga a választásokon indulni, illetve az öt jelölő 801 szombathelyi választónak joguk van öt választani. Ezen alapjog érvényesülésének nem lehet gátja az, hogy a Legfőbb Ügyézség rendkívül gyorsan kezdeményezte a büntető eljárás folytatása érdekében a mentelmi jog felfüggesztését. További 2 perc időtartamban folytatná hozzászólását.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság további 2 perc időkeretet biztosítson a képviselőjelöltnek. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

**A Bizottság 43. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy dr. Czeglédy Csaba Adrián képviselőjelölt részére az Ügyrend 7. § (6) bekezdés utolsó fordulata alapján további nyilatkozattételi lehetőséget biztosít.

**Dr. Czeglédy Csaba Adrián képviselőjelölt:** A Nemzeti Választási Bizottság előtt közvádas ügyben nem emlékszik olyan esetre, hogy a mentelmi jog ne került volna felfüggesztésre. Magánvádas ügyben az a rendszer alakult ki, hogy nem kerül a mentelmi jog felfüggesztésre. Négy évvel ezelőtt magánvádas ügyben volt a Nemzeti Választási Bizottság előtt és akkor nem függesztették fel a mentelmi jogot, de úgy gondolja, közvádas ügyben sem lehet ez automatizmus. Rámutat, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 74. § (1) bekezdése alapján az Országgyűlés előzetes hozzájárulása kell a büntetőeljárás kényszerintézkedés alkalmazásához. Kéri, hogy mentelmi jogát ne függesse fel a Nemzeti Választási Bizottság, de amennyiben a mentelmi joga felfüggesztése mellett dönt, álláspontja szerint nem példálózó felsorolás van a 74. § (1) bekezdésében. Azt gondolja, a Nemzeti Választási Bizottságnak az esetében mérlegelni kell azt, hogy kényszerintézkedés foganatosításával egy 801 ajánlással rendelkező és Szombathelyen 20 éves közéleti múlttal rendelkező képviselőt akadályozzanak az elkövetkező hetekben, hogy részt vegyen a választáson. Az Ogytv. a mentelmi jog felfüggesztését adja az NVB jogkörébe, de álláspontja szerint nem véletlenül van az említett felsorolás a törvényben. A mentelmi jog felfüggesztése ebben az esetben nem automatikus és egyenértékű hozzájárulás a büntetőeljárásjogi kényszerintézkedés foganatosításához. További időkeretet kér hozzászólása megtételéhez.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság további 2 perc időkeretet biztosítson a képviselőjelöltnek. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

**A Bizottság 44. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy dr. Czeglédy Csaba Adrián képviselőjelölt részére az Ügyrend 7. § (6) bekezdés utolsó fordulata alapján további nyilatkozattételi lehetőséget biztosít.

**Dr. Czeglédy Csaba Adrián képviselőjelölt:** Úgy gondolja, hogy a társadalmi érdeket is figyelembe véve, nem kívánja, hogy bármi a büntetőeljárás folytatását akadályozza. Azt gondolja, hogy az Alaptörvényben szabályozottak, illetve a választási eljárás zavartalan folytatása érdekében arra rá kellene mutatnia a Nemzeti Választási Bizottságnak, hogy a mentelmi jog felfüggesztése nem hozzájárulás a büntetőeljárásjogi kényszerintézkedés foganatosításához. Az a legfőbb érdeke, hogy az elkövetkező hetekben Szombathelyen és a kapcsolódó településeken a választókkal tudjon találkozni, a választási eljárásban részt tudjon venni és ezt a Nemzeti Választási Bizottságnak ezt figyelembe kell vennie. Álláspontja szerint hibás az a gyakorlat, hogy mentelmi ügyeknél nincs jogorvoslat biztosítva, hiszen a Ve.-t kell alkalmazni és az NVB döntésével szemben, utalva az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésre, alapjog a



jogorvoslat. Kéri a Nemzeti Választási Bizottságtól, hogy a magasabb társadalmi érdekek és a választási eljárás zavartalan folytatása érdekében ne függesse fel a mentelmi jogát és arra mutasson rá, hogy a mentelmi jog felfüggesztése nem ad hozzájárulást a büntetőeljárásjogi kényszerintézkedés alkalmazásához.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** A mentelmi jog felfüggesztéséről szóló döntést a Bizottság az Országgyűlésről szóló törvény 79. § (2) bekezdésében foglaltak szerint hozza meg, melyet ismertet. Az Országgyűlésnek a mentelmi jog felfüggesztése tárgyában történő döntéshozatalával azonos szabályok szerint jár el a Bizottság, ezért az elkészített határozattervezet a tagtársak lelkiismeretére bízta azt, hogy a mentelmi jog felfüggesztése mellett, vagy fel nem függesztése mellett foglalnak állást. A határozat rendelkező része a szavazás során alakul ki, mely a jelenlévő tagok kétharmadának szavazatát követeli meg. Felhívja a figyelmet arra a körülményre, hogy hosszabb ideje tartó büntetőeljárásról van szó és a büntetőeljárás kényszerintézkedés is több hónapja hatályban van, ez után került jelöltként igazolásra. A Bizottság egyértelműen támogatta a passzív választójog gyakorlását, hiszen a törvényből ez következik. Mérlegelésre javasolja, hogy az eljárás tárgyává tett, jelentősen nagy vagyoni hátrányt okozó cselekményeket jelentenek, melyek közvérdra üldözendő cselekmények. Kéri a véleményeket, javaslatokat.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** A mérleg serpenyőjének mindkét oldalán vaskos érvrendszer van. Az egyik az, hogy büntetőeljárás folyik közvérdas bűncselekmény miatt és a bíróság képviselőjelölt urat előzetes letartóztatásba helyezte. A mérleg másik serpenyője, hogy több mint 800-an támogatták, képviselőjelölt, alkotmányos alapjogával él. Amennyiben a Bizottság megszavazza a mentelmi jog felfüggesztését, ez eredményezheti-e azt, hogy utána ügyészi indítványra bírósági döntéssel előzetes letartóztatásba kerülhet újra képviselőjelölt úr, vagy ahhoz is döntést kell hoznia a Bizottságnak?

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A Bizottság 2014-es mentelmi ügyben hozott döntései kapcsán volt egy szempontrendszer, a választások kitűzése előtt történt-e a bűncselekmény, illetőleg az összefüggésben volt-e a képviselő jelöltségével. Nemcsak a közvérdas és magánvérdas elválasztás volt a döntések során mérlegelt szempont, hanem ez a két fontos körülmény is. Jelen esetben mindkét feltétel fennáll. A maga részéről olyan körülmény ismertetését várná el, minthogy ez egy mérlegelési kérdés, amely olyan súlyú, hogy ettől a szempontrendszertől a Bizottság eltérjen. A maga részéről ezt a fajta érvelést most nem hallotta.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Legfőbb Ügyész úr már korán reggel elküldte indítványát. A rendelkező rész tartalmazza, hogy a büntető eljárás ügyszám 2015-ös, melyben 2017 nyarán volt őrizetbe vétel, majd előzetes letartóztatás. Nyolc és fél hónapig volt börtönben Czegléd Csaba. Legutóbb február 15-én, a kampány megkezdése előtt 2 nappal módosították a gyanúsítást, majd a ma reggel küldött indítványban rögzítik, hogy gazdasági csalást is megalapozottnak gondolva ebben a körben Czegléd Csabát még nem tudták meghallgatni. Véleménye szerint egyértelmű, hogy a Főügyészség hogyan

értelmezi a mentelmi jog felfüggesztését. Ha 2015 óta 8 és fél hónap börtönnel nem volt sürgős a kihallgatása ebben a gyanúsításban, akkor ez a meghallgatás várhat-e április 8-ig. Azt gondolja, igen.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Ha Czeglédy Csaba akár napokon belül visszakerülhet a büntetés végrehajtás keretei közé, akkor az ő képviselőjelölti státusza gyökeresen megváltozik. A börtönben klasszikus kampánytevékenységet kifejteni biztosan nem fog tudni. Pont az elemi tartalma szűnik meg a képviselőjelöltségének, hogy kampánytevékenységet folytasson és ténylegesen kivegye részét a választási küzdelemből, ezért nem tartja marginálisnak azt a kérdést, hogy mire terjed ki a felhatalmazásuk a mentelmi jog felfüggesztése tárgyában.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Czeglédy Csaba jelen van. Mindenki olvasta az újságokban, hogy el fog szökni és menedékjogot fog kérni. Őt is megilleti az ártatlanság vétele. Nemhogy ítélet, még vádemelés sincs, csak gyanúsítás. 2015-ös nyomozásban még igazságügyi könyvszakértői szakvélemény sem készült el. Hangsúlyozza, ha 2015 óta 8 és fél hónap börtön nem volt elég, hogy meghallgassák Czeglédy Csabát, akkor ennyi türelme kell, hogy legyen a nyomozóhatóságoknak.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** A Bizottságnak abban kell döntenie, hogy felfüggesztik a mentelmi jogot, vagy fenntartják. Nincs ráhatásuk a büntetőjogi eljárásra, amennyiben a Bizottság felfüggeszti a mentelmi jogot, akkor a büntetőeljárás folytatódik. Ez nem jelenti azt, hogy ezt a kényszerintézkedést újból elrendelik. A mentelmi jog lényege, hogy a parlamenti képviselőket, vagy a jelölteket a munkájukban ne akadályozhassák, hogy jogosulatlanul ne kerüljenek eljárás alá. Ezzel szemben társadalmi érdek van arra, hogy képviselői tevékenységét gyakorolhassa, de társadalmi érdek arra is van, hogy több éves büntetőeljárás alatt álló személyek, akik esetleg kényszerintézkedés alatt állnak, ne vonhassák ki magukat a büntetőeljárás alól azzal, hogy a kényszerintézkedés hatálya alatt elhatározzák, hogy képviselőjelöltek lesznek.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Hat hozzászólás fogalmazódott meg, melyekben a tagtársak rámutattak a döntés társadalmi és jogi jelentőségére, súlyára és a mérlegelés során értékelésbe vonandó szempontokra. Hangsúlyozza, hogy döntésük kizárólag a mentelmi jog felfüggesztése, vagy fel nem függesztése tárgyában születik és nem minősítik az eddig folytatott büntetőeljárás tartalmát, nem döntenek a terhelt bűnösségéről, vagy arról, hogy a terhére rótt cselekményt nem követte el, erről Magyarországon csak bíróság jogosult döntenie. Nem döntenek a megalapozott gyanú fennállásáról, vagy fenn nem állásáról, mert erről a nyomozóhatóságnak kell döntenie és nem döntenek az előzetes letartóztatás elrendeléséről, vagy el nem rendeléséről. Az a tény, hogy ezen az ülésen, annak összehívása rövid idő alatt történt, ennek ellenére a jelölt itt van és rendelkezésre áll, ez arra ékes bizonyíték, hogy nem kíván elrejtőzni. Ezeknek a körülményeknek az értékelése azonban a büntető bíróság hatáskörébe tartozik. A határozattervezet alapul vételével szavazásra bocsátja a mentelmi jog felfüggesztésére tett indítvány elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal dr. Czeglédy Csaba Adrián független országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogát a legfőbb ügyész KSB.5180/2016/78-I. számú indítványával érintett ügyben felfüggeszti.

**Prof. Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



*Patyi András*  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

