



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. FEBRUÁR 26-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. február 26. 16:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Rádi Péter
Dr. Tóta Áronné

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 36. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Döntés magánszemély által a Vas Megye 01. számú OEVB 2/2018. (II.23.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó nyújtott be fellebbezést a Vas Megye 01. számú OEVB 2/2018. számú határozatával szemben. E határozatában az OEVB dr. Czegléd Csaba egyéni választókerületi jelölt bejelentésével kapcsolatban megállapította, hogy a benyújtott ajánlóíveken az érvényes ajánlások száma elérte az 500 db-ot, azaz a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel és a jelöltet nyilvántartásba vette. Beadványozó 2018. február 23-án nyújtotta be fellebbezését. Beadványában előadta, hogy dr. Czegléd Csaba jelölt és tizenhat társa ellen „bűnszervezetben, üzletszerűen elkövetett, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt folytat nyomozást a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Bűnügyi Igazgatóság Csongrád megyei vizsgálati osztálya a Csongrád Megyei Főügyészség fokozott felügyeletével”. Jelezte, hogy a jelöltet korábban őrizetbe vették, majd előzetes letartóztatásba került. Beadványozó kiemelte, hogy a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű joggyakorlás érdekében el kell utasítani dr. Czegléd Csaba országgyűlési képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét. Ennek indokolásaként előadta, hogy „az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, de mégis: egy képviselőnek példaképnek, makulátlannak kellene lennie.” Felveti továbbá a joggal való visszaélés lehetőségét is a beadványozó, utalva arra, hogy a képviselőjelöltként való indulás célja jogellenes, mivel a büntetőeljárás alóli mentesség elérésére szolgál a mentelmi jog megszerzése alapján. Mindezek alapján kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB döntését helyezze hatályon kívül. Dr. Czegléd Csaba jogi képviselő útján, elektronikus úton észrevételeket juttatott el a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyben rögzítette, hogy a fellebbezés sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdését, mivel ő választójoggal rendelkezik, ezért nem lehet megtagadni tőle a választásokon való indulást. Rögzítette azt is, hogy 2015 óta folyamatban lévő büntetőeljárása pedig nem korlátozza a választójogát. Vitatta, hogy a joggyakorlása rendeltetésellenes lenne. Előadta továbbá, hogy a fellebbezés sérti a Ve. 132. §-át, mivel a választási bizottságnak a nyilvántartásba vételről szóló döntése során nincs lehetősége a mérlegelésre, továbbá azt is rögzítette, hogy a fellebbező semmilyen bizonyítékot nem csatolt állítása igazolására.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A határozattervezet 9. bekezdését úgy módosítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. rögzíti, hogy meg kell jelölni a fellebbezés jogalapját és a fellebbező kötelessége ehhez megfelelő bizonyítékokat csatolni. A beadványozó nem csatolt, nem jelölt meg olyan jogerős bírósági döntést, mely dr. Czegléd Csabának a választójogból való

kizárásáról rendelkezne. Ilyen jogerős bírósági döntésről a Nemzeti Választási Bizottságnak sincs hivatalos tudomása. A fellebbezés mindössze állítja, hogy a jelöltté válás dr. Czeglédy Csaba esetében kizárólag a büntető terhe alóli mentesülés lehetősége folytán következik be. Erre nézve sem terjesztett elő azt alátámasztó bizonyítékot. Minden esetben a beadványozó feladatát képezi az, hogy a Bizottság elé terjessze azokat a bizonyítékokat, amelyek az ügy szempontjából releváns tények megállapításának alapjául szolgálhatnak. Mindezek alapján a Ve. 224. § (3) bekezdése, illetve a 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság. Felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés indokolása részletesen foglalkozik a választójoggal, a passzív választójogból való kizárás feltételeivel. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Döntés magánszemély által a Budapest 09. számú OEVB 6/2018. (II.20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Beadványozó 2018. február 7-én kifogást terjesztett elő a Budapest 09. számú OEVB-hez. Kifogása két részből állt, az első részben azzal kapcsolatban terjesztette elő a kifogást, hogy sérti az esélyegyenlőséget az, hogy a jelölő szervezetek, pártok képviselője, jelöltjei a kampány időszakát megelőzően jelöltként tudnak kampányolni, míg a függetlenként indulni kívánó jelöltek ilyen nem tehetnek. Kifogása második részében azt sérelmezte, hogy az egyéni szavazólapon kizárólag a jelölő szervezet jelöltje számára van lehetőség jelkép, logó használatára, független jelöltnek pedig nincs. A kifogást az OEVB 6/2018. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül utasította el, jelezve, hogy a kampányidőszakot megelőzően kifejtett politikai tevékenység nem tartozik a Ve. hatálya alá, ezért a választási bizottságnak erre nincs hatásköre. Az OEVB határozatának második részében azt fejtette ki, hogy az egyéni szavazólap adattartalmát a jogszabály határozza meg és e vonatkozásban sem rendelkezik hatáskörrel a választási bizottság, hogy engedélyezze logó feltüntetését a szavazólapon. Fellebbezésében a beadványozó a kifogásában kifejtetteket ismételte meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Budapest 09. számú OEVB fellebbezéssel érintett 6/2018. (II.20.) számú határozatát a határozatban foglalt indokolás kiegészítéssel hagyja helyben a Bizottság. Az első fokon eljáró bizottság helyesen állapította meg, hogy a választási kampányidőszak előtti történéseket a választási bizottságok nem bírálhatják el. Az OEVB határozatán túlmenően az is megállapítható, hogy a beadványozó nem jelölte meg az általa sérelmezett cselekmény kapcsán azt az időpontot, amikor az megtörtént, így nem volt

megállapítható az, hogy a 3 napos határidőn belül került-e a beadvány előterjesztésre. Az általa sérelmezett tevékenységet köztudottnak nevesíti, de erre külön bizonyítást nem terjesztett elő. Az OEVB-nek vizsgálnia kellett volna, hogy a Ve.-ben előírt határidő ez esetben is megtartásra került-e. Az indokolás kiegészítésével javasolja az első fokú döntés helybenhagyását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 09. számú OEVB 6/2018. (II.20.) számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolás-kiegészítéssel – helybenhagyja.

3. Döntés magánszemély által a Budapest 09. számú OEVB 7/2018. (II.20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó 2018. február 19-én nyújtotta be kifogását az OEVB 7/2018. számú döntésével szemben. A kifogás arra vonatkozott, hogy bizonyos képviselőjelöltek szórólapjai már a kampányidőszakot megelőzően megjelentek a postaládákban és ezt a Ve.-be ütközőnek tartja, tekintettel arra, hogy a kampányidőszak kezdete előtt már kampányeszközöket alkalmaztak. Az OEVB 7/2018-as határozatával érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást, tekintettel arra, hogy a kampányidőszakot megelőzően végzett tevékenység nem minősül kampánytevékenységnek, így a választási bizottságnak nincs ezek vizsgálatára hatásköre. A fellebbezésben, melyet beadványozó február 23-án nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, megismételte a kifogásban foglaltakat és kérte az OEVB határozatának a megváltoztatását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a támadott határozatot a Bizottság hagyja helyben, tekintettel arra, hogy az első fokon eljáró választási bizottság a Ve. irányadó szabályainak helyes értelmezésével állapította meg hatáskörének hiányát. Ez a jogértelmezés az, melyet a Kúria is folyamatosan követ. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 09. számú OEVB 7/2018. (II.20.) számú határozatát helybenhagyja.

4. Döntés magánszemély által a Komárom-Esztergom Megyei 2. számú OEVB 5/2018. (II.22.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésről

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A fellebbezés Komárom-Esztergom megye 2. számú OEVB 5/2018. számú határozatával szemben érkezett. A kifogás 2018. február 20-án került benyújtásra az OEVB-hez és a plakátolás gyakorlatával

kapcsolatban fogalmazott meg a beadványozó kifogást, amelyet az első fokú bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasított el, tekintettel arra, hogy személyes adatait a kifogásoló nem adta meg és a Ve. értelmében ennek alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye. Fellebbezésében beadványozó pótolta a személyes adatait, ugyanakkor konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezettel egyezően a Bizottság a magánszemély fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Az első fokon eljáró választási bizottság alapvető feltételek nem teljesítése okán érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást. Az ez ellen benyújtott fellebbezésben a kifogás alapjául szolgáló személyi adatokat már pótolta beadványozó. A törvény szigorú szabálya szerint a beadványozónak pontosan meg kell jelölnie, hogy milyen jogszabálysértés miatt tartja indokoltnak a fellebbezéssel érintett határozat felülvizsgálatát és ezt megfelelő bizonyítékkal is el kell látni. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.


Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

